

УДК 332.8

Берестова Александра Витальевна,

магистрант магистерской программы «Управление развитием территорий и девелопмент недвижимости»,
кафедра экономики и управления строительством и рынком недвижимости,

Высшая школа экономики и менеджмента,

ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н.Ельцина»

e-mail: leksi.94@mail.ru

г. Екатеринбург, Россия

**ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ СОЗДАНИЯ
УНИВЕРСИТЕТСКИХ КАМПУСОВ И АНАЛИЗ
ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ**

Аннотация:

Целью статьи является определение закономерностей исторического формирования университетских кампусов как имущественных комплексов, выявление основных тенденций в становлении университетских городков в ведущих университетах мира. Исследование проведено на основе рейтинга QS путем систематизации и анализа данных. Актуальность исследования обусловлена наличием проекта пригородного кампуса субъекта исследования – Уральского федерального университета и рядом вопросов, возникающих в ходе реализации проекта.

Ключевые слова:

Имущественный комплекс, университетский кампус, университетский городок, рейтинг QS, Уральский федеральный университет.

Введение

Университетский кампус – термин, который мы привыкли употреблять, говоря преимущественно о ведущих университетах мира, где наличие университетского городка является символом вуза, одним из показателей его престижности. Традиция строительства кампусов изначально сложилась в Европе [1], однако позже получила распространение по всему земному шару. Однако, помимо престижности, существуют и более «практичные» причины организации университетских кампусов – это, в первую очередь, необходимость, поскольку чтобы привлекать талантливых студентов, в том числе и иностранных, нужно достаточно места, где можно их поселить, а также создать все условия для научной деятельности.

Таким образом, если мы говорим о кампусе как обоснованной необходимости для развития вуза, то переход на «кампусную» систему – это на-

стоящее и будущее университетов России. И на сегодняшний день, как показывает практика, в России некоторые университеты уже переходят на систему организации университетских городков. Примерами могут служить Уральский федеральный университет, который является субъектом нашего исследования и у которого есть проект пригородного кампуса; Дальневосточный федеральный университет с уже реализованным университетским кампусом на острове Русский и другие.

С внедрением организации университетских кампусов возникает множество вопросов, главным из которых является следующий: какой кампус нам нужен, и как им грамотно управлять? Ведь процесс организации университетских кампусов России заметно отличается от уже сложившейся практики ведущих университетов мира хотя бы потому, что создаются кампусы на основе уже в течение долгого времени функционирующего университета, что мы видим на примере и Уральского федерального университета. Сможем ли мы в таком случае внедрить такую систему, подходит ли это нам с нашей уже сложившейся и проверенной временем организацией имущественного комплекса? Нельзя также не учитывать и сегодняшнее развитие научно-технического прогресса, когда популярность набирает так называемый «электронный кампус», как это описывает в своих трудах Крюков В.В. и Шахгельдян К.И. [2].

Тогда, чтобы мы смогли ответить на поставленный вопрос, необходимо следующее:

- 1) изучить мировой опыт организации кампусов в рамках исторического исследования, чтобы проследить, как происходило формирование кампусов во времени в ведущих университетах мира, поскольку именно они являются эталоном с точки зрения привлечения талантливых студентов и наибольшего количества научных исследований;
- 2) выявить особенности формирования университетских кампусов на территории России;
- 3) с учетом первых двух пунктов разработать систему показателей для правильного управления университетскими кампусами.

Данная статья посвящена первому вопросу, а именно исследованию исторического аспекта формирования университетских кампусов и выявлению основных закономерностей их развития на основе обзора 50 ведущих университетов мира по рейтингу QS [3]. Также проведен анализ, построенный на сравнении тенденций исторического развития кампусов сначала ведущих университетов между собой, затем в сравнении с Россией.

Методика исследования

Как уже было отмечено, выборка университетов для анализа была произведена по рейтингу QS. При выборе рейтинга для исследования неслучайно мы остановились именно на QS, поскольку именно здесь идет отбор уни-

верситетов по 6 жестким критериям, в число которых входит доля иностранных студентов, иначе говоря, привлекательность вуза в мировом контексте, а также индекс цитируемости, который отражает объем актуальной научной деятельности [4]. Что и является основными моментами, которые играют большую роль в формировании кампуса с точки зрения привлечения студентов. Так как одной из целей статьи является выявление закономерностей, то для ее осуществления необходим анализ достаточного количества университетов – мы остановились на 50-ти, что позволило достаточно подробно проанализировать исторический аспект, а также выявить определенные тенденции, которые будут изложены ниже.

В соответствии с выбранным рейтингом университеты были классифицированы по критериям возраста и размера: «новый» (< 10 лет), «молодой» (≥ 10 лет), «признанный» (> 25 лет), «зрелый» (≥ 50 лет), «исторический» (≥ 100 лет) и «малый» (< 5000 студентов), «средний» (≥ 5000 студентов), «большой» (≥ 12000 студентов), «очень большой» (≥ 30000 студентов) соответственно. Для проведения анализа была использована также общая информация об университетах, такая как год основания, тип университета с точки зрения финансирования, наличие кампуса, его площадь [5].

Поскольку в центре нашего исследования находится университетский кампус как «кластерный комплекс, могущий включать в себя учебные, научно-лабораторные, опытно-производственные, общественно-рекреационные и жилые объекты и пространства на единой обособленной территории, принадлежащей одной организации, с преимущественно пешеходной доступностью всех объектов комплекса», как его трактует М.В. Пучков [6], то нам необходима классификация, которая еще более точно, чем в данном определении, даст разграничение кампусов по территориальному признаку.

В целом вышеуказанное определение – общее, оно применительно также к корпоративным и научно-исследовательским организациям. Нас интересует конкретно университетский кампус, который с архитектурно-пространственной точки зрения представляет собой обособленный территориальный комплекс, который объединен глобальной общей функцией. В соответствии с выбранным определением существует классификация того же автора [6], которую мы взяли за первичную основу в исследовании при ранжировании университетских кампусов по пространственному признаку. Таким образом, изначально в соответствии с вышеуказанной классификацией университетские городки можно разделить на городские комплексы распределенного типа, городские локальные комплексы «кампусного» типа и загородного/пригородного типа. В названии каждого отражены главные особенности территориального расположения кампуса.

Анализ рейтинга QS и выявление тенденций формирования университетских кампусов

По всем вышеперечисленным критериям было проведено исследование, статистический результат которого представлен в виде таблицы (При-

ложение 1). Как видно из проведенного анализа, подавляющее большинство ведущих университетов принадлежат по возрасту к категории «исторический», образованные в среднем в 18-19 веках: 42 университета из 50 (Рис. 1). Из этих 42-х 33 являются или «большими», или «очень большими», что обуславливает необходимость наличия кампуса в таких учреждениях. Также показательно то, что больше половины университетов из выборки (а именно 56%) территориально расположены в США и Великобритании (Рис. 2). В оставшихся 44% «присутствуют» также такие страны как Австралия и Канада, из чего можно сделать вывод, что организация университетских кампусов распространена преимущественно в странах англо-саксонской системы образования и именно в них получила наибольшее свое развитие.

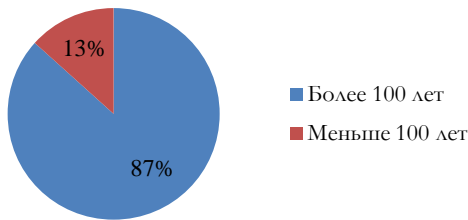


Рис. 1. Соотношение по возрасту университетов

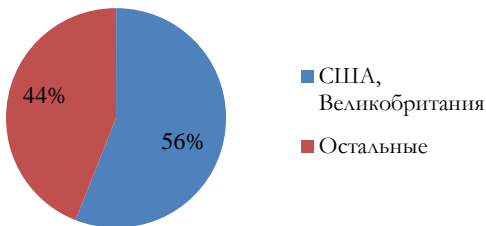


Рис. 2. Территориальное расположение

Во всех проанализированных университетах без исключения есть кампус! Примечательно то, что это относится и к «молодым» вузам, что является подтверждением того, что организация кампусов не теряет популярности и на сегодняшний день, являясь не только данью традициям, но и необходимостью. Говоря о территориальном расположении таких вузов, нельзя не отметить, что к категории «молодой» по возрасту в выборке относятся вузы, не принадлежащие к англо-саксонской системе образования, а именно Гон-

конг и Сингапур, это показывает распространение «кампусной» системы по миру.

Переходя непосредственно к организации кампусов университетов в выборке, следует отметить, что по количеству лидирует городской локальный тип (Рис. 3). Именно он присущ большинству стран с англо-саксонской системой. Прослеживая историзм формирования таких кампусов, мы заметим, что город появлялся непосредственно вокруг университета. То есть, как правило, в этом случае у университета была градообразующая функция. Таким образом, первые высокорейтинговые вузы создавались по системе «город-университет».



Рис. 3. Территориальная организация

При проведении исследования появилась необходимость ввести еще один тип территориальной организации университетского кампуса, которого в принятой классификации М.В. Пучкова нет. Дополнительный тип – «несколько городских локальных кампусов» – составляет 33%. Он встречается в университетах, которые образовались путем слияния нескольких вузов с уже существующим городским локальным кампусом. У них, как правило, есть один центральный комплекс зданий, остальные распределены по городу или даже нескольким городам.

Тип «городские комплексы распределенного типа» чаще всего присвоен тем университетам, которые представляют собой совокупность множества городских университетов, колледжей или школ, со временем объединенных в одно учебное заведение, следствием чего и является наличие «разбросанно-

го» кампуса в городе. Их в выборке не так уж и много – всего 16%. Наряду с ними маленький процент (12%) занимает тип «пригородный и (или) загородный».

В России по принятой классификации преобладают городские распределенные кампусы. Однако не стоит их путать с одноименными зарубежными – главное отличие заключается в масштабе «разброса» зданий, который в России занимает намного больше площади. Сегодня в некоторых вузах создаются кампусы пригородного или загородного типа, примерами которых являются Уральский федеральный университет, Дальневосточный федеральный университет, которые были упомянуты выше.

Но, как показало исследование, пригородный или загородный кампус – это не такой уж и классический вариант для высокорейтинговых университетов мира. И все же новые университеты предпочитают именно такой вариант организации университетских кампусов; тенденция организации пригородного кампуса набирает популярность и в России. С одной стороны это хорошая альтернатива любому виду городского кампуса, поскольку свободных территорий для строительства в городе нет вследствие плотной застройки. С другой стороны, если мы хотим развивать городские локальные комплексы, то стоит рассмотреть неиспользующиеся промышленные территории, которые можно «реабилитировать» и приспособить под специализированные мини-кампусы.

Заключение

Опыт исследования показал, что существующие виды кампусов в мире и в России представляют собой эффективную структуру, которая для каждого отдельно взятого университета является уникальной с учетом исторических особенностей развития университета, а также особенностей месторасположения. Решение о том, какую форму кампуса выбрать, зависит от целей, возможностей, свободных площадей в распоряжении вуза. Пригородный кампус на сегодняшний день набирает популярность, однако для его эффективной организации необходима разработка системы показателей для грамотного управления таким университетским кампусом.

Список использованных источников

1. Исаева Н.В., Борисова Л.В. Сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – №6. – С.74-87.
2. Крюков В.В., Шахгельян К.И. Электронный кампус университета // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2012. – №3. – С. 19-38.
3. QS World University Rankings® 2016-2017

4. Методология QS WORLD UNIVERSITY RANKINGS [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/docs/sn/QS_World_University_Rankings/#2
5. Сайты университетов, входящие в ТОП-200 по QS World University Rankings® 2016-2017
6. Пучков М.В. Университетский кампус. Принципы создания пространства современных университетских комплексов // Вестник ТГАСУ. – 2011. – №3.

Aleksandra Berestova,

Master's Degree student in "Territory development Management and Real Estate Development",
Department of economy and construction management and real estate market,
Graduate School of Economics and Management,
Ural Federal University named after the first President of Russia Boris Yeltsin
e-mail: leksi.94@mail.ru
Ekaterinburg, Russia

**HISTORICAL PREREQUISITES OF UNIVERSITY
CAMPUSES CREATION AND DEVELOPMENT TREND
ANALYSIS**

Abstract:

The article aims both at defining historical formation regularities of university campuses being property complexes and identifying the main trends in campuses formation at global leading universities. QS-ranking – based research is carried out by means of data systematization and analysis. The research is relevant due to the suburban campus project implementation designed for Ural Federal University.

Keywords:

Property complex, university campus, campus, QS-ranking, Ural Federal University.