

АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ПОМОЩЬ СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ ПО ЛЕНД-ЛИЗУ: ВЗГЛЯД ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Как важный политический и финансовый вопрос ленд-лиз всегда был в центре политических и научных дискуссий. Крайняя политизация вопроса военно-экономической помощи союзникам США влияла на его освещение, как в прессе, так и исторической науке. Изменения в отношениях между бывшими союзниками, Советским Союзом и США, и политические изменения внутри этих стран оказывали влияние на основные направления, динамику исследования проблемы, основные выводы и сам ход дискуссии, которая зачастую представляла собой полемику между двумя полюсами историографии – советскими и американскими исследователями.

Политизация вопроса и его двухсторонняя природа приводят к тому, что этапы зарубежной историографии в целом совпадают с этапами российской историографии ленд-лиза¹, хотя границы между ними являются менее однозначными.

В данной статье мы рассмотрим основные стадии и особенности зарубежной, преимущественно американской, историографии военно-экономической помощи Советскому Союзу по ленд-лизу в годы Второй мировой войны.

В отечественной исторической литературе зарубежной историографии уделялось внимание. Многочисленные статьи по анализу зарубежной историографии являлись часто единственными печатными работами, дающие общее представление об американских поставках Советскому Союзу. Однако, в целом, данные работы говорили о пропагандистском характере западных, «буржуазных» публикаций. С 1980-х гг. начинают появляться более конкретные аналитические работы по зарубежной историографии Великой Отечественной войны², и с 1990-х гг. – непосредственно по историографии ленд-лиза.³ И, тем не менее, зарубежная историография представлена в отечественной исторической науке не полно.

В зарубежной историографии ленд-лиз являлся самостоятельной темой исследования. Данный вопрос включался как в официальные военно-исторические издания и работы, посвященные истории Второй мировой войны⁴,

¹ См. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М.: Наука, 1995. С. 324-339; Головатина П. М. Отечественная историография ленд-лиза: современный этап. // Россия в XX в.: История и Историография: Сб. науч. ст. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. С. 188-198.

² Мерцалов А.Н. Современная буржуазная историография о советской экономике в годы Великой Отечественной войне // История СССР. 1981. № 6. С.192-202; Фролов М.И. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в немецкой историографии. СПб, 1994; Кудряшов С.В. Великая Отечественная война в новейших трудах английских и американских историков. М., 1996; Якушевский А.С. Западная историография Великой Отечественной войны Советского Союза: этапы и основные концепции: Автореферат докторской диссертации. М., 1997.

³ Поздеева Л.В. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война. Актуальные проблемы. М.: Наука, 1995. С. 324-339; Луговской С., Ремизова С. Ленд-лиз: история и современность. М.: Вече, 2000. С. 349-397.

⁴ См. труды американской серии *The US Army in the Second World War*; в британской серии *The History of the Second World War; The Rise and the Fall of the Grand Alliance, 1941-1945.* / ed. by Lane A., Temperley H. L.: Macmillan, 1995.

так и в специальные монографии о ленд-лизе и его отдельных аспектах⁵. Отличительной особенностью зарубежной историографии ленд-лиза, таким образом, является наличие монографий, посвященных программе ленд-лиза, детальный анализ поставок, использование статистических данных и мемуаров участников и организаторов программы. Большинство монографических работ содержат обзор имеющейся литературы по вопросу американской военно-экономической помощи Советскому Союзу⁶. Научные журналы публиковали рецензии на статьи и книги по данной теме, в том числе и книги, опубликованные в Советском Союзе⁷, имеется ряд библиографических работ как по Второй мировой войне в целом, с выделением работ по американской помощи союзникам в отдельные разделы, так и конкретно по вопросу ленд-лиза⁸.

Можно выделить следующие этапы зарубежной (преимущественно американской) историографии ленд-лиза: 1) военные годы, 1941–1946/1947; 2) начальный этап острой конфронтации, конец 1940-х – конец 1960-х гг.; 3) 1970-е – 1980-е гг.; 4) современный этап с конца 1980-х гг. Границы периодизации даны условно и скорее определяются доминированием того или иного мнения относительно дипломатических отношений в годы второй мировой войны и послевоенные годы и роли ленд-лиза в достижении победы.

1. Историография военных и первых послевоенных лет, 1941–1946/1947.

Первые работы по ленд-лизу стали появляться уже в военные годы, вскоре после начала действия программы. Как любое важное текущее событие ленд-лиз привлекал внимание журналистов военного времени. Статьи о ленд-лизе появлялись в газетах и журналах военных лет довольно часто. Можно назвать такие газеты как «New York Times», которая занимала просоюзническую позицию и поддерживала политику Рузвельта в отношении союзников. В то время как, например, другие ведущие газеты «Chi-

⁵ Например, Jones R.H. *The Roads to Russia: United States Lend-lease to the Soviet Union*. Norman: Oklahoma Univ. Press, 1969; Herring G.C. *Aid to Russia. 1941-1946: Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War*. New York, London: Columbia Univ. Press, 1973; Lukas, R. C. *Eagles East: The Army Air Forces and the Soviet Union, 1941-1945*. Tallahassee, FL: Florida State University Press, 1970; Tuyll van H. P. *Feeding the Bear: American Aid to the Soviet Union, 1941-1945*. New York: Greenwood Press, 1989

⁶ См. Herring G.C. *Aid to Russia. 1941-1946: Strategy, Diplomacy, the Origins of the Cold War*. New York, London: Columbia Univ. Press, 1973. P. I-XVIII; Folly M.H. *Churchill, Whitehall and the Soviet Union, 1940-1945*. L.: Macmillan Press Ltd, 2000. P. 2-16; Dunn D. J. *Caught Between Roosevelt and Stalin: America's Ambassadors to Moscow*. Preface. Kentucky Univ. Press, 1998; Tuyll van H. P. *Feeding the Bear*; Weeks, A. L. *Russia's Life-Saver: Lend-lease Aid to the U.S.S.R. in World War II*. Lanham, Md.: Lexington Books, 2004; Hogan M. J., ed. *America in the world: the historiography of American foreign relations since 1941*. Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1995.

⁷ Например, Gershenkov A. *National Economies. Review.* // *The American Economic Review*. XXXVIII. September, 1948. P. 649-657; *Lend-lease Termed Imperialist Weapon*. Special to *The New York Times*. // *The New York Times* December 12, 1949. P. 14; Gallagher, M. P. *The Soviet History of World War II: Myths, Memories, and Realities*. New York, London: Praeger, 1963. 205 p.

⁸ Enser A.G.S. *A Subject Bibliography of the Second World War: Books in English, 1975-1983*. Aldershot, Hants, England; Brookfield, Vt., USA : Gower, 1985; Higham R., ed. *A Guide to the Sources of U.S. Military History*. Hamden, Connecticut: Archon Book, 1975; Higham R., ed. *A Guide to the Sources of British Military History*. Berkeley: University of California Press, 1971; Okinshevich L., ed. *U.S. History and Historiography in post-war soviet writings, 1945-1970*. Santa-Barbara, Oxford, 1976; Parrish M., ed. *The USSR in World War II. An Annotated Bibliography of books Published in the Soviet Union, 1945-1975, With an Addenda for the Years 1975-1980*. New York, London: Garland Publishing, 1981; Moor J. H. *World War II in Alaska the Northwest Route (Ferrying Lend-lease Aircraft to the Soviet Union): a Bibliography and Guide to Primary Sources*. Anchorage, Alaska: Alaska Historical Commission, 1985.

sago Tribune» или «New York Daily News» высказывали более критичное мнение в адрес союзников и программы помощи им⁹. Несмотря на различные позиции в освещении событий, газетные статьи отличались предоставлением подробной и детальной информации о подготовке, выполнении и дебатах вокруг программы. Здесь можно найти информацию о союзниках, их экономическом развитии, положении на фронте, портреты типичных представителей союзных стран¹⁰. В ряде академических журналов были опубликованы материалы круглых столов по вопросу программы ленд-лиза, а также ряд аналитических работ о возможном значении поставок, как для победы, так и для послевоенного развития стран-участниц программы¹¹. В целом, газетные и журнальные статьи освещали проблемы, актуальные в политической и общественной жизни Соединенных Штатов в годы войны и первые послевоенные годы.

Начиная с 1943 г., стали появляться первые публикации воспоминаний участников программы и американских политиков, ответственных за ее осуществление. Целью этих работ было, главным образом, разъяснение и пропаганда просоюзнической политики Рузвельта¹². Успех программы зависел не только от преодоления недоверия со стороны Советского Союза, но в первую очередь от преодоления сопротивления программе внутри страны. Так как осуществление программы подразумевало вовлечение огромных финансовых средств, президенту необходимо было убедить Конгресс, деловые круги и общественность в экономической, стратегической и политической пользе программы в первую очередь для самих Соединенных Штатов.

Ленд-лиз был представлен как важный инструмент в обеспечении безопасности США, как нетрадиционная форма финансирования и капиталовложения, позволяющая «продавать, перемещать, обменивать, сдавать в аренду, и распределять иным способом» вооружение, сырьевые и другие материалы, включая услуги и обмен информацией странам, участвующим в борьбе с Германией и чья безопасность «жизненно важна для Соединенных Штатов Америки»¹³. Ленд-лиз рассматривался как «экономическая сделка»¹⁴, целью которой был найм Соединенными Штатами других государств для обеспечения собственной обороны. Подтверждение данной точки зрения можно найти в тексте самого Договора о взаимопомощи между США и второй

⁹ См. подробнее Polenberg R. The Era of Franklin D. Roosevelt 1932-1945: a Brief History with Documents. Boston, Mass.: Bedford/St. Martins, 2000.

¹⁰ См. подробнее выпуски The New York Times, 1941-1945; Stassen H. E. How are things in Sverdlovsk? // Ladies' Home Journal. August, 1947. P. 36-37, 84-90.

¹¹ См. номера журнала The American Economic Review, March 1943, March 1944, and May 1945; Pinkowski R. Soviet Trainees in U.S.A. in World War II. // Russian Review. Vol. 6, No. 1, Autumn, 1946. P. 11-16; Ropes E.C. The Shape of the United States-Soviet Union Trade, Past and Future. // Slavonic and East European Review, American Series. Vol. 3, No. 2, August, 1944. P. 1-15.

¹² Например, Stettinius Ed. Lend-Lease, Weapon for Victory. New York: The Macmillan Company, 1944; Davies J. E. Mission to Moscow. Garden City, New York: Garden City Publishing Co., Inc, 1943; Deane J. R. The Strange Alliance: The Story of Our Efforts at Wartime Cooperation with Russia. New York, The Viking Press, 1947; Kerr W. The Russian Army. Its Men, Its Leaders, and Its Battles. Washington: The Infantry Journal, 1944; Jacob A. A Traveler's War. A Journey to the Wars in Africa, India and Russia. New York: Dodd, Mead and Co., 1944.

¹³ См. текст закона о ленд-лизе The Lend-Lease Act, 11 March 1941. // <http://www.usconstitution.com/LendLeaseAct.htm>; Стеттиниус Эд. Ленд-лиз – Оружие Победы. 1944. // Пер. на рус. яз. Загадки ленд-лиза. М.: Вече, 2000. С. 15-90.

¹⁴ Amery L.S. The Washington Loan Agreements, a Critical Study of American Economic Foreign Policy. London: Macdonald & Co. Ltd, 1946. P. 106.

стороной¹⁵. Подобная точка зрения на ленд-лиз позволяет лучше понять его природу. Хотя, в целом, она отражает мнение Конгресса и определенной группы политиков и, концентрируясь, главным образом, на преимуществах программы для США, создает одностороннее представление о ленд-лизе.

В условиях совместной борьбы, ленд-лиз рассматривался как вклад США в общее дело и средство финансирования с целью сокращения валютного оборота и удаления «финансовых препятствий для ведения войны»¹⁶.

Подчеркивается значение ленд-лиза для развития собственной экономики стран-участниц программы, в том числе и США, развития научной мысли и появления новых технологий¹⁷. Многие исследователи отмечали, что из-за отсутствия сведений о результатах использования материалов, полученных Советским Союзом по ленд-лизу, выводы о его роли для советской экономики основывались, главным образом, на предположениях (в определенной степени, ситуация сохранилась до конца 1980-х гг.).

По мнению ряда исследователей, значение ленд-лиза выходило за рамки непосредственной пользы отдельным странам. Ленд-лиз был представлен как экономическое средство международной торговли¹⁸, целью которого было дальнейшее развитие международного экономического сотрудничества, основанного на типичном для политики Рузвельта принципе взаимозависимости¹⁹. Не случайно позже американский историк Амос Перлмуттер назовет ленд-лиз «типичной идеей Нового Курса Рузвельта».²⁰ Рузвельт надеялся, что ленд-лиз внесет вклад в развитие свободной торговли, так как его цель, в конечном счете, – разработать всеобъемлющее основанное на взаимных интересах и «интересах всего человечества» соглашение между союзниками²¹.

Традиционно большое внимание уделяется политическому значению ленд-лиза. Большинство зарубежных авторов признают, что ленд-лиз преследовал стратегические цели и являлся инструментом ведения войны. Необходимо было поддержать сопротивление Советского Союза и удержать его от заключения сепаратного мира с Германией, ленд-лиз должен был также компенсировать отсутствие второго фронта. Эта точка зрения осталась практически неизменной и получила дальнейшее развитие в зарубежной историографии²². В дальнейшем ленд-лиз использовался для привлечения СССР в войну с

¹⁵ Mutual Aid Agreement between the United States and the Union of Soviet Socialist Republics, June 11, 1942. // Yale University Avalon Project. <http://www.yale.edu/lawweb/avalon/wwii/amssov42.htm>; Anglo-American Mutual Aid, February 28, 1942. // Yale University Avalon Project.

<http://www.yale.edu/lawweb/avalon/wwii/angam42.htm>

¹⁶ Rostow, E. V. Two Aspects of Lend-lease Economics. P. 377-380.

¹⁷ Стеттиниус Э. Ленд-лиз - оружие победы. С. 101-106, 293.

¹⁸ de Vegh I. Peace Aims, Capital Requirements, and International Lending. // The American Economic Review, 35:2, May 1945. P. 260; Sherwood, R. E. Roosevelt and Hopkins: An Intimate History. New York: Harper and Brothers, 1948. P. 397.

¹⁹ См. Sherwood, R. E. Roosevelt and Hopkins. P. 228.

²⁰ Perlmutter A. A Not So Grand Alliance, 1943-1945. Columbia and London: University of Missouri Press, 1993, P. 49.

²¹ См. подробнее, Staley E. The Economic Implications of Lend-lease. // The American Economic Review, 33: 1, March, 1943. P. 362-376; de Vegh I. Peace Aims. P. 260; Upgren A. R. Discussion. // The American Economic Review, 34:1, March, 1944. P. 354-355; Amery L.S. The Washington Loan Agreements. P. 97.

²² См.: Sherwood, R. E. Roosevelt and Hopkins: An Intimate History; Штолер М.А. Американское военное планирование и СССР. 1943-1944 гг. // Новая и новейшая история. 1994. № 6. С. 54-61; Herring G.C. Aid to Russia. P. 23, 293, 279; Kitchen M. Winston Churchill and the Soviet Union During

Японией. В целях подготовки к войне разрабатывался маршрут поставок АлСиб²³. Поэтому затягивание Сталиным переговоров об открытии маршрута и нежелание вступать в войну, как можно скорее, часто рассматривались как нежелание Советского Союза действовать в истинно союзническом духе. Данная точка зрения была особенно популярной в годы холодной войны.²⁴ В 1940-е гг. встречались работы, объясняющие поведение Сталина как рациональное, а нападение Советского Союза на Японию, пока не закончена война с Германией, преждевременным и даже опасным для общего дела²⁵.

После Сталинграда, в условиях усиления мощи Советского Союза противостояние стран-союзниц стало проявляться более отчетливо²⁶. В американских и английских военных и политических кругах все чаще стали высказываться предложения об использовании ленд-лиза как средства политического давления на СССР (можно упомянуть таких политиков как Джон Дин, Альберт Ведемайер, Уинстон Черчилль, Аверелл Гарриман). И, тем не менее, Рузвельт всегда настаивал на предоставлении Советскому Союзу безусловной помощи²⁷. Президент подчеркивал важность поставок Советскому Союзу по ленд-лизу, неоднократно отмечая, что это дело первой важности²⁸.

Охватывая различные аспекты программы и союзнических отношений, авторы формировали образ Советского Союза и русских людей, объясняя мотивы их поведения и положение, в котором находились советские люди. Указывая на негативные черты политической системы Советского Союза и противоречия между союзниками, в целом авторы в американской историографии данного периода создавался положительный образ Советского Союза. Хотя были и крайние точки зрения от восхваления Советского Союза до его резкой критики²⁹.

Ленд-лиз, таким образом, оценивался как существенный и наиболее эффективный способ ведения войны при существующих условиях. В тоже время подчеркиваются значительный вклад Советского Союза и его огромные потери в годы войны. В целом, многие авторы указывают на невозможность и необъективность сравнения вклада и опыта Советского Союза и США в войне из-за разности степени и рода их участия в войне³⁰.

Анализ историографии показывает, что, несмотря на принятые усилия, не все необходимое было сделано для более эффективного сотрудничества и преодоления недоверия между США и Советским Союзом. Традиционно отмечалось, что США больше шли на уступки, чем Советский Союз.

Американские политики военного времени и официальные лица, отвечающие за действие программы ленд-лиза, высказывали сожаление, что недоверие между двумя

the Second World War. // *Historical Journal*, 30, 1987. P. 419-420; Mastny V. Stalin and the Prospects of a Separate Peace in World War II // *The American Historical Review*, 77: 5, 1972. P. 1365-1388.

²³ См. например, Deane J. R. *The Strange Alliance*; Arnold H. H. *Global Mission*. New York: Harper and Brothers Publishers, 1949. P. 279.

²⁴ Morton L. *Strategy and Command: The First Two Years. The War in the Pacific*, vol. 10, U. S. Army in World War II. Washington: Office of the Chief of Military History, Department of Army, 1962. P. 420; Lukas, R. C. *Eagles East*. P. 107.

²⁵ Davies J. E. *Mission to Moscow*. P. 321-322.

²⁶ Штолер М.А. Американское военное планирование и СССР. 1943-1944 гг. // *Новая и новейшая история*. 1994. № 6. С. 63.

²⁷ Например, Deane J. R. *The Strange Alliance*. P. 91.

²⁸ См. например, Arnold H. H. *Global Mission*. P. 302; Sherwood, R. E. *Roosevelt and Hopkins*. P. 399.

²⁹ Соответственно Willkie W. L. *One World*. New York: The Limited Editions Club, 1944; и Dallin D. J. *The Real Soviet Russia*. New Haven: Yale University Press, 1945; White W. L. *Report on the Russians*. New York: Harcourt, Brace and Co., 1945.

³⁰ Например, Staley E. *The Economic Implications of Lend-lease*. P. 366;

странами привело к снижению эффективности действия программы военно-экономической помощи Советскому Союзу³¹. В то же время они выражали надежду на послевоенное сотрудничество³², которое, по мнению ряда американских политических деятелей военных лет, могло бы быть достигнуто в случае улучшения взаимопонимания между сторонами, «принятия союзников такими, какие они есть»³³ и углубления знаний друг о друге. Следует отметить, что, несмотря на попытки американских авторов дать сбалансированную оценку значения ленд-лиза и вклада союзных держав в победу, противоречия между союзниками, проявившиеся в ходе сотрудничества, оказывали влияние на освещение программы помощи, ее выполнения, методов, темпов, результатов, мотивов и эффективности сотрудничества. Зачастую дискуссия представляла собой ответ на критику, а также поиск доказательств или опровержений устоявшихся в обществе мнений. С началом холодной войны эта тенденция усиливается.

2. Период острой конфронтации, конец 1940-х – конец 1960-х гг.

Как признает большинство историков, холодная война, безусловно, бросала тень на историографию ленд-лиза.³⁴ Военно-экономическая помощь Советскому Союзу становится предметом спора. Если советские историки и политические деятели принижали значение ленд-лиза, то западные ученые наоборот часто завышали его. Эта черта является характерной для всей западной историографии конца 40-х – 60-х гг. Высказывались мнения о том, что основную часть вооружения СССР получил от США, и они, тем самым, если и не спасли его от фашистов, то, по крайней мере, обеспечили победу³⁵.

Правые политики и историки, придерживавшиеся ревизионистских взглядов, критиковали Рузвельта за предоставление Советскому Союзу масштабной «безоговорочной» помощи, особенно на завершающем этапе войны, которая, в конечном счете, способствовала укреплению и росту коммунистической угрозы³⁶. По словам американского историка Р. Джонса, включение Советского Союза в программу ленд-лиза, к тому же, сопровождалось уменьшением объемов поставок в Англию, Китай и другие страны, а также сокращением финансирования военного производства США.³⁷ В британской историографии этих лет можно встретить критику Уинстона Черчилля за предоставление помощи Советскому Союзу в ущерб интересам Великобритании³⁸.

С публикацией в 1949 г. мемуаров бывшего американского офицера-участника программы поставок по маршруту АлСиб Джорджа Джордана, предметом обсуждений становится новый аспект ленд-лиза, так называемый *супер ленд-лиз* – использование советской стороной поставок и сотрудничества по программе ленд-лиза для получения

³¹ Deane J. R. The Strange Alliance. P. 97; Kerr W. The Russian Army. P.172.

³² Deane J. R. The Strange Alliance., P. 303; Willkie W. L. One World. P. 107; Davies J. E. Mission to Moscow. P. 330.

³³ Deane J. R. The Strange Alliance. P. 304.

³⁴ См. Поздеева Л. В. Ленд-лиз для СССР; Herring G.C. Aid to Russia. P. xiv-xv

³⁵ См., например, Bailey T. A. America Faces Russia: Russian-American Relations From Early Times to Our Days. Ithaca: Cornell University Press, 1950; Jordan G. R., Stokes R. L. From Major Jordan's Diaries. New York: Harcourt, Brace and Co., 1952; Crocker G. N. Roosevelt's Road to Russia. Chicago: Regnery, 1959; Kennan G. F. American Diplomacy, 1900–1950. New York: New American Library, 1951; Jones R. H. Roads to Russia. Norman: University of Oklahoma Press, 1969; Wedemeyer A. C. Wedemeyer Reports! New York: Devin-Adair, 1958.

³⁶ См. подробнее Herring G. C. Aid to Russiaю. P. xv-xvi; Schlesinger A., Jr. Origins of the Cold War. // Foreign Affairs, XLVI, October, 1967. P. 45; Sutton A. C. National Suicide. Military Aid to the Soviet Union. New York: Arlington House, 1973. P. 82, 101–115.

³⁷ Jones R.H. Roads to Russia. P. 376.

³⁸ См. Ismay, K. G. The Memoirs of General Lord Ismay. New York: The Viking Press, 1960. P. 224-226.

секретных сведений и сырья для создания атомной бомбы³⁹. Несмотря на то, что расследование, проведенное Конгрессом США, показало, что все обвинения офицера являлись абсолютно беспочвенными, критика политики Рузвельта в отношении Советского Союза, как отмечает американский историк Джордж Херринг, не утихала и получила дальнейшее развитие в трудах видных ученых⁴⁰. Тема супер ленд-лиза была позже подхвачена американским экономистом Энтони Саттоном.⁴¹

В целом, более характерен негативный образ Советского Союза, как мрачного, неблагодарного и нежелающего идти на сотрудничество⁴². Следует отметить, что британская историография на данном этапе отличалась более критичным подходом к освещению отношений между союзниками⁴³, чем американская. Критический и зачастую необъективный подход к вопросу поставок не означал уменьшения интереса к данному вопросу. И в целом значение ленд-лиза оценивалось положительно. Существенный вклад в изучение ленд-лиза был внесен с выходом в 1950х–1960-х гг. серии «Армия США во Второй мировой войне». Данное издание охватывает различные аспекты союзнических отношений и военной истории США в рассматриваемый период. Следует отметить работу Мориса Мэтлоффа, в которой автор рассматривает политический аспект отношений между союзниками и переговоров по ленд-лизу⁴⁴. Двухтомный труд Роберта Коакли и Ричарда Лейтона, посвященный вопросам логистики, транспортировки вооружения и военных поставок в годы войны в целом, и разработке стратегий проведения операций на разных театрах войны⁴⁵. Данное исследование позволяет взглянуть на ленд-лиз как на часть американской военной стратегии, средство ведения войны. Авторы подробно раскрывают тему переговоров по поставкам и политических дебатов вокруг программы. Другой историк Вейл Моттер концентрируется непосредственно на помощи Советскому Союзу, и именно на иранском маршруте поставок по ленд-лизу. Его работа представляет собой детальное исследование политических, личностных, технических, военных и транспортных вопросов и механизмов осуществления этой части программы военно-экономической помощи союзникам⁴⁶.

3. Либерализация 1970–1980-х гг.

Конец 60-х – начало 70-х гг. можно отметить всплеск интереса к теме ленд-лиза. В это время появляется большинство монографий западных исследователей. Наблюдается сдвиг в сторону попытки более объективно оценить роль ленд-лиза и вклад каждого союзника в победу. Как отмечает американский историк Джордж Херринг, причины координального пересмотра традиционных для холодной войны точек

³⁹ Jordan G. R. From Major Jordan's Diaries. P. 66–67, 108–109, 135–136, 260–263.

⁴⁰ Herring G. C. Aid to Russia. P. xvi

⁴¹ Sutton A. C. Western Technology and Soviet Economic Development. 1930–1945. Stanford, CA: Hoover Institute Press, 1971. P. 275.

⁴² Morton L. Strategy and Command: The First Two Years. The War in the Pacific, vol. 10, U. S. Army in World War II. Washington: Office of the Chief of Military History, Department of Army, 1962.

⁴³ См. например, Ismay, K. G. The Memoirs of General Lord Ismay; Churchill W. The Grand Alliance. Boston: Houghton Mifflin, 1950; Campbell I., MacIntire D. The Kola Run. A Record of Arctic Convoys, 1941–1945. London: Frederick Muller Limited, 1958.

⁴⁴ Matloff M. Strategic Planning for Coalition Warfare, 1943–1944, vol. 4, U. S. Army in World War II. Washington: The War Department, 1959.

⁴⁵ Coakley R. W., Leighton R. M. Global Logistics and Strategy 1940–1943, vol. 4, U. S. Army in World War II. Washington: The War Department, 1955; Coakley R. W., Leighton R. M. Global Logistics and Strategy 1943–1945, vol. 4, U. S. Army in World War II. Washington: The War Department, 1968.

⁴⁶ Motter, T. H. Vail. The Persian Corridor and Aid to Russia., vol. 7, U. S. Army in World War II. The Middle East theatre. Washington, DC: Government Printing Office, 1952.

зрения были в относительной разрядке в отношениях между США и Советским Союзом, а также в разочаровании во внешней политике США внутри страны⁴⁷.

Тем не менее, изменения скорее касались политического значения военно-экономической помощи и союзнических отношений в годы войны и послевоенном десятилетии. В поисках более объективных методов оценки ленд-лиза авторы уделяют много внимания анализу, мотивам осуществления программы и прекращения поставок, обращаясь к точкам зрения и положениям военных лет. По мнению зарубежных авторов⁴⁸, при освещении политических аспектов ленд-лиза необходимо учитывать особенности политических систем западных стран, принципов и интересов внутренней и внешней политики. Данная тенденция получила развитие и в дальнейшем, на современном этапе зарубежной историографии⁴⁹.

Характерной особенностью американской историографии этого периода является стремление понять мотивы поведения, как советских политических деятелей времен второй мировой войны, так и простых людей.

Рассматривая причины послевоенного конфликта, в отличие традиционной позиции периода холодной войны, где ответственность за развязывание конфликта перекладывалась на Советский Союз, ряд историков отмечают, что резкое прекращение поставок по ленд-лизу и последующие попытки Соединенных Штатов вытеснить Советский Союз из его естественной сферы интересов и зоны безопасности вызвали контрреакцию и спровоцировали обострение конфликта⁵⁰. Другой характерной точкой зрения, высказываемой еще в военные годы, была позиция, что непонимание политики и принципов стратегии, мотивов другой стороны, и зачастую нежелание понять, отсутствие чувства реальности, как подчеркивал американский историк Артур Шлезингер⁵¹, неизбежно приводило к столкновению разных концепций внешней политики и видений послевоенного мира, усилению взаимных подозрений и нарастанию конфликта между союзниками. Таким образом, причина конфликта находилась в отсутствии настоящего партнерских отношений и во взаимной подозрительности между союзниками, которая существовала и до войны⁵².

Облегчение доступа к советским публикациям дало новые, хотя и ограниченные возможности пересмотреть выводы о значении помощи Советскому Союзу по ленд-лизу. В результате появляется ряд как общих работ⁵³, так и работ, посвященных

⁴⁷ См. Herring G.C. Aid to Russia. P. xvii-xviii.

⁴⁸ Herring G.C. Aid to Russia. P. XI; Stoler M.A. The Politics of the Second Front : American military planning and diplomacy in coalition warfare, 1941-1943. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1977.

⁴⁹ См. Штолер М.А. Американское военное планирование и СССР. 1943-1944 гг. // Новая и новейшая история. 1994. № 6. С. 54-69; Хазард Д.Н. ... На защиту американских интересов // Военно-исторический журнал. 1990. № 6. С. 40-42; Woodman, R. The Arctic Convoys, 1941-1945. London: John Murray, 1994. P. 166.

⁵⁰ Gaddis J. L. The United States And the Origins of the Cold War. New York: Columbia University Press, 1972; Paterson T.G. The Abortive American Loan to Russia and the Origins of the Cold War, 1943-1946. // The Journal of American History, 56:1, 1969. P. 70-92.

⁵¹ Schlesinger A., Jr. Origins of the Cold War. P. 49.

⁵² Например, Herring G.C. Lend-Lease to Russia and the Origins of the Cold War, 1944-1945. // The Journal of American History. 1969. Vol. 56. Issue. 1. P. 113-114; Kitchen M. Winston Churchill and the Soviet Union. // Historical Journal. 1987. №30. P. 434. Тема была продолжена Folly M.H. Churchill, Whitehall and the Soviet Union, 1940-1945. L.: Macmillan Press Ltd, 2000. P. 169.

⁵³ Например, Jones R.H. The Roads to Russia; Herring G.C. Aid to Russia.

конкретным аспектам ленд-лиза⁵⁴. Проводятся детальные исследования о роли ленд-лизских поставок для военной и также послевоенной экономики союзных стран, которые раскрывают масштаб значения данной программы⁵⁵. Отмечается, что ленд-лиз охватывал все отрасли народного хозяйства СССР. Тем не менее, в целом, большинство зарубежных авторов не склонны идеализировать мотивы и величину помощи союзников нашей стране. Авторы признают незаменимую роль Советского Союза в достижении победы и значение его собственных экономических усилий. К концу данного этапа основные темы и направления исследований ленд-лиза были заявлены, в дальнейшем происходит их разработка, детализация и обобщение. Основные выводы и положения, сделанные в эти годы, остаются практически неизменными до настоящего момента.

4. Современный этап, с конца 1980-х гг.

Современный этап зарубежной историографии ленд-лиза характеризуется разнообразием мнений и оценок его роли: от важной до решающей⁵⁶. Следует отметить, что разнообразие направлений исследования значения ленд-лиза, с одной стороны, отражает многоплановость самой программы; с другой стороны, показывает, что изучение ленд-лиза по-прежнему находится на стадии сбора информации.

Политические изменения в Советском Союзе и мире заставили исследователей не только пересмотреть основные традиционные высказывания этапа холодной войны, но и сделали более доступными для обеих сторон архивы, и имеющиеся публикации зарубежных коллег, обмен накопленными знаниями и проведение международных конференций по данному вопросу. Все это способствовало новому всплеску интереса к проблеме ленд-лиза, и соответственно появлению значительного числа публикаций, и научных работ по теме ленд-лиза, поиску новых методов исследования и подходов⁵⁷. Большое внимание уделяется деталям, техническому, моральному и экономическому значению ленд-лиза, его роли не только в достижении победы, но и последующему социально-экономическому развитию стран-участниц программы, и Советского Союза в частности.

Исследуя экономический аспект ленд-лиза, авторы подробно анализируют номенклатуру поставок. Развивается мнение, что ленд-лиз, в определенной степени, был заменителем отечественного производства в странах-получателях помощи. Поставки материалов позволили нашей промышленности сконцентрироваться на военном производстве и сгладить негативные последствия такой специализации, услуги и сам факт помощи прямо и косвенно промышленному развитию отдаленных от центра областей

⁵⁴ Lukas, R. C. *Eagles East: The Army Air Forces and the Soviet Union, 1941-1945*. Tallahassee, FL: Florida State University Press, 1970; Martel L. *Lend-Lease, Loans, and the Coming of the Cold War: A Study of the Implementation of Foreign Policy*. Boulder, CO: Westview Press, 1979.

⁵⁵ Например, Munting, R. *Lend-lease and the Soviet War Effort*. // *Journal of Contemporary History*, 19: 3, 1984. P. 495-510; Smith B. F. *The War's Long Shadow. The Second World War and Its Aftermath* China, Russia, Britain, America. New York: Simon and Schuster, 1986; Herring G.C. *Aid to Russia; Nove A. An Economic History of the U.S.S.R.* Great Britain: Penguin books, 1972.

⁵⁶ См., например, Weeks, A. L. *Russia's life-saver: lend-lease aid to the U.S.S.R. in World War II*. Lanham, Md.: Lexington Books, 2004.

⁵⁷ См. например Harrison M. *The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941-1945 // The Rise and the Fall of the Grand Alliance, 1941-1945.* / ed. by Lane A., Temperley H. L.: Macmillan, 1995. P. 69-89; Harrison M. *The Volume of Soviet Munitions Output, 1937-1945: a Reevaluation.* // *Journal of Economic History*. 50: 3, September, 1990. P. 569-589; Reynolds, D., Kimball, W., Chubarian, A. O., ed. *Allies at War: The Soviet, American and British Experience 1939-1945*. Basingstoke, England: Macmillan, 1994; Ruegg, B., Hague, A. (1992). *Convoys to Russia: allied convoys and naval surface operations in Arctic waters 1941 - 1945*. Kendal : World Ship Society; van Tuyl H. P. *Feeding the Bear. American Aid to the Soviet Union, 1941-1945*. New York, London: Greenwood Press, 1989.

(через которые проходили маршруты поставок)⁵⁸. Джордж Хазард обращает внимание еще на одну немаловажную особенность. Поступление грузов в экономически развивающиеся восточные регионы через Тихий океан позволило снять напряжение на транспорте в западном направлении, по которому шел поток вооружения на фронт.⁵⁹

С другой стороны, широкомасштабная помощь СССР по ленд-лизу, по мнению американского историка Губерта ван Твилла, способствуя военным успехам СССР, отрицательно сказалась на военных усилиях западных союзников и задержала открытие второго фронта.⁶⁰

Анализируя традиционные претензии советской стороны относительно качества продукции, поставляемой по ленд-лизу, и невыполнения поставок, зарубежные авторы в целом соглашались с критикой. В отличие от советской историографии невыполнение поставок объяснялось экономическими причинами и трудностями при доставке грузов. При этом подчеркивается, что союзники делали все возможное для преодоления возникающих проблем⁶¹. Прекращение поставок все чаще объясняется самой природой программы и договора о взаимопомощи. Будучи программой сугубо военного времени, прекращение поставок по ленд-лизу с окончанием войны, по мнению ряда историков, является вполне естественным⁶². Данная точка зрения нашла резонанс в современной российской историографии.

В целом, следует отметить, что, несмотря на различие точек зрения и подходов, современные авторы приходят к тому же заключению, который был сделан в работах о ленд-лизе периода второй мировой войны: ленд-лиз представлял собой уникальный инструмент ведения войны без прямого вооруженного вмешательства, широкомасштабную программу социально-экономического развития стран-участниц, и связующее звено военной коалиции; иными словами, это была уникальная форма (или система) международных отношений, адаптированная для условий глобальной войны и, в определенной степени, оказавшая влияние на послевоенное развитие мира.

Анализируя англо-американскую историографию ленд-лиза, можно отметить следующую ее особенность: разнообразие точек зрения. Отсутствие табу на изучение данной темы и сам факт происхождения программы военно-экономической помощи способствовали более точному и глубокому пониманию ее природы и соответственно более полному ее освещению с первых месяцев ее действия. Уже на первом этапе историографии ленд-лиза были заданы основные направления исследования темы. В дальнейшем их развитие происходило по пути их детализации и уточнения в связи с появлением новых архивных и статистических данных о роли ленд-лиза и механизмах действия программы. Наиболее подвержен политическим изменениям в мире и внутри заинтересованных сторон оказались политический аспект ленд-лиза, вклад каждой отдельной страны и общее значение ленд-лиза в достижение победы.

⁵⁸ Например, Harrison M. *The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain, 1941-1945*. P. 74; Overy R. *The Russia's War*. England: Penguin Books, 1999. P. 194.

⁵⁹ Хазард Д.Н. ...На защиту американских интересов. С. 40.

⁶⁰ van Tuyll H. P. *Feeding the Bear*. P. 140, 103.

⁶¹ Woodman, R. *The Arctic Convoys, 1941-1945*. London: John Murray, 1994. P. 56; 1945. Foreign economic Section Office of Foreign Liquidation Department of State, 1945, 16-17; Barber J., Harrison M. *The Soviet Home Front 1941-1945: A Social and Economical History of the USSR in World War II*. London, New York: Longman, 1991. P. 26; Overy R. *The Russia's War* England: Penguin Books, 1999. P. 194-197.

⁶² См. Хазард Д.Н. ...На защиту американских интересов; van Tuyll H. P. *Feeding the Bear*; Harrison M. *The Soviet Economy and Relations with the United States and Britain*.