

ПОДХОДЫ К РАСПРЕДЕЛЕНИЮ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ МЕЖДУ ВУЗАМИ СТРАНЫ С УЧЕТОМ ИХ КАТЕГОРИИ

Среди проблем образования, обсуждаемых в кругу экономистов и политических деятелей в публикациях и выступлениях, наиболее острая – недостаток бюджетного финансирования. Проблема действительно не нова, и, пожалуй, только ленивый не высказался по этому вопросу, но тем не менее и по сей день ее существование – факт достаточно объективный. Да, высшие учебные заведения пытаются самостоятельно найти выход из кризисного состояния с помощью привлечения внебюджетных средств, более того, многие преуспели в этой области и даже могут поделиться опытом, но подобная активность – это естественная реакция вуза как хозяйствующей структуры, получившей определенную степень свободы в области предпринимательства, но тем не менее терпящей бедствие. Вместе с тем это не является решением изначальной проблемы, поэтому определение бюджета высшего образования (его объема и распределения) и нарекания на бюджетное финансирование вновь и вновь будут возникать. Попытаемся взглянуть на проблему несколько иначе.

Во-первых, что означает «достаточное» или «недостаточное» финансирование, «справедливое» и «несправедливое» распределение средств? Полное покрытие расходов вуза и с учетом приведения (например, по количеству студентов) – всем поровну? Похоже, что именно стремление к этому является преобладающим, а невозможность, несостоятельность государства выполнить первую часть условия служит основанием для недовольства. Получаем замкнутый круг: и без того мизер делим на всех, что в результате не приносит удовлетворения никому.

Во-вторых, какое количество субъектов может и должно оправданно претендовать на получение средств бюджета? Все существующие государственные вузы? Тогда какое их количество действительно необходимо?

В-третьих, что реально стоит за «вывеской» вуза: колледж, институт, университет, академия (мода, престиж, желание привлечь студента) или качество образования как интегральный показатель качества педагогических кадров, научной, информационной и материально-технической базы вуза? Какова в этом случае позиция государства в отношении финансовой поддержки вузов с разным статусом?

Только перечисленные вопросы дают возможность говорить о необходимости проведения исследования по теме *распределения средств федерального бюджета на высшее образование между вузами страны с учетом их категории*.

Тема исследования в свою очередь определяет цель, предмет и объект исследования:

Цель исследования – разработка модели распределения средств федерального бюджета на высшее образование между высшими учебными заведениями на основе измерения научно-обоснованных показателей потенциала, определяющих категорию учебного заведения.

Предмет исследования – статистические данные Министерства образования по показателям деятельности и ежегодной статистической отчетности вузов страны.

Объект исследования – высшие учебные заведения в разрезе их профильных групп.

В глобальном смысле *основную задачу*, которую требуется решить в ходе исследования, можно сформулировать следующим образом: определение и обоснование необходимого объема федерального бюджета высшего образования и научно-обоснованное распределение его между высшими учебными заведениями.

В свою очередь на решение поставленной задачи оказывает влияние ряд факторов, среди которых:

- количество высших учебных заведений, финансируемых из средств бюджета;
- механизм распределения бюджетных средств между вузами;
- структура финансовых средств вузов (соотношение поступлений из бюджета и вне бюджета) и механизм учета объема внебюджетных доходов, получаемых вузом при распределении бюджетных средств;
- показатели, определяющие минимально необходимый объем финансовых ресурсов вуза (нормы среднегодовой учебной нагрузки ППС);
- структура штатов кафедр и распределение видов учебной нагрузки между преподавателями разных должностей; численность учебно-вспомогательного, административно-управленческого и обслуживающего персонала вуза; численность учащихся и организация учебного процесса в вузе и т. п.;
- особенности учебного процесса и его обеспечения, связанные с профильной группой вуза: промышленность и строительство (технические вузы), экономика и право, здравоохранение, просвещение и т. п.;
- статус высшего учебного заведения: колледж, институт, университет, академия.

Если подходить более конкретно к рассмотрению проблематики исследования и с учетом влияющих факторов, то можно заметить, что решение основной задачи исследования сводится к решению ряда частных задач исследования следующего содержания:

1. Определение обоснованного количества субъектов высшего образования, финансируемых из государственного бюджета страны.
2. Определение обоснованного минимального государственного заказа на подготовку специалистов в разрезе профильных групп вузов, финансируемого из средств государственного бюджета.
3. Разработка единой сетки финансирования высших учебных заведений страны.
4. Разработка методики определения стоимости подготовки одного специалиста в разрезе профильных групп вузов.
5. Разработка коэффициентов к единой сетке финансирования высших учебных заведений в зависимости от профиля и категории вуза.
6. Разработка программы конкурсного дополнительного финансирования вуза.
7. Разработка системы стандартов для определения категории вуза.

Основная идея исследования

1. С помощью методики, разработанной в ходе решения задачи 1 и 2, определяется необ-

ходимая в перспективе с учетом потребностей страны численность специалистов, подготавливаемых на основе бюджетного финансирования, в разрезе профильных групп (по отраслям народного хозяйства) вузов. Соответственно этому показателю и с учетом стоимости подготовки одного специалиста (задача 4) планируется минимальная программа бюджета образования. Таким образом, каждой профильной группе вузов определяется минимальный объем финансирования. Далее, внутри каждой профильной группы с помощью единой сетки финансирования (см. таблицу) происходит перераспределение средств между вузами в разрезе их категорий. Получаем объем базового финансирования вуза с учетом его профиля и категории.

2. Для определения категории конкретного вуза проводится оценка соответствия показателей, характеризующих его потенциал, установленным стандартам.

Стандарты разрабатываются в ходе решения задачи 7. Стандарты могут включать, например, такие интегральные показатели оценки, как:

- Качество ППС; качество материально-технической базы вуза; качество информационной составляющей вуза (научно-методическая обеспеченность вуза, доступ к сети Интернет, научно-исследовательская база и т. п.).
- Показатель рейтинга вуза.
- Оценка нормативно-правовой базы вуза (наличие лицензий, соответствие учебных программ стандартам высшего профессионального образования и т. п.).

Для отбора состава и необходимого уровня показателей стандартов в разрезе профильных групп и категорий вузов необходимы дополнительные исследования и разработки.

3. С помощью единой сетки финансирования высших учебных заведений (задача 3) определяется базовое финансирование вуза.

Категория вуза (университет, институт и т. п.)	Профильная группа (медицина, экономика и т. п.)		
	A	...	N
1			
⋮			
n			

Сетка (состав профильных групп, виды и количество категорий вуза, установление минимума или базовой величины финансирования) разрабатывается в ходе решения задачи 3.

Каждой категории вуза в разрезе профильной группы устанавливается коэффициент для определения базового финансирования в зависимости от его категории (статуса) к стоимости подготовки одного специалиста. Коэффициенты разрабатываются в ходе решения задачи 5.

4. Вуз также может получить дополнительное финансирование в случае выигрыша в конкурсе по подобию конкурса грантов. Программа проведения конкурса разрабатывается в ходе решения задачи 6.

Таким образом, необходимо определить:

- минимальную стоимость подготовки специалиста;
- стандарты для вузов в разрезе категорий и групп;

- единую сетку вузов;
- программу конкурса вузов;
- минимальную потребность государства в специалистах;
- размер поощрительного фонда, распределяемого на конкурсной основе.

Приведенный здесь подход к решению названной проблемы – всего лишь один из возможных, поскольку отражает только видение автора. Но надеюсь, что он (или его отдельные моменты) может послужить некоторой канвой, идеей для дальнейших исследований в области экономики образования.