

4. *Osgood, C.E., Suci, G.J., Tannenbaum, P.H.* The measurement of meaning. Urbana, 1957.
5. *Psycholinguistics: A survey of theory and research problems / ed. by Ch.E.Osgood, Th.A.Sebeok.* Bloomington, 1954.
6. *Scovel, Th.* Psycholinguistics. New York: Oxford University Press, 2001. 135 p.

*Е.А. Воннерук*

## **КОРРЕЛЯЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ СПОРТСМЕНОВ**

Человек всегда является представителем того или иного коллектива – семьи, школы, студенческой группы, трудового коллектива. Активная деятельность человека в коллективе, взаимоотношения с коллективом в значительной степени определяют формирование его индивидуальных черт личности. Каким образом происходит распределение ролей в группе – вопрос, актуальный при взаимодействии человека с обществом. Выявление закономерностей функционирования малых групп способствует лучшему пониманию процессов, протекающих в больших группах, гораздо менее доступных непосредственному эмпирическому изучению. Кроме того, для психологов всегда представляла интерес проблема спортивных групп.

Малая группа — важный элемент социальной системы в целом, она фокусирует в себе те общественные отношения, в которые вплетена, воплощает их во внутригрупповых отношениях [7]. Знание механизмов этих отношений представляет собой необходимый элемент социального управления, построенного на научной основе. В каждой группе имеется сходство между установками и ценностными ориентациями ее членов, что является важнейшим интегрирующим группу фактором, определяющим особенности ее динамики и развития. В то же время именно в малой группе действие этих механизмов настолько разнообразно, что позволяет успешно применять и анализировать самые различные подходы к объяснению социальной реальности — социально-психологический и психологический, динамический и статистический и др. [2].

Среди исследований малых групп в отечественной науке преобладают два направления — изучение отношений в производственных группах (бригадах, отрядах, отделах) и изучение отношений в педагогических системах (школьных классах, студенческих группах). На сегодняшний день можно выделить девять различных подходов к изучению феномена малой группы в социальной психологии: теория поля, интеракционистская концепция, теория систем, психоаналитическая ориентация, общепсихологический подход, эмпирикостатистическое направление, социометрическое направление, формально-модельный подход, теория подкрепления, социально-когнитивное направление.

На начальных стадиях процесса становления и развития малой группы непременно происходит распределение внутригрупповых ролей между её участниками. Распределение ролей можно назвать одним из самых важных процессов в жизненном цикле любой группы, от него зависит развитие внутригрупповых отношений и дальнейшее успешное функционирование группы. Проблема распределения ролей в группе исследовалась многими зарубежными и отечественными учёными, такими как В. Мёде, Ф. Олпорт, Д. Ливайн, Р. Морленд, М.Р. Белбин, Д.Б. Эльконин, П.П. Блонский, Е.С. Кузьмин, В.М. Новиков и др. [См. 6].

Понятие «роль» было введено независимо друг от друга американскими социологами Р. Линтоном и Дж.Г. Мидом в 1930-х годах. Впоследствии оно получило дальнейшую разработку в зарубежных и отечественных социологических и психологических теориях. Общество или социальную группу можно представить как некий набор определенных социальных позиций, действуя в рамках которых человек должен реализовать предписываемую функцию. Следуя этим «правилам игры», конкретный человек исполняет один из нескольких вариантов социальной роли. Вот почему в сходных обстоятельствах, например, занимая одинаковые должности, совершенно разные люди ведут себя аналогичным образом. Социальная роль — нормативно одобренный, относительно устойчивый образец поведения (включая действия, мысли и

чувства), воспроизводимый индивидом в зависимости от социального статуса или позиции в обществе [8].

Необходимо отметить, что распределение ролей в спортивных коллективах имеет свою специфику, связанную с особенностями спортивной деятельности в целом, например, такой особенностью, как соревновательный характер данной деятельности [3]. Спортивные группы различаются по психологической близости, которую испытывают их члены по отношению друг к другу. В некоторых командах спортсмены тренируются и играют вместе и не слишком нуждаются в одобрении, взаимной поддержке или других проявлениях психологических связей вне площадки. По мере выступлений в сезоне место, занимаемое конкретной командой на шкале «близость – дистанция», также меняется в зависимости от удовлетворенности совместной деятельностью (проигрыш – выигрыш), наличия внешних стрессоров (успешное выступление других команд), а также возможного неуспеха команды [10].

Спортивные группы можно разделить на совместно действующие – каждый представитель группы работает относительно независимо от других, но стремится к достижению общей цели; и взаимодействующие – каждый представитель такой группы работает в тесном взаимодействии с остальными членами команды.

В некоторых видах спорта требуется постоянное физическое взаимодействие членов группы, как, например, в баскетболе, хоккее и футболе. Взаимодействующие команды могут состоять из членов, выполняющих сходные роли, играющих в качестве защитников или нападающих, каждый из которых может забить гол или шайбу и т.д. В других же командах роли взаимодействующих партнеров очень специализированы, например, в американском футболе [5].

Несмотря на существующие отличия различных видов спорта, всё-таки имеются некоторые общие психологические особенности, которые в известной степени роднят их между собой и накладывают определенный отпечаток на личность спортсмена. Например, такие качества, как целеустремленность, дисциплинированность, уверенность являются общими для всех видов спорта и объединяющими остальные качества [1].

Это объясняется ярко выраженной моральной стороной таких качеств, как целеустремленность и дисциплинированность. Уверенность же в своих действиях и возможностях должна являться постоянным компонентом воли спортсмена, без нее спортивная деятельность не может быть эффективной. А спортсмены, занимающиеся индивидуальными видами спорта, более самостоятельны, менее тревожны и обладают качествами, позволяющими им успешно действовать независимо от влияния окружающей среды. Эта совокупность личностных черт, которую можно считать характерной для достаточно независимой и самостоятельной личности, обнаруживается как у мужчин, так и у женщин [9].

Именно изучение психологических особенностей личности спортсмена как общих (диктуемых психологическими особенностями спортивной деятельности в целом), так и специфических для вида спорта, в котором специализируется данный спортсмен, является сферой интересов психологов, поскольку изучение психологических особенностей личности спортсмена имеет большое научно-практическое значение [4].

Одной из важных интегральных характеристик самосознания, связывающих чувство ответственности, готовность к активности и переживание Я, является качество личности, получившее название локуса контроля. Появление этого понятия в психологической литературе связано с работами американского психолога Дж. Роттера, предложившего различать людей в соответствии с тем, где они локализуют контроль за значимыми для себя событиями. Существует два крайних типа такой локализации, или локуса контроля: интернальный и экстернальный. В первом случае человек считает, что происходящие с ним события, прежде всего, зависят от его личностных качеств, таких, как компетентность, целеустремленность, уровень способностей, и являются закономерным результатом его собственной деятельности. Во втором случае человек убежден, что его успехи или неудачи являются результатом действия внешних сил – везения, случайности, давления окружающих, других людей и т.д. Любой индивид занимает определенную позицию на прямой (на

континууме), задаваемой этими полярными типами локуса контроля.

В начале 2009 г. нами совместно с Д.А. Максимовой было проведено исследование *с целью выявления взаимосвязи уровня субъективного контроля с социометрическим статусом у спортсменов.*

*Объект исследования:* спортсмены – лица, систематически занимающиеся спортом и выступающие на спортивных соревнованиях. *Предмет исследования:* уровень субъективного контроля и социометрический статус.

В исследовании были выдвинуты следующие *гипотезы:*

1. В группе спортсменов в сфере деловых контактов люди с наиболее выраженным интернальным типом локуса контроля по шкале общей интернальности и субшкале интернальности в области производственных отношений будут обладать более высоким социометрическим статусом, чем представители группы с экстернальным локусом контроля.

Гипотеза базируется на результатах исследований, проведённых американским психологом Петерсоном. В его исследованиях у спортсменов были выявлены определённые черты, которые можно считать характерными для достаточно независимой и самостоятельной личности, что, в свою очередь, связано с высокой интернальностью.

2. Представители группы спортсменов с экстернальным типом локуса контроля будут менее популярны в деловых отношениях, но могут получить высокий социометрический статус в личных отношениях.

Данная гипотеза основана на результатах исследований американских психологов Джонсона, Огилви, Харлоу и других, которые показали, что для большинства спортсменов характерна уверенность в себе и независимость в ситуациях межличностного общения.

3. У представителей группы спортсменов показатели по тесту локуса контроля будут более высокими, чем у лиц, которые профессионально спортом не занимаются. Гипотеза базируется на результатах исследования психологических характеристик спортсменов. Например, таких, как исследования Ф. Генова, Д. Сперлинга, К. Кейна и др.

Эмпирической базой выступили студенты Екатеринбургского колледжа физической культуры (20 человек), далее – группа 1. Специализация студентов не предусматривает командных тренировок – это индивидуальные виды спорта. В качестве группы сравнения, далее – группа 2, были выбраны студенты ВЖК при УрГУ (15 человек), поскольку среди них нет профессиональных спортсменов и в их учебном плане нет занятий физической культурой.

В исследовании использовались 2 методики: опросник локуса контроля Дж. Роттера и социометрическая методика Дж. Морено.

Обратимся к анализу полученных результатов (табл. 1, 2).

*Таблица 1*

Данные опросника уровня субъективного контроля (в стенах)  
для группы 1 (спортсмены)

№ Респондента	Инт-ть общая	Инт-ть в произ-х отн-х	Инт-ть в межл-х отн-х	Инт-ть в обл. здоровья	Инт-ть в обл. дост-ний	Инт-ть в обл. неудач
1	7	9	8	7	8	7
2	7	5	8	8	7	7
3	8	8	4	7	8	7
4	5	4	7	6	6	4
5	4	2	6	4	4	3
6	6	4	6	6	7	5
7	5	6	3	5	5	6
8	8	7	9	8	8	7
9	4	2	3	4	5	4
10	6	5	7	6	5	5
11	8	7	9	8	9	8
12	6	6	3	6	7	6
13	4	3	5	4	3	3
14	2	2	5	7	6	3
15	3	1	6	3	3	1
16	3	2	6	4	4	3
17	3	2	4	3	2	3
18	5	3	7	6	5	4
19	6	8	5	8	7	5
20	1	1	5	3	3	2

Исходя из данных, представленных в табл. 1, можно установить следующую закономерность: для респондентов с относительно низким значением по шкале общей интернальности характерны относительно невысокие показатели по субшкалам, что говорит о согласованности полученных результатов.

Необходимо отметить весьма интересный факт: для большинства респондентов группы 1 значение интернальности в области неудач представляет собой величину, меньшую, чем значение интернальности в области достижений. Возможно, подобная тенденция характерна для лиц профессионально занимающихся спортом.

Также мы видим, что у испытуемых с низкими показателями по шкале общей интернальности результаты по субшкале производственных отношений ещё ниже, чем по общей шкале, а по субшкале межличностных отношений выше, чем по общей. Например, у испытуемых № 5, 13, 15, 16, 17, 20. Можно заключить, что данные испытуемые, скорее всего, предпочитают общение с друзьями учебной деятельности. Для некоторых испытуемых с высокими результатами по общей шкале характерны более высокие или такие же результаты по субшкале производственных отношений, при этом результаты по субшкале межличностных отношений ниже, чем по общей. Например, у испытуемых № 1, 3, 12, 19. Это может свидетельствовать о преобладающей роли учебной деятельности для данных испытуемых.

По субшкале здоровья большинство показателей выше, чем по общей, что может свидетельствовать о тенденции к ответственному отношению спортсменов к своему здоровью.

Таблица 2

Данные опросника уровня субъективного контроля (в стэнах)  
для группы 2 (не спортсмены)

№ Респондента	Инт-ть общая	Инт-ть в произ-х отн-х	Инт-ть в межл-х отн-х	Инт-ть в обл. здоровья	Инт-ть в обл. дост-ний	Инт-ть в обл. неудач
1	3	4	3	6	6	2
2	1	2	3	1	3	2
3	2	2	4	6	2	3
4	3	2	6	3	3	3
5	7	6	7	8	8	7
6	4	3	5	7	4	4
7	7	5	7	7	7	5
8	5	2	6	7	6	4
9	4	3	3	8	3	4
10	5	5	6	7	5	5
11	1	1	3	3	2	2
12	4	2	3	4	4	3
13	5	5	8	5	3	4
14	5	4	3	5	7	5
15	7	6	8	9	5	4

Исходя из данных, представленных в табл 2, можно видеть, что для большинства респондентов группы 2 значение интернальности в области неудач представляет собой величину, меньшую, чем значение интернальности в области достижений. Это говорит о склонности большинства представителей данной группы приписывать ответственность за неудачи другим, а за успехи себе. Подобные результаты были характерны и для представителей группы 1. Возможно, при проведении более широкого круга исследований, удастся выявить определённую тенденцию, характерную для современных студентов.

Кроме того, отмечен существенный разброс в значениях, полученных по разным шкалам, у определенных испытуемых, например, респондент № 14 – интернальность в производственных отношениях и интернальность в области здоровья, № 15 – интернальность в производственных отношениях и интернальность в межличностных отношениях.



Необходимо отметить, что в группе 1 результаты по всем субшкалам, кроме шкалы межличностных отношений, оказались более высоко согласованными, чем в группе 2. Это может говорить о большей точности ответов в группе спортсменов, либо большей внимательности к работе с методикой в данной группе. Наибольший разброс результатов наблюдается по шкале межличностных отношений, что особенно характерно для группы 1. Этот факт можно объяснить высокой значимостью сферы общения для молодых людей. Возможно, у спортсменов к данному фактору добавляется фактор влияния пола, так как в традиционном представлении о гендерных ролях инициативу должен проявлять мужчина. Необходимо отметить, что самый низкий результат для группы 1 оказался у испытуемого № 20, что в значительной степени можно объяснить систематическим отсутствием данного субъекта на теоретических лекциях и спортивных тренировках, что свидетельствует о низкой ценности для него учебной и спортивной деятельности.

Уместно отметить факт, что у представителей группы 1 в целом более высокие показатели по всем шкалам теста УСК, чем у представителей группы 2. В группе 1 присутствуют лица с высокой интернальностью, а в группе 2 они отсутствуют. В группе 1 экстернальный локус контроля преобладает над интернальным менее значительно, чем в группе 2. Для установления достоверности различий в результатах, полученных по тесту уровня субъективного контроля, мы считаем целесообразным разделить результаты, полученные по каждой шкале, на две группы по количеству получивших данные результаты человек: выше среднего показателя и ниже среднего показателя. Для данной методики результаты от 1 до 5 стэнов считаются показателями ниже среднего, результаты от 6 до 10 стэнов считаются показателями выше среднего. При выяснении достоверности различий в показателях локуса контроля в группах 1 и 2 по критерию Стьюдента обнаружено следующее: при доверительной вероятности 0,98 у спортсменов будут более высокие показатели по локусу контроля в области межличностных отношений, в области здоровья, в области достижений, чем у не спортсменов. Данные факты свидетельствует о наличии тенденции, что у представителей

группы спортсменов показатели по тесту локуса контроля, будут более высокие, чем у лиц, которые профессионально спортом не занимаются.

*Таблица 3*

Значения социометрического индекса

№ респондента	Группа 1		Группа 2	
	деловые отношения	личные отношения	деловые отношения	личные отношения
1	0,26	-0,05	0,42	0,57
2	0,11	0,21	0,14	0,14
3	0,32	-0,11	0,14	0,07
4	0	0,11	0,36	0,36
5	-0,21	0,11	0	-0,07
6	0,05	-0,11	-0,07	0
7	0	0,11	0,21	0
8	0,21	-0,05	0	0,21
9	0,11	0,16	0,36	0,29
10	0,11	0,11	0	-0,14
11	0,42	0	-0,29	-0,07
12	0,21	-0,05	-0,43	-0,29
13	-0,16	-0,05	-0,14	-0,38
14	-0,32	-0,05	-0,43	-0,43
15	-0,32	0,05	-0,29	-0,29
16	-0,11	0		
17	-0,11	0,11		
18	-0,05	-0,26		
19	0,16	-0,32		
20	-0,68	0,16		

В массиве данных, представленном в табл. 3, можно наблюдать ярко выраженные различия между значениями социометрического индекса в деловых отношениях и значениями социометрического индекса в личных отношениях. Из данного факта можно сделать вывод, что в группе 1 в разных сферах предпочитаемыми являются разные люди. Как видно, почти каждый респондент преуспевает, либо в деловой, либо в личной сфере. Данный факт скорее всего свидетельствует о соперничестве членов данной группы в обеих сферах и о

разобщённости группы в целом. Для группы 2 нехарактерно соперничество друг с другом, на что указывает согласованность индексов в сфере деловых и личных отношений.

Для проверки наличия связи между показателями локуса контроля и социометрического статуса воспользуемся коэффициентом корреляции Пирсона (табл. 4).

*Таблица 4*

Результаты вычисления коэффициента корреляции Пирсона

	Ио с СИ дел	Ип с СИ дел	Ио с СИ лич	Им с СИ лич
Кэф.кorr.Пирсона в группе 1.	<b>0,92</b>	<b>0,82</b>	-0,29	-0,05
Кэф.кorr.Пирсона в группе 2	-0,18	-0,06	-0,39	-0,28

Примечание: «Ио с СИ дел» – результат вычисления коэффициента корреляции между результатами по шкале общей интернальности и социометрическими индексами в сфере деловых контактов; «Ип с СИ дел» – результат вычисления коэффициента корреляции между результатами по субшкале интернальности в области производственных отношений и социометрическими индексами в сфере деловых контактов; «Ио с СИ лич» – результат вычисления коэффициента корреляции между результатами по шкале общей интернальности и социометрическими индексами в сфере личных контактов; «Им с СИ лич» – результат вычисления коэффициента корреляции между результатами по субшкале интернальности в области межличностных отношений и социометрическими индексами в сфере личных контактов.

\* Жирным шрифтом отмечены значения, достоверные при  $p \leq 0,01$

Из табл. 4 видно, что существует достоверная связь между показателями по шкале общей интернальности и субшкале интернальности в области производственных отношений и показателями социометрических индексов в деловых отношениях в группе 1 (для уровня значимости 0,99). По остальным анализируемым данным связи не выявлено. Можно сделать вывод, что в исследуемой группе спортсменов высокий социометрический статус в деловых отношениях взаимосвязан с высокой интернальностью, что говорит о подтверждении

гипотезы 1. Взаимосвязи высокого статуса в личных отношениях с высокой интернальностью не выявлено. Также частично подтвердилось предположение о том, что спортсмены с экстернальным типом локуса контроля менее популярны в деловых отношениях, но могут стать лидерами в личных отношениях.

Итак, на основании проведённого исследования можно сделать вывод о существующей взаимосвязи локуса контроля и социометрического статуса в сфере деловых контактов у спортсменов. В группе сравнения (неспортсмены) взаимосвязи локуса контроля и социометрического статуса не выявлено. Это подтверждает гипотезу 1, в которой предполагается, что в группе спортсменов в сфере деловых контактов люди с наиболее выраженным интернальным типом локуса контроля по шкале общей интернальности и субшкале интернальности в области производственных отношений будут обладать более высоким социометрическим статусом, чем представители группы с экстернальным локусом контроля.

Гипотеза 2 о том, что представители группы спортсменов с экстернальным типом локуса контроля будут менее популярны в деловых отношениях, но могут выйти в лидеры в личных отношениях подтвердилась частично. Лица с низкой интернальностью действительно менее популярны в деловой сфере по сравнению с лицами с высокой интернальностью в деловой сфере, но и в личной сфере они также не получили высокого социометрического статуса.

Что касается гипотезы 3, в которой предполагается что, у представителей группы спортсменов показатели по тесту локуса контроля, будут более высокие, чем у лиц, которые профессионально спортом не занимаются, то она подтверждена, но лишь на уровне тенденции.

В ходе исследования выявлена взаимосвязь высокой интернальности с высоким социометрическим статусом в группе спортсменов в сфере деловых контактов, и низкой интернальности с низким социометрическим статусом также в группе спортсменов в сфере деловых контактов. В сфере личных контактов подобной взаимосвязи не выявлено. В контрольной группе, состоящей из людей, не занимающихся спортом

профессионально, взаимосвязи уровня субъективного контроля с социометрическим статусом не выявлено. Следовательно, данная взаимосвязь присуща группам лиц, которые профессионально занимаются спортом.

Результаты данного исследования можно использовать для работы с группами испытуемых с целью улучшения психологического климата в данных группах, а также для помощи в работе кураторам данных групп, например, при выборе ответственных за какое-либо мероприятие лиц или поиске подходящего кандидата на должность старосты. Возможна разработка эффективных методов спортивной тренировки с учётом как характерных особенностей и закономерностей спортивной деятельности, так и личности спортсмена, как субъекта этой деятельности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Генов, Ф.* Психологические особенности мобилизационной готовности спортсменов. М.: Физкультура и спорт, 1971.
2. *Десеа, Л.* Психология малых групп. Социальные иллюзии и проблемы. М., 2001.
3. *Джамгаров, Т.Т., Румянцева, В.И.* Лидерство в спорте. М.: Физкультура и спорт, 1983.
4. *Ильин, Е.П.* Психология физического воспитания. М.: Физкультура и спорт, 1987.
5. *Кретти, Б.* Психология в современном спорте: Пер. с англ. М.: Физкультура и спорт, 1978.
6. *Кричевский, Р.Л., Рыжак, М.М.* Психология руководства и лидерства в спортивном коллективе. М.: Изд-во МГУ, 1995.
7. *Ойстер, К.* Социальная психология групп. СПб: Прайм – Еврознак, 2004.
8. *Роббер, М.А., Тильман, Ф.* Психология индивида и группы: Пер. с фр. М.: Прогресс, 1998.
9. Спортивная психология в трудах отечественных специалистов. Хрестоматия / Под ред. И.П. Волкова. СПб.: Питер Принт, 2002.
10. *Уэйнберг, Р.С., Гоулд, Д.* Основы психологии спорта и физической культуры. Киев: Олимпийская литература, 1998.