

преимуществами – такими, например, как низкая стоимость природного газа. Данный способ помощи хотя и действенный, но неэффективный.

Ю.В. Запарий
Екатеринбург

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Отличительными чертами современной международной обстановки является взаимозависимость мира, масштабность и сложность проблем, с которыми сталкивается мировое сообщество. Именно поэтому одним из наиболее актуальных вопросов является проблема координирования международных отношений и выработки согласованной позиции членами международного сообщества.

В настоящий момент существует много различных организаций и объединений, играющих значительную роль в мировой политике: НАТО, «Большая восьмерка», Европейский Союз. Но только Организация Объединенных Наций является универсальной всемирной организацией, представляющей интересы практически всех государств мира.

Согласно внешнеполитической концепции Российской Федерации, ООН должна оставаться «главным центром регулирования международных отношений XXI в».²⁷⁰ Несмотря на произошедшие коренные изменения в конфигурации мира, признается особое значение деятельности Организации, как для защиты национальных интересов России, так и мирового сообщества в целом. Повышение эффективности ООН – одно из приоритетных направлений внешней политики России.

Политика Российской Федерации в ООН определяется двумя обстоятельствами: статусом России как постоянного члена Совета Безопасности, а также особой ролью ООН как организационной основы для формирования демократической системы международных отношений²⁷¹. Значимость Организации для российской дипломатии заключается в том, что ООН координирует усилия в противодействии новым угрозам и вызовам, в частности путем создания соответствующей международно-правовой базы. Кроме того, являясь универсальным форумом, Организация способствует выработке сбалансированных, согласованных подходов к глобальным проблемам современности.

Укрепление потенциала ООН является одним из приоритетных направлений внешней политики Российской Федерации. Особую актуальность эта проблема приобрела в последние годы, после террористической атаки на Соединенные Штаты 11 сентября 2001 г. Российская Федерация, наряду с другими государствами-членами, стремится адаптировать многосторонние механизмы, сделать их более эффективными в борьбе с новыми угрозами миру и безопасности, которые исходят от международного терроризма.

В 2003 г. в ходе 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи Россия выступила с инициативой выработать систему коллективных действий, направленных на разработку совместных ответов на новые глобальные угрозы миру и безопасности. Соавторами резолюции стали около 15 государств: Китай, Индия, Бразилия, Египет, ЮАР, Япония, Австралия, а также большинство стран СНГ. Резолюция по проблемам реагирования на глобальные угрозы и вызовы была поддержана единогласно, что стало крупным достижением российской внешней политики²⁷². В документе подтверждается важность разработки глобальной системы стратегии борьбы с новыми угрозами на коллективной основе, на основе международного права и Устава ООН. Согласно резолюции, для подготовки рекомендаций о коллективных ответах на проблемы современности была создана группа высокого уровня, в которую от России вошел Е.М. Примаков.

²⁷⁰ Концепция внешней политики Российской Федерации. М., 2000. С.3.

²⁷¹ Иванов И. Новая российская дипломатия. Десять лет внешней политики страны. М., 2001. С.91.

²⁷² ООН итоги 2003 г. Интервью с С. Лавровым// Россия в глобальной политике. № 1. 2004.

Резолюция по проблемам реагирования на глобальные угрозы и вызовы стала четким ответом на политику, проводимой США в отношении к ООН, которые фактически сделали ставку на односторонний подход в решении важнейших проблем, что особенно отчетливо проявилось во время проведения военной акции против Ирака.

Российская дипломатия исходит из того, что будущий миропорядок должен основываться на коллективных механизмах решения мировых проблем, соблюдении принципов международного права. Признавая необходимость применения силы в международных отношениях, Российская Федерация считает, что это должно происходить только при наличии решения Совета Безопасности и тщательном анализе каждой ситуации. При этом подчеркивается, что для создания новой системы международных отношений необходимо искоренить двойные стандарты при рассмотрении вопросов о защите прав человека, гуманитарной интервенции и др.²⁷³

Российская Федерация отстаивает позицию, согласно которой будущее ООН связано с выработкой коллективных мер в ответ на новые угрозы. Ключевым элементом современной системы безопасности должна стать сформированная на базе резолюций Совета Безопасности глобальная антитеррористическая коалиция, деятельность которой должна координироваться Контртеррористическим комитетом при Совете Безопасности. В связи с этим в 2004 г. по инициативе Российской Федерации был проведен ряд мер, направленных на повышение эффективности работы комитета, в частности способствующих взаимодействию ООН с региональными организациями.

Единогласно принятая Советом Безопасности по инициативе России в октябре 2004 г. резолюция Совета Безопасности № 1566 наметила новую стратегию коллективных действий международного сообщества в борьбе с террором. В ней конкретизируется международно-правовое определение терроризма, которое теперь охватывает «преступные насильственные действия, включая захват заложников, предпринимаемые не только с целью посеять страх среди гражданского населения, но и в попытке повлиять на политику государств и международных организаций»²⁷⁴.

Резолюция обязывает каждое государство активизировать усилия по выявлению террористов, по пресечению финансирования и свободного передвижения террористов, их доступа к любым типам вооружений. Особое значение имеет положение резолюции, в соответствии с которым все государства обязаны привлекать террористов, их пособников и спонсоров к ответственности. Предусматривается разработка принудительных мер, применяемых к отдельным лицам, группам или организациям, причастным к террористической деятельности. Россия также выступает за скорейшее принятие текста Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма, работа над проектом которой была инициирована нашей страной несколько лет назад, а также активно участвует в продвижении индийского проекта Всеобъемлющей конвенции о международном терроризме.

Линия, проводимая российской дипломатией в ООН, в целом нашла поддержку в докладе группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, который был обнародован в декабре 2004 г. Авторы документа выступили за укрепление центральной координирующей роли ООН в международных отношениях. Смогут ли меры, предпринимаемые от имени Организации стать реальной альтернативой единолично принимаемым США решениям о применении силы?

Несомненно, будущее ООН во многом зависит от результатов обсуждения рекомендаций группы высокого уровня на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности. Немаловажное значение будет иметь и позиция Вашингтона. Официальный поход США к ООН в настоящее время, по мнению одного из исследователей, никогда не

²⁷³ Лавров С.В. Демократия, международное управление и будущее мироустройство// Россия в глобальной политике. №6 2004. С. 18.

²⁷⁴ Документ ООН. S/RES/1566 (2004).

был столь пренебрежителен²⁷⁵. Позиция России, направленная на защиту коллективных механизмов и исключительного права Совета Безопасности принимать решение об использовании силы, во многом разделяется такими ведущими государствами-членами как Франция и Германия.

Однако российский подход в определенной степени противоречит интересам Соединенных Штатов, которые считают, что действия Америки в условиях серьезной угрозы национальной безопасности не должны быть ограничены международными соглашениями и институтами. Кроме того, принятию действенных коллективных мер могут препятствовать разногласия по поводу восприятия значимости той или иной угрозы различными государствами. Очевидно, что африканским странам по-настоящему угрожает не терроризм, а болезни, нищета и голод²⁷⁶.

Большое значение для России имеет проблема реформирования Организации Объединенных Наций. Российская дипломатия поддержала последние изменения в структуре ООН - создание в рамках ООН Комиссии по миростроительству и Совета по правам человека. Однако по вопросу о реформировании Совета Безопасности Москва занимает осторожную позицию. По высказыванию главы департамента Международных организаций МИД А. В. Конузина «смысл реформы Совета... в повышении его эффективности путем ограниченного расширения...но и нереформированный Совет Безопасности несколько не теряет в своей легитимности»²⁷⁷.

Российская дипломатия считает, что главной причиной неэффективности Совета Безопасности заключается, прежде всего, в игнорировании его решений мировыми лидерами. Именно поэтому Россия настаивает на минимальном изменении этого органа, сохранении его работоспособности²⁷⁸. Позиция по поводу возможных «кандидатов» осталась неизменной за последние годы. Россия, в принципе, не против вступления в постоянные члены Совета Безопасности Японии и Германии. Очевидно, что Россия не заинтересована в расширении Совета Безопасности, так как это приведет к снижению ее влияния в этом органе.

В последнее время наметилась тенденция к более активному использованию Россией механизмов ООН для отстаивания своих позиций и привлечения общественного мнения на свою сторону. Так, например, в декабре 2005 г. по предложению Российской Федерации Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию «О недопустимости определенных видов практики, способствующих эскалации современных форм расизма: расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости»²⁷⁹. В ее тексте выражается серьезная обеспокоенность ростом влияния экстремистских движений и политических партий, пропагандирующих расизм и ксенофобию, которые занимаются распространением идеологии фашизма и расового превосходства.

По мнению постоянного представителя РФ при ООН В. Чуркина, особенно важно, что «резолюция однозначно осуждает прославление нацистского движения и бывших членов “Ваффен-СС”, в том числе путем возведения в их честь памятников и мемориалов, а также проведения публичных демонстраций их бывших членов»²⁸⁰. Очевидно, что принятие этой резолюции представляет собой попытку Москвы привлечь внимание к ситуации в странах Балтии и заставить международное сообщество, прежде всего Европейский союз осудить попытки «обелить фашизм».

Российская дипломатия последовательно отстаивает позицию по вопросу статуса Косово, ядерной программы Ирана и Северной Кореи, зачастую вступая в против

²⁷⁵ Heinbecker P. Washington's Exceptionalism and the United Nations// Global Governance. № 10. 2004. P. 239.

²⁷⁶ Примakov Е. ООН: вызовы времени//Россия в глобальной политике. № 5. 2004. С. 70.

²⁷⁷ Конузин А.В. Сильная ООН – основа здоровых международных отношений//Международная жизнь. №11. 2006. С. 45.

²⁷⁸ Гришаева Л.Е. Россия и реформа ООН// Ученые записки –2004. М.,2004. С. 58.

²⁷⁹ Документ ООН. A/RES/60/43

²⁸⁰ Интервью Постоянного представителя РФ при ООН В.И. Чуркина российским и зарубежным СМИ по основным итогам работы России в ООН в 2006 г. Интернет ресурс <http://www.mid.ru/>

предложений США и других членов Совета Безопасности. Можно констатировать, что Россия пытается проводить в ООН взвешенную и самостоятельную политику. В целом, инициативы Российской Федерации, предпринятые в последнее время, апеллируют к Уставу ООН и основаны на строгом прочтении норм международного права. Очевидно, что Россия, заявляя о своей приверженности многосторонним механизмам, стремится подчеркнуть свой статус великой державы – постоянного члена Совета Безопасности, а также неприятия политики односторонних мер, проводимых Соединенным Штатами Америки.

Однако у России нет достаточных ресурсов и политического влияния для того, чтобы добиться быстрого и эффективного восстановления коллективных механизмов ООН. Налицо диспропорция между «претензиями» России и ее реальными возможностями. Так, например, взнос Российской Федерации в фонд миротворческой деятельности ООН в 2006 г. составил 1%, от всех взносов, в то время как участие других постоянных членов Совета Безопасности было гораздо существеннее. Взносы же США в данный фонд равны 26%, Великобритании и Франции – 7%, КНР – 2%.²⁸¹ Доля российского участия в регулярном бюджете ООН равна 1,2%, при этом доля Республики Корея – 2,17%, США – 22,2%, Великобритании – 6,642%, Франции – 6,301%.²⁸²

Именно поэтому представляется, что в настоящий момент основной задачей российской дипломатии в ООН является укрепление своих позиций, сокращение разрыва между «статусом» и реальным участием в деятельности ООН. Проводя политику противодействия односторонним действиям США очень важно при этом оставаться в рамках «конструктивной критики», не срывать на обвинения и не переходить к открытой конфронтации. России необходимо поддерживать свой имидж как страны, способной к диалогу, кроме того критика не должна блокировать ООН, а способствовать поиску более эффективного пути развития Организации.

А.В. Захарченко
Самара

ПРОМЫШЛЕННОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО НАРКОМАТА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ В НАЧАЛЕ 1940-Х ГГ.

Экономический комплекс Советского Союза и его функционирование в условиях экстремальной ситуации, вызванной Великой Отечественной войной, вызывает постоянный интерес отечественных и зарубежных историков. Долгие годы неисследованной страницей этой проблемы являлся подневольный труд, используемый в военной экономике.

Историография экономики ГУЛАГа и в целом хозяйственной деятельности НКВД в региональном измерении в последние годы пополнилась целым рядом научных работ. Однако наблюдается своеобразная географическая детерминированность исследований такими территориями как Урал, Сибирь, Север, Дальний Восток. Такая специфика объясняется расположением там крупнейших лагерных комплексов. Вместе с тем партийно-политическое руководство СССР использовало ресурсы Наркомата внутренних дел для осуществления плана индустриализации и на других территориях.

Куйбышевская область в этом отношении являлась примечательным регионом, поскольку здесь хозяйственные подразделения НКВД-МВД в 1930 – 1950-е гг., используя труд десятков тысяч узников ГУЛАГа, стали ключевым инструментом реализации масштабных экономических проектов. Начало тому положило постановление СНК СССР и ЦК ВКП (б) 1 августа 1937 г. о строительстве гидроэлектростанции на р. Волге в створе

²⁸¹ По материалам официального сайта ООН. Internet file www.un.org/finance/

²⁸² Документ ООН. ST/ADM/SER.B/701.