В. Н. ЧХАИДЗЕ

ФЕОФАНО МУЗАЛОН: НОВЫЕ НАХОДКИ – СТАРЫЕ ОТКРЫТИЯ

Аннотация: В связи с находкой третьей печати Феофано Музалон, архонитиссы Руси, в работе разбираются гипотезы ее издателя В. Ульяновского. С привлечением данных иконографии византийских печатей, Любецкого синодика, данных обо всех известных представителях рода Музалонов, констатируется неоднозначность выводов В. Ульяновского.

Ключевые слова: Феофано Музалон, византийские печати, композиция Деисус, Любецкий синодик, род Музалонов

Автор предлагаемого труда относительно недавно имел возможность подвести основные итоги в более чем вековом изучении личности архонитиссы Руси Феофано Музалон, известной по двум византийским сфрагистическим памятникам, а также представить на суд читателя свое видение этой проблематики¹.

Возвращение к этому сюжету обусловлено появлением в коллекции Музея Шереметьевых третьей печати Феофано Музалон, введенной в научный оборот В. И. Ульяновским, высказавшим ряд предположений относительно заказчицы моливдовула².

Основные выводы, к которым мы пришли в исследовании 2007 г., проанализировав имеющиеся источники, и которых придерживаемся до сих пор, заключаются в следующем:

1. Предположение Х. М. Лопарева (1894 г.) о том, что «архонитисса Руси» печатей Феофано Музалон являлась супругой князя Олега Святославича, выдвинутое на основе данных «Помянника черниговских князей», входящего в состав так называемого «Любецкого синодика» (издан в 1892 г. Р. В. Зотовым), прямо не подтверждается другими свидетельствами. Склонить чашу весов в пользу данной версии мешает

¹ Чхаидзе В. Н. Феофано Музалон – архонитисса Руси (к вопросу об идентификации) // ВВ. 2007. Т. 66 (91). С. 155–170.

² Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон и загадка «археонтессы Руси»: почти крамольные заметки историка на сфрагистическую тему // Сфрагистичний щорічник. Київ, 2013. Вип. 4. С. 54–87.

хронологическая путаница «Любецкого синодика», в котором упоминается Феофана, однако ничего не говорится о ее греческом происхождении. Существуют сомнения в возможности рассмотрения Феофаны в качестве жены князя Олега (Михаила) Святославича († 1115) или же его потомка Михаила Всеволодовича († 1246). Помимо этого, известны косвенные свидетельства летописей о жене-половчанке Олега и, с другой стороны, полное отсутствие данных о супруге Михаила.

2. Датировка печатей Феофано Музалон, привязываемая к «заключительному этапу» правления Олега в Тмутаракани (конец 80 – начало 90-х гг. XI в.), не подтверждается анализом самих печатей. Дата является гораздо более широкой.

Иными словами, предположение о браке Олега Святославича и Феофано Музалон является пока не доказуемым и любые построения и реконструкции, вытекающие из него, крайне гипотетичны.

Собственно эти заключения пока не вызвали оживленной реакции исследователей. Так, А. В. Назаренко считает, что брак Олега Святославича с Феофано Музалон поставлен нами под сомнение, но не объясняет почему³. С другой стороны, В. П. Степаненко отмечает, что аргументация в пользу брака Феофано и Олега, предложенная в конце XIX в. Х. М. Лопаревым, была достаточной для начального периода сфрагистических исследований в России, но навряд ли может быть безоговорочно принята в настоящее время, вследствие того, что за прошедшие сто лет никаких новых аргументов приведено не было⁴.

Казалось бы, появление новой печати Феофано Музалон гораздо лучшей сохранности, нежели две печати из Эрмитажа и Берлинского музея⁵, может принести массу дополнительной информации. Однако чтение семистрочной греческой надписи на реверсе «Господи, помоги рабе твоей Феофано, архонтиссе Росии, Музалониссе» не отличается от известных ранее печатей. Зато проявилась атрибуция фигур в компози-

³ Древняя Русь в свете зарубежных источников: хрестоматия / под ред. Т. Н. Джаксон, И. Г. Коноваловой, А. В. Подосинова. М., 2010. Т. 4: Западноевропейские источники; сост., пер. и коммент. А. В. Назаренко. С. 197–198. примеч. 1: «о первом, греческом, браке Олега с некой Феофано Музалониссой позволяют догадываться сфрагистические данные... в последнее время поставленные, правда, под сомнение... но вряд ли оправданно».

⁴ Степаненко В. П. Архонт и дука Тмутаракани в конце XI века // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис»: сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Алексеевко. Севастополь, 2013. С. 157.

⁵ Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 1: Печати X – начала XIII в. С. 24–26; 171–172, № 30.1–2; Табл. 3.30, 36.30.1–2.

ции Деисуса: справа от Христа Вседержителя стоит Богородица, слева – св. Николай⁶.

Ранее две фигуры отождествлялись со: свв. Кириллом и Мефодием⁷, св. угодниками⁸ или свв. князьями Борисом и Глебом⁹. Н. П. Лихачев, а вслед за ним В. Л. Янин считали, что это женские фигуры: правая – Богоматерь и левая – св. Феофано († 895/896) – жена императора Льва VI Философа (886–912); вся же композиция изображает моление Богоматери и патрональной святой¹⁰.

Таким образом, окончательно установленные фигуры на аверсе моллидовула Феофано Музалон: Богородица и св. Николай, снимают предложенные ранее гипотезы; хотя малая вероятность принадлежности одной из фигур св. Феофано уже предполагалась после публикации работы Д. Котсонис, в том числе показавшего что печати со св. Феофано в византийской сфрагистике неизвестны¹¹.

В. И. Ульяновский, придерживающийся в общем-то традиционного в историографии мнения о Феофано Музалон как супруге Олега Святославича¹², в качестве аргумента рассматривает почитание в роду Музалонов св. Николая, фигура которого изображена на аверсе печати Феофано. Это, на наш взгляд, не очевидно, так как изображение св. Николая

⁶ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 68, 86–87.

⁷ Schlumberger G. Description de cinq sceaux de l'époque Byzantine // *Revue numismatique*, 3ème sér. Paris, 1883. Т. 1. P. 447–458, Pl. 10.3; *Idem*. *Sigillographie de l'Empire byzantin*. Paris, 1884. P. 432–433, 683.

⁸ Толстой И. И. О византийских печатях Херсонесской фемы // *Зап. имп. Русского археологического общества*. СПб, 1887. Т. 2. С. 42.

⁹ Лопарев Х. М. Византийская печать с именем русской княгини // *ВВ*. 1894. Т. 1. Вып. 1. С. 160–165.

¹⁰ Лихачев Н. П. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики: Вып. 1 // *Тр. музея палеографии*. Л., 1928. Т. 1. С. 138; Янин В. Л. Печати Феофано Музалон // *Нумизматика и сфрагистика*. Киев, 1965. № 2. С. 80; *Его же*. *Актовые печати Древней Руси*... Т. 1. С. 25.

¹¹ Cotsonis J. The Contribution of the Byzantine Lead Seal to the Study of the Cult of the Saints (Sixth – Twelfth Century) // *Byzantion*. 2005. Т. 75. P. 477–486 and Chart 13.

¹² Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 59–67. Ср.: Dimnik M. Oleg's status as Ruler of Tmutarakan': the sphragistic evidence // *Mediaeval Studies*. Toronto, 1993. Vol. 55. P. 139–149.

на византийских моливдовулах вообще встречается гораздо чаще остальных иерархов¹³. Д. Котсонис приводит 646 подобных случаев¹⁴.

Исследователь отмечает, что мы отнесли печати Феофано Музалон «к памятникам византийской сфрагистики XIV в.»¹⁵, не указывая на каком основании появилось это предположение. В этой связи необходимо пояснить нашу позицию. К XIV в. относится аналогия иконографическому сюжету, который привел в своей публикации В. Л. Янин¹⁶, упомянув моливдовул Иакова, митрополита Фессалоники (1287–1302)¹⁷. На аверсе печати изображены Богородица (стоящая слева) и св. воин Дмитрий Солунский, патрон Фессалоники, в молении перед Господом¹⁸. Об этом же написал И. В. Волков: «аналогия иконографическому сюжету... отно-

¹³ Stepanova E. The image of St. Nicholas on Byzantine Seals // SBS. 2006. Vol. 9. P. 185–195.

¹⁴ Cotsonis J. The Contribution of the Byzantine Lead Seal... P. 433–437 and Chart 10.

¹⁵ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 71; см.: Чхаидзе В. Н. Тмутаракань (80-е гг. X в. – 90-е гг. XI в.). Очерки историографии // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Армавир, 2006. Вып. 6. С. 155.

¹⁶ Янин В. Л. Печати Феофано Музалон. С. 78.

¹⁷ Schlumberger G. Bulles byzantines inédites // Musée archéologique. Paris, 1877. T. 2. P. 5–6; *Idem*. Sigillographie... P. 105–106, no. 1; Froehner W. Bulles métriques // Annuaire de la Société française de numismatique et d'archéologie, 2^{ème} sér. Paris, 1882. T. 6. P. 50, no. 35; *Idem*. Bulles métriques // Ibid. 1884. T. 8. P. 316, no. 2; Βέης Ν. Α. Αναγνώσεις καὶ κατατάξεις βυζαντινῶν μολυβδόβουλλων // Journal international d'archéologie numismatique. Athènes, 1911. T. 13. Σ. 9–10, № 11; Laurent V. Les bulles métriques dans la sigillographie Byzantine. Athènes, 1932. No. 171; *Idem*. Le Corpus des sceaux de l'Empire Byzantin. Paris, 1963. T. 5: L'église. Part 1. P. 340–341, no. 466, Pl. 63.466; Wassiliou A.-K. Corpus der byzantinischen Siegel mit metrischen Legenden. Wien, 2011. 1. Teil: Einleitung, Siegellegenden von Alpha bis inclusive My. S. 429–430, Nr. 959. Моливдовул Иакова, но иной пары матриц см.: Laurent V. Le Corpus des sceaux... T. 5. Part 1. P. 340, no. 465; Wassiliou A.-K. Corpus der byzantinischen Siegel... S. 429, Nr. 958.

¹⁸ Степанова Е. В. Церковные иерархи Фессалоники (по данным печатей собрания Государственного Эрмитажа) // Междунар. Византийский семинар «ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис» (Севастополь, 25–31.05.2009): тез. докл. и сообщ. Севастополь, 2009. С. 69.

сится вообще к XIV в.»¹⁹, с чем согласились и мы: «печати собственно Феофано по аналогиям иконографического сюжета могут датироваться XIV в.»²⁰.

Обращаясь к композиции Деисус в византийской сфрагистике, В. И. Ульяновский, не соглашаясь с мнением В. П. Степаненко о большом количестве подобных печатей, все же вынужден констатировать отсутствие точных аналогий композиции печати Феофано Музалон (Богородица и св. Николай в рост, в традиционном жесте молитвенного заступничества перед образом Господа)²¹. Не нужно забывать, что абсолютное большинство византийских моливдовулов продолжают оставаться неопубликованными, что, однако не мешает специалистам быть знакомыми с собраниями и коллекциями. Опубликованные экземпляры со сценой Деисуса демонстрируют разнообразие представленных на них святых персонажей, встречаются даже трехфигурные и многофигурные композиции²².

В качестве примеров различной конфигурации В. И. Ульяновский упоминает некоторые печати, на которых изображены двое различных святых перед Христом²³. Среди них: Иоанн митрополит в Серрах (конец

¹⁹ Волков И. В. Поселения Приазовья в XII–XIII веках // Русь в XIII веке: древности темного времени / отв. ред. Н. А. Макаров, А. В. Чернецов. М., 2003. С. 119.

²⁰ Чхаидзе В. Н. Феофано Музалон... С. 162.

²¹ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 69. Ср.: Волков И. В. Поселения Приазовья... С. 119; Чхаидзе В. Н. Феофано Музалон... С. 170.

²² См., например: Zacos G. Byzantine Lead Seals. Bern, 1984. Vol. 2. P. 270, no. 518; Cheynet J.-Cl., Gökyıldırım T., Bulgurlu V. Les sceaux byzantins du Musée archéologique d'Istanbul. Istanbul, 2012. P. 578. no. 6.76.

²³ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 70. Отметим ряд ошибок, допущенных исследователем. Так приводимая им печать начала XIII в. Иоанна, диакона καὶ πρωτεκδίκου имеет на аверсе только изображение св. Иоанна Златоуста. См.: Κωνσταντόπουλος Κ. Μ. Βυζαντινὰ καὶ μοливδοῦλλα ἐν τῷ Ἐθνικῷ Νομισματικῷ Μουσείῳ Ἀθηνῶν // Journal international d'archéologie numismatique. Athènes, 1906. Т. 9. Σ. 85, № 247а; Laurent V. Les bulles métriques... No. 576; Idem. Le Corpus des sceaux... Т. 5. Part 1. P. 90, no. 111. Упомянув моливдовул Иакова, митрополита Фессалоники (1287–1302) (см. примеч. 17), В. И. Ульяновский считает, что изображение Богоматери на нем отсутствует. Как видим, это не так. Помимо этого, им отмечается печать Иоанна, митрополита Эфеса; однако моливдовулы с композицией Деисус, не известны среди высших эфесских церковных иерархов.

ХІІ в.) с образами на аверсе свв. Георгия и Феодора²⁴; Николай, митрополит Коринфа (конец ХІІ в. – до 1205 г.) со свв. Феодором Тироном и Феодором Стратилатом на аверсе²⁵. Отметим, что эта же композиция встречена на моливдовуле 1150–1180 гг. Феодора Мангана²⁶. Аналогичное изображение святых, вероятно, присутствует на моливдовуле второй половины ХІ в. митрополита Коринфа²⁷. При этом отметим, что не всегда указанная композиция относится к сцене Деисуса, так как святые могут быть обращены к бюсту Богородицы²⁸ (из-за сохранности печатей не всегда удается отличить ее от Христа).

В качестве примера приведем изображение св. Петра и св. Павла²⁹ перед бюстом Богоматери Знамение на моливдовулах митрополитов Адрианополя: Григория (ХІ в.)³⁰, Никифора (вторая половина ХІ в.)³¹, Евстафия (1180/1200)³², а также на двух анонимных печатях (ХІ в.)³³.

²⁴ Laurent V. Les bulles métriques... No. 616; *Idem*. Le Corpus des sceaux... Т. 5. Part 1. P. 597–598, no. 779, Pl. 106.779; Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art. Washington, D.C., 1991. Vol. 1: Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea. P. 110, no. 42.4.

²⁵ Laurent V. Le Corpus des sceaux de l'Empire Byzantin. Paris, 1972. Т. 5: L'église. Part 3. P. 101–102, no. 1749, Pl. 19.1749 (имя неверно прочитано как Феодор); Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art. Washington, D.C., 1994. Vol. 2: South of the Balkans, the Islands, South of Asia Minor. P. 78–79, no. 25.2; Cotsonis J. Saints and Cult Centers: a Geographic and Administrative Perspective in Light of Byzantine Lead Seals // SBS. 2003. Vol. 8. P. 14, Fig. 4; Wassiliou A.-K. Corpus der byzantinischen Siegel... S. 256–257, Nr. № 540 u. Abb. 16.

²⁶ Seibt W., Zarnitz M.-L. Das byzantinische Bleisiegel als Kunstwerk. Katalog zur Ausstellung. Wien. 1997. P. 140–141, Nr. № 3.3.5.

²⁷ Davidson G. R. The minor objects // Corinth: results of excavation. Princeton, 1952. Vol. 12. P. 326, no. 2798, Pl. 133.2798; Laurent V. Le Corpus des sceaux... Т. 5. Part 1. P. 418–419, no. 561, Pl. 77.561; Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals... Vol. 2. P. 79.

²⁸ Ср.: Степаненко В.П. Богоматерь Никопея и святые воины // Преславска книжовна школа. Шумен, 2000. Т. 5. С. 40–50.

²⁹ См.: Stepanenko V. The Sts. Apostles Sts. Peter and Paul in Byzantine Sigillography // *Ἡπειρώδης*: proceedings of the 10th International Symposium of Byzantine sigillography (Ioannina, 1–3 October 2009). Wiesbaden, 2011. P. 317–321.

³⁰ Jordanov I. Seals from the Village of Melnitsa (district of Elkhovo, Bulgaria) // SBS. 2002. Vol. 7. P. 32, no. 14; *Idem*. Corpus of Byzantine seals from Bulgaria.

Эти же святые, но уже перед Христом, изображены на печати середины XII в. севаста Хетума, сына Ошина; возможно, Хетум II (?), князь Ламбронна (+ 1110)³⁴. Свв. Феодор и Димитрий перед Господом присутствуют на печати второй половины XI в. куропалата Абусахла, сына царя Васпуракана Сенакерима Арцруни³⁵. На аверсе печати Михаила зографа (живописца) XI в. изображены свв. Космы и Дамиана, обращен-

Sofia, 2003. Vol. 1: Byzantine seals with geographical names. P. 32, no. 3.5; *Jordanov I., Zhekova Z.* Catalogue of medieval seals at the Regional historical museum of Shumen. Shumen, 2007. P. 136–137, no. 357; *Jordanov I.* Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Sofia, 2009. Vol. 3. Part 1. P. 550–551, no. 1668.

³¹ *Laurent V.* Le Corpus des sceaux... T. 5. Part 1. P. 545–546, no. 719, Pl. 97.719; *Nesbitt J., Oikonomides N.* Catalogue of Byzantine seals... Vol. 1. P. 127–128, no. 44.11; *Seibt W.* Rez.: Nesbitt John, Nicos Oikonomides, Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art, I: Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea. Washington, 1991 // BZ. 1991–1992. Bd. 84–85. S. 549, Nr. 44.11.

³² *Jordanov I.* Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Vol. 1. P. 32–33, no. 3.8; Vol. 3. P. 551–552, no. 1671 (Богородица неверно интерпретирована как Христос); *Wassiliou A.-K.* Corpus der byzantinischen Siegel... S. 370, Nr. 819; *Seibt W.* Ein Blick in die byzantinische Gesellschaft: die Bleisiegel im Museum August Kestner. Rahden, 2011. S. 84–85, Nr. 34.

³³ *Jordanov I.* Seals from the Village of Melnitsa... P. 32–33, no. 15–16; *Idem.* Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Vol. 1. P. 32, no. 3.6–7; Vol. 3. P. 551, no. 1669–1670.

³⁴ Byzantine seals from the collection of G. Zacos: Part 2 / ed. by J.-Cl. Cheynet // Spink Auction 132, 25 May 1999. London, 1998. P. 15, no. 133; *Cheyne J.-Cl.* Le culte de saint Théodore chez les officiers de l'armée d'Orient // Byzantium, state and society: in Memory of Nikos Oikonomides / ed. by A. Abramea, A. Laiou, E. Chrysos. Athena, 2003. P. 315, Fig. 22. Хетуму также принадлежат моливдовулы с изображением на аверсе Богоматери Оранты погрудно. См.: *Cheyne J.-Cl., Morrisson C., Seibt W.* Les sceaux byzantins de la collection Henri Seyrig. Paris, 1991. P. 58–59, no. 65; Byzantine seals from the collection of G. Zacos: Part 2. P. 15, no. 132.

³⁵ Byzantine seals from the collection of G. Zacos: Part 2. P. 10, no. 121; *Cheyne J.-Cl.* Le culte de saint Théodore... P. 315; *Степаненко В. П.* Армяне в Византии XI в. в свете новых данных сигиллографии // Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения / отв. ред. А. А. Чекалова. М., 2003. С. 177.

ные ко Христу³⁶. На еще одной фрагментированной печати XII в. прото-невелиссима Иоанна Пахтиярия изображены двое неизвестных святых³⁷.

Обращаясь к образу св. Николая в композиции Деисуса, отметим двусторонние печати 1074–1078 гг. Константина протопроедра, великого друнгария виглы. На одной стороне моливдовула изображены свв. Николай (слева) и Мина Калликелад, перед погрудным образом Христа; на другой – свв. Димитрий (слева) и Пантелеймон, обращенные к Богоматери Оранте³⁸. На второй печати Константин представлен в качестве вестарха, судьи виглы и главного куратора секрета Манган. На аверсе – свв. Николай (слева) и Мина³⁹. Еще один моливдовул Михаила, проедра, (вестарха?), хартулария дрома и Харсианы (около 1070 г.) помещены изображения свв. Николая (слева) и Мины перед погрудным образом Богоматери⁴⁰. Оба чиновника являлись родственниками патриарха Михаила I Керулария (1043–1058). Константин приходился племянником Михаилу, а также двоюродным братом императрице Евдокии Макрем-

³⁶ Панченко Б. А. Каталог моливдовулов: [Отд. отт.: ИРАИК. 1903. Т. 8. Вып. 3; 1904. Т. 9. Вып. 3; 1908 Т. 13]. София, 1908. С. 89, № 253 (258), Табл. 10.8; Шандровская В. С. Печати с изображениями анаргиров // Пилигримы: историко-культурная роль паломничества: сб. науч. тр. / под ред. В. Н. Залесской. СПб., 2001. С. 75–76, Табл. 2.11.

³⁷ Laurent V. Documents de sigillographie byzantine. La collection C. Orghidan. Paris, 1952. P. 59, no. 95.

³⁸ Zacos G. Byzantine Lead Seals. P. 226–227, no. 404; Byzantine seals from the collection of G. Zacos: Part 1 / ed. by J.-Cl. Cheynet // Spink Auction 127, 7 October 1998. London, 1998. P. 37, no. 67; Cheynet J.-Cl., Morrisson C., Seibt W. Les sceaux byzantins... P. 77–78, no. 96; Шандровская В. С. Несколько печатей с редкими изображениями // АДСВ. 2003. Вып. 34. С. 227–228, Рис. 26.

³⁹ McGeer E., Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art. Washington, D.C., 2005. Vol. 5: The East (continued), Constantinople and Environs, Unknown Locations, Addenda, Uncertain Readings. P. 60, no. 25.2. Константину также принадлежат печати с двусторонней надписью. См.: Laurent V. Le Corpus des sceaux de l'Empire byzantin. Paris, 1981. T. 2: L'administration centrale. P. 468, no. 891, Pl. 34.891.

⁴⁰ McGeer E., Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art. Washington, D.C., 2001. Vol. 4: The East. P. 108–109, no. 40.5; Seibt W. Rez.: Eric McGeer, John Nesbitt, Nikolas Oikonomides, Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art, IV: The East. Washington, 2001 // BZ. 2003. Bd. 96. S. 750, Nr. 40.5; Шандровская В. С. Несколько печатей с редкими изображениями. С. 227, Рис. 25.

волитиссе. В. И. Ульяновский, ссылаясь на мнение издателей каталога византийских моливдовулов Dumbarton Oaks, подчеркивает, что этот тип печати – св. Николай в паре со св. Миной – является родовым для круга Михаила Керулария⁴¹. Однако, само за себя говорит наличие всего лишь двух представителей фамилии – современников, правда использующих три буллотирия. Считать св. Николая покровителем фамилии Музалонов на основании такой аналогии, как это делает В. И. Ульяновский, невозможно.

Богородица в композиции Деисуса известна на печати Иордана (предположительно второй половины XI в.). Матерь Божья изображена справа, напротив – св. Иоанн Креститель⁴². Такая же композиция представлена на печати монаха Иоанна Авксентиота (рубеж XI–XII вв.)⁴³.

В. И. Ульяновский отмечает, что близкая моливдовулам Феофано Музалон по конфигурации композиция, с той разницей, что до XIII в. Богородица, держащая модель храма, изображена справа, а основатель храма – император Юстиниан – слева, относится к символике Софии Константинопольской⁴⁴ и присутствует на печатях экдиков Св. Софии. Однако сходство ограничивается композиционной близостью изображения и относительно большими размерами моливдовулов⁴⁵, хотя причина расположения Богородицы справа с конца XII в. не может не вызывать вопросов и, отчасти вновь возвращает нас к вероятности поздней датировки печатей Феофано.

Таким образом, изучение доступного нам материала показывает уникальность в византийской сфрагистике композиции Деисуса с Бого-

⁴¹ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 70.

⁴² Laurent V. Les sceaux byzantins du Médaillier Vatican. Città del Vaticano, 1962. P. 253–254, no. 300.

⁴³ Laurent V. Le Corpus des sceaux de l'Empire Byzantin. Paris, 1965. T. 5: L'église. Part 2. P. 264–265, no. 1398; Bulgurlu V. Bizans kurşun mühürleri. İstanbul, 2007. S. 189–190, num. 224; Cheynet J.-Cl., Gökylırım T., Bulgurlu V. Les sceaux byzantins... P. 607–608, no. 6.123.

⁴⁴ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 68, 70.

⁴⁵ Печати экдиков Св. Софии и композиция на них рассмотрены в следующих работах: Cotsonis J. The Virgin and Justinian on Seals of the *Ekklesiekdikoi* of Hagia Sophia // DOP. 2002. Vol. 56. P. 41–55, Fig. 1–20; Бутырский М. Н. Печати Великой Церкви. Образ сакрального пространства в иконографии византийских моливдовулов // Иеротопия. Создание сакральных пространств в Византии и Древней Руси / ред.-сост. А. М. Лидов. М., 2006. С. 465–474, Рис. 1–10.

матерю и св. Николаем пока что встреченными вместе только на трех печатях Феофано Музалон⁴⁶.

Предположение В. И. Ульяновского об использовании членами фамилии Музалонов образа св. Николая в качестве родовой сакральной символики⁴⁷ не может быть подкреплено примерами представительной выборки печатей: образ этого святого встречен только на моливдовуле Николая Музалона (предположительно конца XII в.; см. приложение к статье, № 8а)⁴⁸, обычен – в качестве патронального святого. Как отмечено выше, помещение св. Николая на византийских моливдовулах было весьма распространено. Вообще, чрезвычайно сложно проследить сколько-нибудь четкую тенденцию в использовании того или иного образа святого, на печатях представителей правящей верхушки Византии⁴⁹.

В. И. Ульяновским уже было справедливо отмечено, что род Музалонов возвышается при Алексее I Комнине (1081–1115), однако исследователь ошибается в своем утверждении, что никто в роду не имел такого высокого титула как «архонтисса»⁵⁰. В XIII в. Музалоны получали высшие придворные титулы в Никейской империи. Хотя, нужно отметить, что Георгий Акрополит не считал братьев Музалонов, возвысившихся при Феодоре II Ласкаре (1254–1258), принадлежащими к высшей знати по той причине, что род Музалонов не был древним и славным⁵¹.

Представляются излишне смелыми рассуждения В. И. Ульяновского, предполагающего, что именно Алексей I Комнин начал выдвижение Музалонов⁵². Но перед тем как подробнее остановиться на этом и следующим за ним предположениях, отметим, что мы уже имели возможность высказаться относительно экстравагантных построений

⁴⁶ При этом изображение Богоматери и св. Николая на различных сторонах печатей достаточно распространено в византийской сфрагистике. См.: *Степанова Е. В.* Печати с изображениями Богоматери и св. Николая X–XII веков // *Византия в контексте мировой истории: материалы науч. конф., посвящ. памяти А. В. Банк.* СПб., 2004 С. 162–165.

⁴⁷ *Ульяновский В.* Новая булла Феофано Музалон... С. 73.

⁴⁸ «Не работает» здесь и наименование мужчин рода. См.: *Ульяновский В.* Новая булла Феофано Музалон... С. 76.

⁴⁹ *Степаненко В. П.* Образы святых на печатях представителей византийской элиты XI–XII вв.: закономерности и случайности // *Символ в религии и философии: сб. науч. тр. / под ред. Ю. А. Бабинова.* Севастополь, 2005. С. 106–113.

⁵⁰ *Ульяновский В.* Новая булла Феофано Музалон... С. 58, 60, 73–74.

⁵¹ *Жаворонков П. И.* Представления Георгия Акрополита о знатности и структуре Никейской империи // ВВ. 1998. Т. 55 (80). Ч. 2. С. 94.

⁵² *Ульяновский В.* Новая булла Феофано Музалон... С. 74.

И. Е. Марголиной⁵³, во многом предвосхитившей гипотезы В. И. Ульяновского. Исследовательница считает Феофано Музалон супругой Олега Святославича и матерью Всеволода Ольговича († 1146). Предполагаемое крестильное имя Всеволода – Кирилл, в честь св. Кирилла Александрийского, – якобы было дано благодаря Феофано и греческим священникам. Утверждается, что Музалоны являлись родственниками не только патриарха Николая IV, но и патриарха Николая III Грамматика (1084–1111). Так как почитание Кирилла Александрийского было, как утверждает И. Е. Марголина, распространено на Родосе, где якобы состоялся брак Феофано и Олега, а сам святой якобы покровительствовал роду Музалонов, значит, рассуждает исследовательница, именно Феофано привезла его на Русь. При этом делаются не подкрепленные источниками выводы, что свое имя Феофано получила в честь св. Феофано – жены Льва VI, а так как день почитания св. Феофано – 16 декабря, то это и именины Феофано Музалон. Исходя из этих предположений, И. Е. Марголина сопоставляет фрагмент фрески над ктиторской композицией в Кирилловской церкви на Дорогожичах в Киеве, заложенной Всеволодом⁵⁴, с изображением на печати Феофано двух святых – Кирилла и Афанасия Александрийских. Она выдвигает гипотезу, что Кирилловская церковь строилась Всеволодом в память о своем византийском родстве и он же *«сохранил трепетную память о матери, которую потерял очень рано»*⁵⁵.

Эти же построения без особых изменений повторены И. Е. Марголиной в соавторстве с В. И. Ульяновским и В. В. Корниенко⁵⁶. Впрочем, крайняя гипотетичность этих рассуждений, а также отсутствие на аверсе печатей Феофано Музалон и св. Кирилла, и его парного святого – Афанасия, не позволяют воспринимать гипотезы И. Е. Марголиной всерьез.

⁵³ Чхаидзе В. Н. Тмутаракань... С. 153–154.

⁵⁴ Ипатьевская летопись // ПСРЛ. М., 2001. Т. 2. Стб. 612, 680.

⁵⁵ Марголина И. Е. Печать Феофано Музалон у контексті ктиторської композиції Києво-Кирилівської церкви // Сугдейский сборник. Киев; Судак. 2005. Вып. 2. С. 217–221, Рис. 1–2.

⁵⁶ Марголина И., Ульяновский В. Київська обитель Святого Кирила. Київ., 2005. С. 50–68; Марголина И. Е., Корниенко В. В. Современные исследования монументальной живописи и граффити Кирилловской церкви в Киеве и ее датировка // Сугдейский сборник. Киев; Судак, 2012. Вып. 5. С. 157–159, Рис. 8–10; Их же. Датировка киевской Кирилловской церкви по данным ее монументальной живописи и граффити // Труды Государственного Эрмитажа. СПб., 2013. Т. 69: Византия в контексте мировой культуры: сб. науч. тр., посвящ. памяти А. В. Банк (1906–1984). С. 293–295. Рис. 7–10.

В. И. Ульяновский в своей статье продолжает развитие этих идей⁵⁷. Исследователь считает, что покровитель рода Музалон – св. Николай, а упомянутый после 1084 г. (!) ритор Музалон – якобы отец Феофано, – вместе с Николаем III Грамматиком (чье имя стало патрональным именем Музалон) мог принимать участие в крещении первенца Олега и Феофано – Всеволода, которое якобы произошло 9 (22) июня в Константинополе. Всеволод получил имя Кирилл, но В. И. Ульяновский признает, что иконография печати Феофано Музалон, вопреки заключениям И. Е. Марголиной, не имеет отношения к фреске Кирилловской церкви. Так, однако, теряется всякая связь, пусть и призрачная, между Феофано и наречением Всеволода Кириллом. И, таким образом не понятно, какие именно «ключи к решению вопроса» предлагает искать наш коллега.

Немаловажно, что крестильное имя Всеволода Ольговича в источниках прямо не упомянуто. Как косвенные свидетельства принимаются особое отношение его сына Святослава к монастырю св. Кирилла в Новгороде, в котором он был погребен со своею женой, а также печати с изображением св. Кирилла Александрийского, предположительно атрибутируемые Всеволоду⁵⁸. Между тем, по мнению издателя «Любецкого синодика» Р. В. Зотова, Всеволода в крещении звали Георгием⁵⁹. При

⁵⁷ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 72, 74–75, 81–86.

⁵⁸ См.: Лихачев Н. П. Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. С. 83–84, Табл. 44.3; Янин В. Л. Актовые печати Древней Руси... Т. 1. С. 71, 105–106, 189, № 114–115; Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1998. Т. 3: Печати, зарегистрированные в 1970–1996 гг. С. 41, 126, № 114а; Их же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 1997 г. // Новгород и Новгородская земля: история и археология. Новгород, 1998. Вып. 12. С. 343, № 114, 2, 114а, 2; Их же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2004 г. // Там же. 2005. Вып. 19. С. 98, № 114, 3, 114а, 3–4; Их же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2005 г. // Там же. 2006. Вып. 20. С. 83, № 114а, 5, 114а–6; Их же. Древнерусские вислые печати, зарегистрированные в 2006 г. // Там же. 2007. Вып. 21. С. 149, № 114а, 7–8, 115, 2; Алфьоров О. А. Молівдовули київських князів другої половини XI – кінця XII століття (за матеріалами сфрагістичної колекції О. Шереметьєва) // Сфрагістичний щорічник. Київ, 2012. Вип. 2. С. 39; Тиунцев Ю. Княжеские печати XII в. с именами «КЮРИЛЬ» и «КУРИЛО» из Юго-Западных районов Брянской области // Там же. С. 75–81.

⁵⁹ Зотов Р. В. О Черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в Татарское время // Летопись занятий Археографической комиссии 1882–1884 гг. СПб., 1892. Вып. 9. С. 24, 35–36. Ср.: Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв.: династическая

этом можно отметить, что Всеволод Ольгович являлся основателем церкви св. Георгия в Каневе⁶⁰.

Подчеркнем еще раз, что основным и единственным источником, позволяющим предполагать Феофано Музалон женой Олега Святославича, является «Помянник черниговских князей», входящий «Любецкий синодик» (текст, известный в списках второй половины XVII – XVIII в., восходит к первой четверти XV в.). Известно три редакции «Помянника»: 1). В составе Синодика Антониева Любечского мужского монастыря 1693 г. сохранившегося в рукописи первой четверти XVIII в.⁶¹ Был обнаружен и частично, а затем в факсимиле опубликован Г. А. Милорадовичем⁶², с комментариями и привлечением еще пяти синодиков (включая Киевский) – Филаретом Гумилевским⁶³ и, исследован Р. В. Зотовым⁶⁴. 2). В составе Киевского синодика (рукопись № 387 собрания

история сквозь призму антропоники. М., 2006. 504–505; Кузьмук О. Помянник Введенської церкви в Ближніх печерах Києво-Печерської лаври. Публікація рукописної пам'ятки другої половини XVII ст. // Лаврський альманах. Київ, 2007. Вип. 18. Спецвип. 7. С. 17.

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 317.

⁶¹ *Ситий І. М.* Ким і коли було започатковано Любецький синодик, або останній твір Івана Щирського // Любецький з'їзд князів 1097 року в історичній долі Київської Русі: матеріали міжнар. конф., присвяч. 900-літтю з'їзду князів Київської Русі у Любечі. Чернігів, 1997. С. 191–197; *Зайцев А. К.* Помянник черниговских князей // Письменные памятники истории Древней Руси. Летописи. Повести. Хождения. Поучения. Жития. Послания. Аннотированный каталог-справочник / под ред. Я. Н. Щапова. СПб., 2003. С. 107–109.

⁶² *Милорадович Г. А.* Любецкий синодик // Черниговские губернские ведомости. 1860. № 37; *Его же.* Любецкий синодик // Там же. 1886. № 69, 71; *Его же.* Любеч Черниговской губернии Городничского уезда. Родина преподобного Антония Печерского // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1871. Кн. 2. С. 1–156; *Его же.* Синодик Любечского Антониевского монастыря. Факс. изд. Чернигов, 1902. См. также: *Квашнин-Самарин Н.* По поводу Любечского синодика // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1873. Кн. 4. С. 213–226.

⁶³ *Филарет (Гумилевский).* Чернигов. Терем с епископией, усыпальница и Синодик князей // Черниговские епархиальные известия. 1863. № 10. С. 34–49; *Его же.* Историко-статистическое описание Черниговской епархии. 1874. Кн. 5. С. 35–47.

⁶⁴ *Зотов Р. В.* О Черниговских князьях... С. 24 сл.

рукописей Н. П. Румянцева)⁶⁵. 3). В составе Синодика церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы Киево-Печерской лавры (НКПИКЗ, № 907). Рукопись второй половины XVII в.⁶⁶

В начале «Помянника», вслед за именами двух первых черниговских князей Мстислава-Константина Владимировича (1024–1036) с княгиней его Анастасией, и Святослава-Николая Ярославича (1054–1073) с княгиней его Киликией, говорится: «Вѣ: Кнѣзѣ Мнѣхѣла Чернѣгѣ: ѿ кнѣгиню ѿгѣ Дѣѣфѣннѣ»⁶⁷. Эта статья отсутствует в редакции «Помянника», опубликованной Филаретом (Гумилевским). Имя князя Михаила приводится им под № 5, без титула «Великого князя»⁶⁸ и без упоминания супруги⁶⁹. Далее Филарет, под № 12 приводит данные «Киевского синодика», согласно которому, Феофана являлась супругой праправнука князя Олега – св. князя Михаила Всеволодовича, княжившего в Чернигове в 1224–1236 и 1243–1246⁷⁰. В «Киевском синодике» сказано: «Род благоверных князей и княгинь черниговских: Константин, Анастасия, Николай, Киликия, Михаил, Феофанна...»⁷¹. В «Помяннике», изданном Р. В. Зотовым, Михаил Всеволодович упоминается один, без супруги и исследователь соотносит Феофану с женой Михаила (Олега) Святославича⁷². Аналогичного мнения придерживаются исследователи «Любечского Синодика»⁷³. Мы отмечали, что в связи со сбоями в княжеской хро-

⁶⁵ Востоков А. Описание Русских и Словенских рукописей Румянцевского музея. СПб, 1842. С. 573–585.

⁶⁶ Кузьмук О. Поменник Введенської церкви... С. 16.

⁶⁷ Зотов Р. В. О Черниговских князьях... С. 24, 34; Кузьмук О. Поменник... С. 16.

⁶⁸ Сложно указать, присутствовала ли титулатура «великий» для первых черниговских князей «Помянника» в его протографе или появилась при редактировании памятника. См.: Шеков А. В. Верховские княжества. Середина XIII – середина XVI в. М., 2012. С. 40.

⁶⁹ Филарет (Гумилевский). Чернигов. Терем с епископией... С. 39; Его же. Историко-статистическое описание... С. 40; Милорадович Г. А. Любеч Черниговской губернии... С. 31.

⁷⁰ Филарет (Гумилевский). Чернигов. Терем с епископией... С. 40–41, примеч. 34; Его же. Историко-статистическое описание... С. 41; Милорадович Г. А. Любеч Черниговской губернии... С. 33.

⁷¹ Востоков А. Описание Русских и Словенских рукописей... С. 579.

⁷² Зотов Р. В. О Черниговских князьях... С. 25, 34, 67, № 17.

⁷³ Кузьмин А. В. Источники XVI–XVII вв. о происхождении киевского и путивльского кн. Владимира Ивановича // Восточная Европа в древности и средневековье: проблемы источниковедения. XVII чтения памяти чл.-кор. АН СССР

нологии в синодике⁷⁴, упоминания Олега и его потомка Михаила могли меняться местами⁷⁵. Возможно, здесь имеет место быть ошибка Филарета Гумилевского, по какой-то причине посчитавшего Феофану супругой Михаила Всеволодовича – напомним, Филарету было известно несколько синодиков, которые, вероятно, до нас не дошли. Таким образом, вопрос о том, кто из князей (Олег-Михаил или Михаил Всеволодович) являлся мужем Феофаны, требует специального исследования, и это вовсе не значит, что вследствие особенностей составления «Любецкого синодика», можно говорить о «причине отрицания значимости»⁷⁶ данного источника. Здесь, как нам представляется, не играют никакой роли предположения о невозможности (!) изготовления печатей, аналогичных моливдовулу Феофано Музалон в перовой половине XIII в. или «экзотическом» на Руси имени Кирилл во второй половине XI в.⁷⁷

Таким образом, рассмотрев предложенные В. И. Ульяновским гипотезы, связанные с появлением нового моливдовула Феофано Музалон, приходится констатировать, что они, по большому счету не новы и все также искусственны. Мы солидарны с точкой зрения В. П. Степаненко, что в отсутствие новых данных, подкрепляющих гипотезу о браке Олега Святославича и Феофано, дальнейшие построения на ее основе остаются на уровне сугубых предположений⁷⁸. Если полагать, что Феофана «Любецкого синодика» – супруга Олега (Михаила) Святославича, пока что нет никаких возможностей отождествить ее с владелицей византийских моливдовулов – Феофано Музалон. У нас нет никаких данных об особенном почитании св. Николая в семье Музалонов. Нам неизвестно,

В. Т. Пашуто и IV чтения памяти А. А. Зимина: тез. докл. М., 2005. Ч. 2. С. 220–223; *Шеков А. В.* О помяннике черниговских князей в составе Любецкого помянника // Труды ГИМ. 2007. Вып. 169: Забелинские науч. чтения 2006: «Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры». С. 281–300; *Его же.* О ранней части помянника черниговских князей в составе Любецкого синодика // Болховітіновський щорічник 2011 / ред. К. Крайній. Київ, 2012. С. 84–96; *Его же.* Верховские княжества. С. 39, 45; *Беспалов Р. А.* «Новое потомство» князя Михаила Черниговского по источникам XVI–XVII веков (к постановке проблемы) // Проблемы славяноведения. Брянск, 2011. Вып. 13. С. 63–97.

⁷⁴ Ср.: *Лихачев Н. П.* Материалы для истории византийской и русской сфрагистики. С. 84; *Шеков А. В.* Верховские княжества. С. 38–40.

⁷⁵ *Чхаидзе В. Н.* Феофано Музалон... С. 167.

⁷⁶ *Ульяновский В.* Новая булла Феофано Музалон... С. 80.

⁷⁷ Там же.

⁷⁸ *Степаненко В. П.* Архонт и дука... С. 157.

кем именно была мать Всеволода Ольговича и его братьев. Византийское происхождение печатей Феофано сомнений не вызывает⁷⁹, но вдвойне гипотетично связывать их появление с возможным ее браком с Олегом Святославичем в 80-е гг. XI в. Печати датируются широким временным промежутком.

В заключении отметим один немаловажный момент. Именно в последние годы с повышением интереса к древнерусской и византийской сфрагистике, с появлением интернет-сайтов, специализирующихся на купле-продаже предметов (в их числе, безусловно, и моливдовулов), происходящих из грабительских раскопок и незаконных сборов, с возникновением многочисленных частных коллекций печатей, очень часто стали «появляться» исключительно уникальные, ранее неизвестные типы и виды моливдовулов. Зачастую такие «находки» заставляют в корне пересматривать те или иные исторические концепции и построения. Отсутствие точных сведений об обстоятельствах обнаружения печатей и их локализации снижает информативность и достоверность источника и вызывает закономерный вопрос о современных подделках. К тому же свинец, из которого печати изготовлены, не позволяет определить время их появления. И представляется вполне вероятным, что при нынешних технологиях и уровне знаний можно изготовить «уникальный» или лучше читаемый дублирующий ранее известный моливдовул в таком качестве, что и специалисты могут быть введены в заблуждение. Относительно византийской сфрагистики за примерами, к сожалению, ходить далеко не надо...⁸⁰

⁷⁹ Здесь интересно указать на композицию печатей, заказчицами которых являлись носительницы имени Феофано. Так на моливдовуле Феофано, дочери патрикия Романа Аргира (первая треть XI в.), помещено погрудное изображение Богородицы, держащей руки перед грудью ладонями вперед. См.: *Cheyne J. - Cl., Vannier J. - Fr. Les Argyroi // ЗРВИ. 2003. Кн. 40. Р. 74, по. 21. Аналогичное изображение Богоматери присутствует на частной печати Феофано (XI–XII вв.). См.: *Zacos G Byzantine Lead Seals. P. 354, no. 757. На трех частных печатях Феофано с метрической надписью (конец XI – начало XII вв.) помещено поясное изображение молящейся Богородицы, обращенной направо. См.: Лихачев Н. П. Историческое значение итало-греческой иконописи. Изображения Богоматери в произведениях итало-греческих иконописцев и их влияние на композиции некоторых православных русских икон. СПб., 1911. С. 34, № 13, Табл. 8.13; *Wassiliou A.-K. Corpus der byzantinischen Siegel... S. 169–170, Nr. 296a-c.***

⁸⁰ Меч и златник: к 1150-летию зарождения русского государства / науч. ред Д. В. Журавлев, В. В. Мурашева. М., 2012. С. 146, 191–193.

Мы, безусловно, не можем безапелляционно утверждать, что новая печать Феофано Музалон – лишь реплика. Однако не нужно забывать, что ее происхождение (г. Борисполь, Киевская обл.)⁸¹ не документировано, а значит – условно. Вообще работа с печатями, имеющими сомнительное происхождение, тем более уникальными, должна проводиться очень осторожно. Прежде всего, это касается атрибуции, датировки и систематизации находок, которые зачастую ни на чем не основаны и проводятся коллекционерами-любителями⁸².

Что же мы имеем в итоге, после публикации третьего моливдовула Феофано Музалон? Это окончательно идентифицированные фигуры на аверсе: Богородица и св. Николай. Помимо этого, целый ряд гипотез, которые нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Роду Музалонов в историографии уже было уделено специальное внимание⁸³, однако в одной работе сведения обо всех известных (более 30) представителях этого рода не обобщались. Также напомним: считается, что Музалоны (Μουζάλων) происходили из Адрамиттия (совр. Эдремит)⁸⁴, хотя возможно и из Эфеса⁸⁵.

1. Иоанн Музалон или Бузалон. Упомянут Иоанном Скилицей как патрикий и стратиг Калабрии в 921/922 г.⁸⁶ Опубликована печать

⁸¹ Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 86.

⁸² Ср.: Жуков И. А. Вислые печати князя Олега (Михаила) Святославича // Нумізматика і фалеристика. Київ, 2011. Вып. 58. С. 22–23. Ср.: Ульяновский В. Новая булла Феофано Музалон... С. 63–64.

⁸³ Polemis D. I. The Doukai: a contribution to Byzantine prosopography. London, 1968. P. 148–149. См. также: Каждан А. П. Социальный состав господствующего класса Византийской империи XI–XII вв. М., 1974. С. 97, 178; Seibt W. Der spätbyzantinische goldene Siegelring des Andronikos Muzalodukas im British Museum // Byzantinistika. 1995. Vol. 56. P. 709–712; Чхаидзе В. Н. Феофано Музалон... С. 162–163.

⁸⁴ Каждан А. П. Социальный состав... С. 128, 203.

⁸⁵ Seibt W. Der spätbyzantinische goldene Siegelring... P. 709, Nr. 3.

⁸⁶ Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum / rec. I. Thurn. Berlin; New York, 1973. P. 263.50–54.

Иоанна, патрикия, императорского протоспафария и стратига Сицилии, которая датируется X в. (Рис. 1)⁸⁷.

2. Лев Музалон (?) (XI в.). Известно две печати Льва, спафария и императорского нотариа. Прочтение фамильного имени предположительно (Рис. 2)⁸⁸.

3. Евгений Музалон (вторая половина XI в.). Судя по опубликованной печати, Евгений служил в должности судьи. На лицевой стороне моливдовуда помещено поясное изображение Иоанна Продрома (Рис. 3)⁸⁹.

4. Михаил Музалон (вторая половина XI – начало XII в.). Известны три его печати различных штемпелей, с метрической легендой. На аверсе – поясное изображение архангела Михаила⁹⁰.

5. N. Музалон (после 1084 г.). В одной из неопубликованных рукописей упоминается ритор Музалон, без имени⁹¹.

6. N. Музалон, монах. Ему было адресовано стихотворение архиепископа Болгарии, которого С. Меркати идентифицировал с Феофилактом Охридским (вторая половина XI – начало XII в.)⁹².

7. Николай IV Музалон, патриарх Константинополя (1147–1151); архиепископ Кипрский (до 1147); около 1110 г. – игумен монастыря Космидия⁹³. Известны пять патриарших моливдовулов Николая.

⁸⁷ Nesbitt J., Oikonomides N. Catalogue of Byzantine seals... Vol. 1. P. 28. № 5.17. См. также: Wassiliou A.-K., Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich. Wien, 2003. 2. Teil: Zentral- und Provinzialverwaltung. S. 312.

⁸⁸ Первая печать находится в собрании Dumbarton Oaks (DO 58.106.2787), не опубликована. См.: Wassiliou A.-K., Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel... S. 68 u. Anm. 267. Второй моливдовул из коллекции Д. Теодоридиса. См.: Cheynet J.-Cl., Theodoridis D. Sceaux byzantins de la collection D. Theodoridis: les sceaux patronymiques. Paris, 2010. P. 159–160, no. 149.

⁸⁹ Wassiliou A.-K., Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel... S. 68, Nr. 41. Печать МК 446 из коллекции Münzkabinetts des Kunsthistorischen Museums, Вена.

⁹⁰ Wassiliou A.-K., Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel... S. 68. Печати входят в собрание Dumbarton Oaks (DO 58.106.4597, DO 47.2.1210, DO 47.2.1375), не опубликованы.

⁹¹ См.: Lemerle P. Cinq études sur le XI^e siècle byzantin. Paris, 1977. P. 201–202, 231–232, 243.

⁹² См.: Mercati S. G. Poesie di Teofilatto di Bulgaria // Studi bizantini. Roma, 1925. T. 1. P. 177.

⁹³ Ioannis Cinnami epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum / rec. A. Meineke. Bonnae, 1836. P. 83–84. См. также: Maas P., Dölger F. Zu dem Ab dankungsgedicht des Nikolaos Muzalon // BZ. 1935. Bd. 35. S. 2–14.

На аверсе – традиционное для XI–XII вв. изображение: сидящая на престоле Богоматерь с младенцем-Христом на коленях⁹⁴ (Рис. 4). Вместе с тем ряд исследователей соотносит эти печати с Иоанном III Граммати-ком (1084–1111)⁹⁵.

⁹⁴ См.: *Galavaris G.* The Representation of the Virgin and Child on a ‘Thokos’ on Seals of the Constantinopolitan Patriarchs // *Δελτίον τῆς Χριστιανικῆς Αρχαιολογικῆς Ἑταιρείας*, Αθήναι, 1962. Т. 2. Р. 153–181. Печати патриарха Николая IV Музалона см.: 1). *Лихачев Н. П.* Историческое значение... С. 97, Рис. 215; *Шандровская В. С.* Византийские печати в собрании Эрмитажа. Л., 1975. № 22. 2). *Laurent V.* Le Corpus des sceaux... Т. 5. Part 1. Р. 18–19, no. 21 (Longuet coll.). 3). *Zacos G.* Byzantine Lead Seals. Р. 29–30, no. 25; *Ζήκος Ν.* Βυζαντινά μολυβδόβουλλα του Μουσείου Κομοτηνῆς // *SBS*. 1990. Vol. 2. Σ. 175–176, № 7 (коллекция археологического музея Комотины, no. 1598). 4). *Nesbitt J., Morrison C.* Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art. Washington, D.C., 2009. Vol. 6: Emperors, Patriarchs of Constantinople, Addenda. Р. 213, no. 121.1 (собрание Dumbarton Oaks, DO 58.106.314). 5). *Cheyne J.-Cl., Gökyıldırım T., Bulgurlu V.* Les sceaux byzantins... Р. 530–531, no. 6.3 (Стамбульский археологический музей, Ist. 784-1).

⁹⁵ Данной точки зрения придерживаются В. Лоран и Н. Зикос. Отметим, что В. Лоран ошибочно соотнес изданный им моливдовул с опубликованной Н. П. Лихачевым печатью Иоанна VIII Ксифилина (1064–1075). См.: *Laurent V.* Le Corpus des sceaux... Т. 5. Part 1. Р. 18–19. Ср.: *Лихачев Н. П.* Историческое значение... С. 34–35. № 15. См. также: *Ebersolt J.* Sceaux byzantins du musée de Constantinople // *Revue Numismatique*, 4^{ème} sér. 1914. Т. 18. Р. 390, no. 462. Н. Зикос повторяет эту же ошибку. См.: *Ζήκος Ν.* Βυζαντινά μολυβδόβουλλα... Р. 176. Издатели каталогов Dumbarton Oaks, а также Стамбульского археологического музея, также соотносят свои моливдовулы с Николаем III Граммати-ком. См.: *Nesbitt J., Morrison C.* Catalogue of Byzantine seals... Vol. 6. Р. 213; *Cheyne J.-Cl., Gökyıldırım T., Bulgurlu V.* Les sceaux byzantins... Р. 530–531. Такого же мнения придерживался Г. Галаварис, одновременно соотнося печать, опубликованную Н. П. Лихачевым с Николаем IV Музаломом. См.: *Galavaris G.* The Representation of the Virgin... Р. 175–176, no. 24, 29. Дж. Закос (вероятно, и редактор каталога Дж. Несбитт) напротив, отнес моливдовул Н. П. Лихачева к Николаю III Грамматику, приведя еще один, параллельный экземпляр. См.: *Zacos G.* Byzantine Lead Seals. Р. 25–26, no. 20, Pl. 6.20a; Byzantine seals from the collection of G. Zacos: Part 1. Р. 17, no. 21. Также считает И. Йорданов, публикуя моливдовул из Болгарии. См.: *Jordanov I.* Corpus of Byzantine seals from Bulgaria. Vol. 3. Р. 530, no. 1620.

8. Николай Музалон (третья четверть XII в.), епископ Амиклы. Вероятно, его риторическое произведение было направлено Николаю IV Музалону⁹⁶.

8а. Николай Музалон (конец XII в.). Известна частная печать Николая, на аверсе – поясное изображение св. Николая⁹⁷. Вероятно, то же лицо, что и епископ Амиклы.

9. Константин Музалон (XII в.), диакон и патриарший нотариус⁹⁸.

10. N. Музалон (не позднее XII в.). Известен по плохо сохранившейся печати, на которой утрачено имя владельца. Вероятная титулатура: *σεβαστὸς καὶ σύμτονος*. На аверсе – Богоматерь Агиосоритисса, повернутая влево, к бюсту Христа⁹⁹.

11. Иоанн Музалон (первая половина XIII в.), монах. Не позднее 1227 г. он занимал должность мистика. Отец Феодора (?), Георгия и Андроника (№№ 12–14), убитых в 1259 г. во время мятежа Михаила Палеолога¹⁰⁰.

11а. Иоанн Музалон (первая половина XIII в.), диакон. Упоминается в гомилиях патриарха Германа II (1223–1240). Вероятно, то же лицо, что монах и мистик Иоанн¹⁰¹.

12. Феодор (?) Музалон († 1259), протоиеракарий, протокиниг¹⁰². Имя Феодор упоминает только Никифор Григора, возможно ошибоч-

⁹⁶ См.: *Browning R. The Patriarchal School at Constantinople in the Twelfth Century // Byzantion. 1963. Т. 33. Р. 14; Seibt W. Der spätbyzantinische goldene Siegelring... S. P. 710.*

⁹⁷ *Wassiliou A.-K., Seibt W. Die byzantinischen Bleisiegel... S. 68* (из собрания Dumbarton Oaks, DO 58.106.5124, не опубликована).

⁹⁸ *Benešević V. Catalogus codicum manuscriptorum Graecorum qui in Monasterio Sanctae Catharinae in Monte Sina asservantur. Hildesheim, 1965. Vol. 1. P. 290, no. 482.*

⁹⁹ *Seibt W. Der spätbyzantinische goldene Siegelring... S. 710, Anm. 12* (печать находится в частной коллекции в Париже).

¹⁰⁰ *Georges Pachymères. Relations historiques / éd., introd. et not. par A. Failler; trad. française par V. Laurent. Paris, 1984. Т. 1. Р. 41; Georgii Acropolitae opera / rec. A. Heisenberg. Stuttgart, 1978. Vol. 1. Р. 40.*

¹⁰¹ *Георгий Акрополит. История / пер., вступ. ст., коммент. и прил. П. И. Жаворонкова; отв. ред. Г. Г. Литаврин. СПб., 2013. С. 228, примеч. 553.*

¹⁰² *Georges Pachymères. Relations historiques. Т. 1. Р. 41; Nicephori Gregorae Byzantina historia / rec. L. Schopeni. Bonnae, 1829. Vol. 1. Р. 65–66. См. также: Жаворонков П. И. Состав и эволюция высшей знати Никейской империи: элита // Византийские очерки / отв. ред. Г. Г. Литаврин. М., 1991. С. 88, IV, 26.*

но, путая сына протовестиария Григория Музалона – Феодора Воила (№ 15) – с братом Григория¹⁰³.

13. Георгий Музалон († 1259), протосеvast, великий стратопедарх, великий доместик, протовестиарий¹⁰⁴. Женат на Феодоре Раулине Палеологине Комнине Кантакузине († 1300), племяннице Михаила VIII Палеолога¹⁰⁵.

14. Андроник Музалон († 1259), великий доместик, был женат на неизвестной по имени дочери протоспафария Алексея Рауля¹⁰⁶.

15. Феодор Воил Музалон († 1294–1303). Сын Георгия (№ 13). Стратиотик (1277), главный логофет (1277–1282?), великий логофет (1282–1294), пансеваст и протовестиарий¹⁰⁷.

16. Лев Музалон. Сын Георгия (№ 13). Великий этериарх в 1280–1302 гг. (?), наместник Месофинии (Вифиния) в 1302 г.¹⁰⁸

17. Евдокия (?). Дочь Феодора (№ 12). Жена деспота Константина Палеолога, сына Андроника II (1282–1328)¹⁰⁹.

18. Мануил Музалон. Эпарх Константинополя в 1275 г., пансеваст, севаст¹¹⁰, архонт τῶν ἀντιπινσίων Константинополя 1277–1285?, диакон.

19. Андроник Музалодука (конец XIII – начало XIV в.). Золотой перстень Андроника, хранящийся в Британском музее, был опубликован В. Зайбтом (Рис. 5). Можно полагать, что владелец перстня – внук Андроника Музалона (№ 14) и дочери Алексея Рауля, который состоял в браке с племянницей Иоанна III Дуки Ватаца (1221–1254), соответственно их дети могли называться Дуками. Объединение двух фамилий – Музалонов и Дук – подобно фамилиям Комненодуки или Ангелодуки¹¹¹.

¹⁰³ Георгий Акрополит. История. С. 283–284, примеч. 944–945.

¹⁰⁴ Georgii Acropolitae opera. Vol. 1. P. 116, 124, 126, 131; Georges Pachymérès. Relations historiques. T. 1. P. 41, 65. См. также: Жаворонков П. И. Состав и эволюция высшей знати... С. 88, IV, 2.

¹⁰⁵ PLP, Nr. 10943.

¹⁰⁶ PLP, Nr. 24110. См. также: Georges Pachymérès. Relations historiques. T. 1. P. 23–24, 41, 109, 155; Georgii Acropolitae opera. Vol. 1. P. 124, 131, 166; Nicephori Gregorae Byzantina historia. Vol. 1. P. 65–66.

¹⁰⁷ PLP, Nr. 19439.

¹⁰⁸ PLP, Nr. 19443; Георгий Акрополит. История. С. 284, примеч. 948.

¹⁰⁹ Nicephori Gregorae Byzantina historia. Vol. 1. P. 293.

¹¹⁰ PLP, Nr. 19444, 19445.

¹¹¹ Seibt W. Der spätbyzantinische goldene Siegelring... S. 709–712, Fig. 1a.

20. Стефан Музалон († сентябрь 1303) великий друнгари́й τοῦ πλωΐμου (= τοῦ στόλου)¹¹².

21. Иоанн Дука Музалон (Музалодука) (начало XIV в.), великий друнгари́й τοῦ στόλου¹¹³.

22. Феодор Музалон (XIV в.), великий друнгари́й τοῦ βίγλης¹¹⁴.

23. Георгий Музалон († 1315) кир в Фессалонике¹¹⁵.

24. Михаил Музалон (1316–1341), парик в Серрах¹¹⁶. Вероятно, не имеет отношения к роду, несмотря на совпадение патронимов.

25. N. Музалонисса (Μουζαλώνισσα) († 1316) из Мамудерте (Вифиния). Упоминается патриархом Иоанном XIII Гликой (1316–1320)¹¹⁷.

26. Константин Музалон, служащий в Македонии в 1321 г., севаст в Фессалонике в 1324 г. Упоминается патриархом Исайей (1322–1332)¹¹⁸.

27. Каллист Музалон, в 1340/1341 г. – монах на Афоне¹¹⁹.

28. Феодор Музалон, до 1355 г. владел пронией в Ῥωσάϊου (Халкида), также был военным в Фессалонике¹²⁰.

29. Иоанн Музалон Торник († 1370), кир в Константинополе¹²¹.

30. Варфоломей Музалон († 1419–1422)¹²².

31. Григорий Музалон, 1439 г.¹²³

О нескольких Музалонах, живших во второй половине XIII – начале XV в. сохранились отрывочные сведения: род занятий, год смерти, место проживания¹²⁴. Этих данных недостаточно, чтобы считать их представителями аристократического рода Музалонов.

Статья поступила в редколлегию 24.06.2015 г.

¹¹² PLP, Nr. 19447.

¹¹³ PLP, Nr. 19440. См. также: *Polemis D. I.* The Dokai... P. 149, no. 129.

¹¹⁴ PLP, Nr. 19437; *Laurent V.* La correspondance de Démétrius Cydonès // *Echos d'Orient*. 1931. T. 30. P. 348–349.

¹¹⁵ PLP, Nr. 92686.

¹¹⁶ PLP, Nr. 19446.

¹¹⁷ PLP, Nr. 19448.

¹¹⁸ PLP, Nr. 19442.

¹¹⁹ PLP, Nr. 19441.

¹²⁰ PLP, Nr. 19438.

¹²¹ PLP, Nr. 29127.

¹²² PLP, Nr. 19435.

¹²³ PLP, Nr. 19436.

¹²⁴ PLP, Nr. 19430–19434.

Феофано Музалон: новые находки – старые открытия

Чхайдзе Виктор Николаевич

Кандидат исторических наук,
научный сотрудник
Институт археологии РАН
117036, Москва, Россия
Электронная почта:
chkhaidze.v@yandex.ru

Victor Chkhaidze

Candidate of historical sciences,
Research associate
Institute of archaeology
of the Russian Academy of Sciences
117036, Moscow, Russia
e-mail: chkhaidze.v@yandex.ru

Antičnaâ drevnost' i srednie veka. 2015. Vol. 43. P. 289–319

DOI 10.15826/adsv.2015.43.018

VICTOR CHKHAIDZE

THEOPHANO MOUZALON: NEW FINDS – OLD OPEN

Abstract: In connection with the discovery of a new, third seal of Theophano Mouzalon, archontessa of Rosia, versed in the work hypothesis of the publisher of V. Ulianovsky. Involving data iconography of byzantine seals, “Lyubetsky sinodik”, all known members of the Mousalon’s family, and reiterates the ambiguity of the conclusions V. Ulianovsky.

Keywords: Theofano Mouzalon, byzantine lead seals, the composition of the Deesis, Lyubetsky synodik, Musalon’s family

LITERATURE CITED

- ALF'OROV, O. A. “Molivdovuly kyïvs'kyh knjaziv drugoï polovyny XI – kincja XII stolittja (za materialamy sfragistychnoï kolekcii O. Sheremet'eva)”. In *Sfragistychnyy shhorichnyk* 2 (2012). S. 5–74.
- BEËS, N. A. “Anagnōseis kai katataxeis byzantinōn molybdoboullōn”. In *Journal international d'archéologie numismatique* 13 (1911). S. 1–24.
- BENEŠEVIĆ, V. *Catalogus codicum manuscriptorum Graecorum qui in Monasterio Sanctae Catharinae in Monte Sina asservantur*. Hildesheim, 1965. Vol. 1.
- BESPALOV, R. A. “Novoe potomstvo knjazja Mihaila Chernigovskogo po istochnikam XVI–XVII vekov (k postanovke problemy)”. In *Problemy slavjanovedenija* 13 (2011). S. 63–97.
- BROWNING, R. “The Patriarchal School at Constantinople in the Twelfth Century”. In *Byzantion: Revue internationale des études byzantines* 33 (1963). P. 11–40.
- BULGURLU, V. *Bizans kurşun mühürleri*. İstanbul, 2007.

- BUTYRSKIJ, M. N. "Pechati Velikoj Cerkvi. Obraz sakral'nogo prostranstva v ikono-grafii vizantijskih molivdovulov". In *Ierotopija: sozdanie sakral'nyh prostranstv v Vizantii i Drevnej Rusi*. Ed. A. M. Lidov. Moskva, 2006. S. 465–479.
- CHEYNET, J.-CL., MORRISON, C., SEIBT, W. *Sceaux byzantin de la collection Henri Seyrig*. Paris, 1991.
- CHEYNET, J.-CL. (ed.). "Byzantine seals from the collection of G. Zacos", In *Spink Auction 127, Part 1, 7 October 1998*. London, 1998. P. 1–66.
- CHEYNET, J.-CL. (ed.). "Byzantine seals from the collection of G. Zacos", In *Spink Auction 132, Part 2, 25 May 1999*. London, 1999. P. 1–72.
- CHEYNET, J.-CL. "Le culte de saint Théodore chez les officiers de l'armée d'Orient". In *Byzantium, state and society: in Memory of Nikos Oikonomides*. Ed. A. Abamea, A. Laiou, E. Chrysos. Athena, 2003. P. 307–321.
- CHEYNET, J.-CL., VANNIER, J.-FR. Les Argyroi. In *Zbornik radova Vizantoloskog instituta* 40 (2003). P. 57–90.
- CHEYNET, J.-CL., THEODORIDIS, D. *Sceaux byzantins de la collection D. Theodoridis : les sceaux patronymiques*. Paris, 2010.
- CHEYNET, J.-CL., GÖKYILDIRIM, T., BULGURLU, V. *Les sceaux byzantins du Musée archéologique d'Istanbul*. Istanbul, 2012.
- CHKHAIDZE, V. N. "Tmutarakan" (80-e gg. X v. – 90-e. gg. XI v.): ocherki istoriografii. In *Materialy i issledovanija po arheologii Severnogo Kavkaza* 6 (2006). S. 139–174.
- CHKHAIDZE, V. N. "Feofano Muzalon arhontissa Rosii: k voprosu ob identifikacii". In *Vizantijskij Vremennik* 66 (2007). S. 155–170.
- COTSONIS, J. "The Virgin and Justinian on Seals of the Ekklesiedikoi of Hagia Sophia". In *Dumbarton Oaks Papers* 56 (2002). P. 41–55.
- COTSONIS, J. "Saints and Cult Centers: a Geographic and Administrative Perspective in Light of Byzantine Lead Seals". In *Studies Byzantine sigillography* 8 (2003). P. 9–26.
- COTSONIS, J. "The Contribution of the Byzantine Lead Seal to the Study of the Cult of the Saints (Sixth – Twelfth Century)". In *Byzantion: Revue internationale des études byzantines* 75 (2005). P. 383–497.
- DAVIDSON, G. R. "The minor objects". In *Corinth: results of excavations conducted by the American School of Classical Studies at Athens* 12 (1952). P. 311–329.
- DIMNIK, M. "Oleg's status as Ruler of Tmutarakan: the sphragistic evidence". In *Mediaeval Studies* 55 (1993). P. 137–149.
- DZHAISON, T. N., KONOVALOVA, I. G., PODOSINOV, A. V. (eds.). *Drevnjaja Rus' v svete zarubezhnyh istochnikov: hrestomatija*. T. 4: Zapadnoevropejskie istochniki. Ed. A. V. Nazarenko. M., 2010.
- EBERSOLT, J. "Sceaux byzantins du musée de Constantinople". In *Revue Numismatique*, 4ème sér., 18 (1914). P. 207–243, 377–409.
- FILARET, (GUMILEVSKIJ). "Chernigov: terem s episkopiej, usypal'nica i Sinodik knjazej". In *Chernigovskie eparhial'nye izvestija* 10 (1863). S. 34–49.
- FILARET, (GUMILEVSKIJ). *Istoriko-statisticheskoe opisanie Chernigovskoj eparhii*. Chernigov, 1874. T. 5.
- FROEHNER, W. "Bulles métriques". In *Annuaire de la Société française de numismatique et d'archéologie*, 2ème sér., 6 (1882). P. 40–66.

- FROEHNER, W. “Bulles métriques”. In *Annuaire de la Société française de numismatique et d'archéologie*, 2ème sér., 8 (1884). P. 312–342.
- GALAVARIS, G. “The Representation of the Virgin and Child on a ‘Thokos’ on Seals of the Constantinopolitan Patriarchs”. In *Δελτίον τῆς Χριστιανικῆς Αρχαιολογικῆς Ἡταιρείας* 2 (1962). P. 153–181.
- Georges Pachymérès. Relations historiques. Ed. A. Failler, V. Laurent. Paris, 1984. T. 1. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae, Vol. 24).
- Georgii Acropolitae opera. Ed. A. Heisenberg. Stuttgart, 1978. Vol. 1.
- Georgij Akropolit. Istorija. Ed. P. I. Zhavoronkov. Sankt-Peterburg, 2013.
- Ioannis Cinnami epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum. Ed. A. Meineke. Bonnae, 1836. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae, Vol. 23).
- Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum. Ed. I. Thurn. Berlin; New York, 1973. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae, Vol. 5).
- JANIN, V. L. “Pechati Feofano Muzalon”. In *Numizmatika i sfragistika* 2 (1965). S. 76–90.
- JANIN, V. L. *Aktovy pechati Drevnej Rusi X–XV vv.* T. 1: Pechati X – nachala XIII v. Moskva, 1970.
- JANIN, V. L., GAJDUKOV, P. G. *Aktovy pechati Drevnej Rusi X–XV vv.* Moskva, 1998. T. 3: Pechati, zaregistrirovannye v 1970–1996 gg.
- JANIN, V. L., GAJDUKOV, P. G. “Drevnerusskie vislye pechati, zaregistrirovannye v 1997 g.” In *Novgorod i novgorodskaja zemlja: istorija i arheologija* 12 (1998). S. 338–357.
- JANIN, V. L., GAJDUKOV, P. G. “Drevnerusskie vislye pechati, zaregistrirovannye v 2004 g.” In *Novgorod i novgorodskaja zemlja: istorija i arheologija* 19 (2005). S. 91–111.
- JANIN, V. L., GAJDUKOV, P. G. “Drevnerusskie vislye pechati, zaregistrirovannye v 2005 g.” In *Novgorod i novgorodskaja zemlja: istorija i arheologija* 20 (2006). S. 77–97.
- JANIN, V. L., GAJDUKOV, P. G. “Drevnerusskie vislye pechati, zaregistrirovannye v 2006 g.” In *Novgorod i novgorodskaja zemlja: istorija i arheologija* 21 (2007). S. 138–164.
- JORDANOV, I. “Seals from the Village of Melnitsa (district of Elkhovo, Bulgaria)”. In *Studies Byzantine sigillography* 7 (2002). P. 21–57.
- JORDANOV, I. *Corpus of Byzantine seals from Bulgaria*. Sofia, 2003. Vol. 1.
- JORDANOV, I. *Corpus of Byzantine seals from Bulgaria*. Sofia, 2006. Vol. 3. Part 1–2.
- JORDANOV, I., ZHEKOVA, Z. *Catalogue of medieval seals at the Regional historical museum of Shumen*. Shumen, 2007.
- KAZHDAN, A. P. *Social'nyj sostav gosподstvujushhego klassa Vizantijskoj imperii*. Moskva, 1974.
- KÖNSTANTOPOULOS, K. M. “Byzantiaka molybdoboulla en tōu Ethnikou nomismatikon mouseiō Athēnōn: symplērōmatikkos katalogos”. In *Journal international d'archéologie numismatique* 9 (1906). S. 61–146.
- KUZ'MIN, A. V. “Istochniki XVI–XVII vv. o proishozhdenii kievskogo i putivl'skogo kn. Vladimira Ivanovicha”. In *Vostochnaja Evropa v drevnosti i srednevekov'e: problemy istochnikovedenija*. Moskva, 2005. Chast' 2. S. 220–223.

- KUZ'MUK O. "Pomennyk Vvedens'koi' cerkvy v Blyzhnih pecheraх Kyjevo-Pechers'koi' lavry. Publikacija rukopysnoi' pam'jatky drugoi' polovyny XVII st." In *Lavrs'kyj al'manah* 18 (2007). S. 1–135.
- KVASHNIN-SAMARIN, N. "Po povodu Ljubeckogo sinodika". In *Chtenija v Obshhestve istorii i drevnostej rossijskikh pri Moskovskom universitete* 4 (1873). S. 213–226.
- LAURENT, V. "La correspondance de Démétrius Cydonès". In *Echos d'Orient* 30 (1931). P. 339–354.
- LAURENT, V. *Les bulles métriques dans la sigillographie byzantine*. Athènes, 1932.
- LAURENT, V. *Documents de sigillographie byzantine: la collection C. Orghidan*. Paris, 1952.
- LAURENT, V. *Les sceaux byzantins du Médailleur Vatican*. Città del Vaticano, 1962.
- LAURENT, V. *Le Corpus des sceaux de l'Empire Byzantin*. Paris, 1963–1972. T. 5: L'église. Part 1–3.
- LAURENT, V. *Le Corpus des sceaux de l'Empire byzantin*. Paris, 1981. T. 2: L'administration centrale.
- LEMERLE, P. *Cinq études sur le XI^e siècle byzantin*. Paris, 1977.
- LIHACHEV, N. P. *Istoricheskoe znachenie italo-grechskoj ikonopisi. Izobrazhenija Bogomateri v proizvedenijah italo-grecheskikh ikonopiscev i ih vlijanie na kompozicii nekotoryh pravoslavnyh russkikh ikon*. Sankt-Peterburg, 1911.
- LIHACHEV, N. P. "Materialy dlja istorii vizantijskoj i russkoj sfragistiki, Iss. 1". In *Trudy muzeja paleografii* 1 (1928). S. 1–176.
- LITVINA, A. F., USPENSKIJ, F. B. *Vybor imeni u russkikh knjazej v X–XVI vv. Dinasticheskaja istorija skvoz' prizmu antroponimiki*. Moskva, 2006.
- LOPAREV, H. M. "Vizantijskaja pechat' s imenom russkoj knjagini". In *Vizantijskij Vremennik* 1 (1884). S. 159–166.
- MAAS, P., DÖLGER F. "Zu dem Abdankungsgedicht des Nikolaos Muzalon". In *Byzantinische Zeitschrift* 35 (1935). S. 2–14.
- MARGOLINA, I. Je. "Pечат' Feofano Muzalon u konteksti ktytorovs'koi' kompozycji' Kyjevo-Kyrylivs'koi' cerkvy. In *Sugdejskij sbornik* 2 (2005). S. 217–221.
- MARGOLINA, I. Je., KORNIENKO, V. V. "Sovremennye issledovanija monumental'noj zhivopisi i graffiti Kirillovskoj cerkvi v Kieve i ee datirovka". In *Sugdejskij sbornik* 5 (2012). S. 151–167.
- MARGOLINA, I. Je., KORNIENKO, V. V. "Datirovka kievskoj Kirillovskoj cerkvi po dannym ee monumental'noj zhivopisi i graffiti". In *Trudy Gosudarstvennogo Jermintazha* 69 (2013). S. 285–303.
- MARGOLINA, I., UL'JANOVSKIJ, V. *Kyi'vs'ka obytel' Svyatogo Kyryla*. Kyïv., 2005.
- MCGEER, E., NESBITT, J., OIKONOMIDES, N. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 2001. Vol. 4: The East.
- MCGEER, E., NESBITT, J., OIKONOMIDES, N. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 2005. Vol. 5: The East (continued), Constantinople and Environs, Unknown Locations, Addenda, Uncertain Readings.
- MERCATI, S. G. "Poesie di Teofilatto di Bulgaria". In *Studi bizantini* 1 (1925). P. 175–194.

- MILORADOVICH, G. A. "Ljubeckij sinodik". In *Chernigovskie gubernskie vedomosti* 37 (1860). S. 25–134.
- MILORADOVICH, G. A. "Ljubech Chernigovskoj gubernii Gorodnickogo uezda. Rodina prepodobnogo Antonija Pecherskogo". In *Chtenija v Obshhestve istorii i drevnostej rossijskikh pri Moskovskom universitete* 2 (1871). S. 1–160.
- MILORADOVICH, G. A. "Ljubeckij sinodik". In *Chernigovskie gubernskie vedomosti* 69–71 (1886). S. 1–124.
- MILORADOVICH, G. A. *Sinodik Ljubeckogo Antonievskogo monastyrja*. Chernigov, 1902.
- NESBITT, J., MORRISON, C. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 2009. Vol. 6: Emperors, Patriarchs of Constantinople, Addenda.
- NESBITT, J., OIKONOMIDES, N. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 1991. Vol. 1: Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea.
- NESBITT, J., OIKONOMIDES, N. *Catalogue of Byzantine seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of art*. Washington, D.C., 1994. Vol. 2: South of the Balkans, the Islands, South of Asia Minor.
- Nicephori Gregorae Byzantina historia*. Ed. L. Schopeni. Bonnae, 1829. Vol. 1. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae, Vol. 19).
- PANCHENKO, B. A. *Katalog molivdovulov: ot del'nyj ottisk iz Izvestij Russkogo arheologicheskogo instituta v Konstantinopole* 8–9, 13 (1903–1904, 1908). Sofija, 1908.
- POLEMIS, D. I. *The Doukai: a contribution to Byzantine prosopography*. London, 1968.
- SCHLUMBERGER, G. "Bulles byzantines inédites". In *Le musée archéologique recueilli illustré de monuments de l'antiquité, du moyen âge et de la Renaissance* 2 (1877). P. 23–35, 123–132.
- SCHLUMBERGER, G. "Description de cinq sceaux de l'époque Byzantine". In *Revue numismatique*, 3ème sér., 1 (1883). P. 447–458.
- SCHLUMBERGER, G. *Sigillographie de l'Empire byzantin*. Paris, 1884.
- SEIBT, W. "Rez.: Nesbitt John, Nicos Oikonomides, Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art, I: Italy, North of the Balkans, North of the Black Sea. Washington, 1991". In *Byzantinische Zeitschrift* 84–85 (1991–1992). S. 548–550.
- SEIBT, W. "Der spätbyzantinische goldene Siegelring des Andronikos Muzalodukas im British Museum". In *Byzantinistlavica* 56 (1995). S. 709–712.
- SEIBT, W., ZARNITZ M. L. *Das byzantinische Bleisiegel als Kunstwerk: Katalog zur Ausstellung*. Wien, 1997.
- SEIBT, W. "Rez.: Eric McGeer, John Nesbitt, Nikolas Oikonomides, Catalogue of Byzantine Seals at Dumbarton Oaks and in the Fogg Museum of Art, IV: The East. Washington, 2001". In *Byzantinische Zeitschrift* 96 (2003). S. 748–752.
- SEIBT, W. *Ein Blick in die byzantinische Gesellschaft: die Bleisiegel im Museum August Kestner*. Rahden, 2011.
- SHANDROVSKAJA, V. S. *Vizantijskie pečati v sobranii Jermitazha*. Leningrad, 1975.

- SHANDROVSKAJA, V. S. "Pechati s izobrazhenijami Anargirov". In *Piligrimy: istoriko-kul'urnaja rol' palomnichestva*. Ed. V. N. Zaleskaja. Sankt-Peterburg, 2001. S. 69–78.
- SHANDROVSKAJA, V. S. "Neskol'ko pechatej s redkimi izobrazhenijami". In *Antičnaâ drevnost' i srednie veka* 34 (2003). S. 213–238.
- SHEKOV, A. V. "O pomjannike chernigovskih knjazej v sostave Ljubeckogo pomjannika". In *Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeja* 169 (2007). S. 281–300.
- SHEKOV, A. V. "O rannej chasti pomjannika chernigovskih knjazej v sostave Ljubeckogo sinodika". In *Bolhovitinovs'kyj shhorichnyk* 2011. Ed. K. Krajnij. Kyi'v, 2012. S. 84–96.
- SHEKOV, A. V. *Verhovskie knjazhestva: seredina XIII – seredina XVI v.* Moskva, 2012.
- STEPANENKO, V. P. "Bogomater' Nikopeja i svjatye voiny". In *Preslavska knizhovna shkola* 5 (2000). S. 40–51.
- STEPANENKO, V. P. "Armjane v Vizantii XI v. v svete novyh dannyh sigillografii". In *Mir Aleksandra Kazhdana: k 80-letiju so dnja rozhdenija*. Ed. A. A. Chekalova. Moskva, 2003. S. 173–189.
- STEPANENKO, V. P. "Obrazy svjatyh na pechatjah predstavitelej vizantijskoj jelyty XI–XII vv.: zakonornosti i sluchajnosti". In *Simvol v religii i filosofii*. Ed. Ju. A. Babinov. Sevastopol', 2005. S. 106–113.
- STEPANENKO, V. "The Sts. Apostles Sts. Peter and Paul in Byzantine sigillography". In *Èpeironde: proceedings of the 10th International Symposium of Byzantine sigillography (Ioannina, 1–3 October 2009)*. Ed. Chr. Stavrakos, B. Papadopoulou. Wiesbaden, 2011. P. 317–324.
- STEPANENKO, V. P. "Arhont i duka Tmutarakani v konce XI veka". In *Chersônos themata: imperija i polis: sbornik nauchnyh trudov*. Ed. N. A. Alekseienko. Sevastopol', 2013. S. 157–168.
- STEPANOVA, E. V. "Pechati s izobrazhenijami Bogomateri i sv. Nikolaja X–XII vekov". In *Vizantija v kontekste mirovoj istorii: materialy nauchnoj konferencii, posvjashhennoj pamjati A. V. Bank*. Sankt-Peterburg, 2004. S. 162–165.
- STEPANOVA, E. "The image of St Nicholas on Byzantine Seals". In *Studies Byzantine sigillography* 9 (2006). P. 185–195.
- STEPANOVA, E. V. "Cerkovnye ierarhi Fessaloniki: po dannym pechatej sobranija Gosudarstvennogo Jermitazha". In *Chersônos themata: imperija i polis: mezhdunarodnyj vizantijskij seminar (Sevastopol', 25-31.05.2009): tezisy dokladov i soobshhenij*. Ed. N. A. Alekseienko. Sevastopol', 2009. S. 69.
- SYTYJ, I. M. "Kym i koly bulo zapochatkovano Ljubec'kyj synodyk, abo ostannij tvir Ivana Shhyrs'kogo". In *Ljubec'kyj z'i'zd knjaziv 1097 roku v istorychnij doli Kyi'vs'koi' Rusi: materialy mizhnarodnoi' konferencii*. Chernigiv, 1997. S. 191–196.
- TIGUNCEV, Ju. "Knjazheskie pečati XII v. s imenami KJURIL i KURILO iz Jugo-Zapadnyh rajonov Brjanskoj oblasti". In *Sfragistychnyj shhorichnyk* 2 (2012). S. 75–81.
- TOLSTOI, I. I. "O vizantijskih pechatjah Hersonesskoj femy". In *Zapiski Imperatorskogo Russkogo Arheologicheskogo Obshhestva* 2 (1887). S. 28–43. (N. S.).

- UL'JANOVSKIJ, V. "Novaja bulla Feofano Muzalon i zagadka 'arheontessy Rosii': pochti kramol'nye zametki istorika na sfragisticheskiju temu". In *Sfragisticheskij shhoričnyk* 4 (2013). S. 54–87.
- VOLKOV, I. V. "Poselenija Priazov'ja v XII–XIII vekah". In *Rus' v XIII veke: drevnosti temnogo vremeni*. Ed. N. A. Makarov, A. V. Chernecov. Moskva, 2003. S. 108–130.
- VOSTOKOV, A. *Opisanie Russkikh i Slovenskikh rukopisej Rumjancevskogo muzeuma*. Sankt-Peterburg, 1842.
- WASSILIOU, A.-K., SEIBT, W. *Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich*. Wien, 2003. 2. Teil: Zentral- und Provinzialverwaltung.
- WASSILIOU, A.-K. *Corpus der byzantinischen Siegel mit metrischen Legenden*. Wien, 2011. 1. Teil.
- ZACOS, G. *Byzantine lead seals*. Bern, 1984. Vol. 2.
- ZAJCEV, A. K. "Pomjannik chernigovskih knjazej". In *Pis'mennye pamjatniki istorii Drevnej Rusi. Letopisi. Povesti. Hozhdenija. Pouchenija. Zhitija. Poslanija. Annotirovannyj katalog-spravochnik*. Ed. Ja. N. Shhapov. Sankt-Peterburg, 2003. S. 107–109.
- ZĖKOS, N. "Byzantina molybdoboulla tou mouseiou Komotēnes". In *Studies in Byzantine sigillography* 2 (1990). S. 171–184.
- ZHAVORONKOV, P. I. "Sostav i jevoljucija vysshej znati Nikejskoj imperii: jelita". In *Vizantijskie očerki: trudy rossijskikh učennyh k 18 mezhdunarodnomu kongressu vizantinistov*. Ed. G. G. Litavrin. Moskva, 1991. S. 83–90.
- ZHAVORONKOV, P. I. "Predstavljenija Georgija Akropolita o znatnosti i strukture Nikejskoj imperii". In *Vizantijskij Vremennik* 55/2 (1998). S. 93–98.
- ZHUKOV, I. A. "Vislye pečati knjazja Olega (Mihaila) Svjatoslavicha". In *Numizmatika i faleristika* 58 (2011). S. 22–23.
- ZHURAVLEV, D. V., MURASHEVA, V. V. (ed.). *Mech i zlatnik: k 1150-letiju zarozhdenija russkogo gosudarstva*. Moskva, 2012.
- ZOTOV, R. V. "O Chernigovskih knjaz'jah po Ljubeckomu sinodiku i o Chernigovskom knjazhestve v Tatarskoe vremja". In *Letopis' zanjatij Arheograficheskoi komissii 1882–1884 gg.* 9 (1892). S. 1–376.

Рис. 1. Печать Иоанна Музалона (?), патрикия Сицилии, X в.

Fig. 1. Seal of John patrikios, imperial protospatharios, and strategos of Sicily, 10th c.
in: *Nesbitt J., Oikonomides N., 1991. Vol. I. P. 28, no. 5.17*

Рис. 2. Печать Льва Музалона (?),

спафарокандидата и императорского нотариуса, XI в.

Fig. 2. Seal of Leon Mouzalon, spatharokandidatos and imperial notarios, 11th c.
in: *Cheyne J.-Cl., Theodoridis D., 2010. P. 159–160, no. 149*

Рис. 3. Печать Евгения Музалона, судьи, вторая половина XI в.

Fig. 3. Seal of Eugenios Mouzalon, krites, the second half of 11th c.
in: *Wassiliou A.-K., Seibt W., 2003, S. 68, Nr. 41*

Рис. 4. Печать Николая IV Музалона, патриарха Константинополя (1147–1151)
Fig. 4. Seal of Nikolaos, patriarch of Constantinople (1147–1151)
in: *Zacos G.*, 1984, P. 29–30, no. 25

Рис. 5. Золотой перстень Андроника Музалодуки,
конец XIII – начало XIV в.; отражен зеркально
Fig. 5. Golden signet ring of Andronikos Muzalodukas,
the end of 13th – the beginning of 14th century
in: *Seibt W.*, 1995, S. 709–712, Fig. 1a