

рей М.Задорин из г.Перми, завещавший ее вместе с богатой библиотекой рукописей и старинных книг родной семинарии.

В Пермских губернских ведомостях в 50-е гг. XIX в. печатались священник И.Ф.Словцов со статьей о железном купоросе, протоирей А.Оглоблин — о местонахождении каменного льна. В качестве добровольных наблюдателей за проявлениями природы многие священнослужители присылали свои записки в Уральское общество любителей естествознания (УОЛЕ). В первые годы деятельности УОЛЕ сбор статистических сведений о народонаселении уральских заводов и городов проводили действительные его члены священник В.З.Земляницын из Екатеринбургского уезда и дьякон А.Псаломщиков. Среди местного духовенства был и настоящий ученый-математик И.М.Первушин, прослуживший всю жизнь в приходах Шадринского уезда, известный своими литературными, педагогическими, миссионерскими, краеведческими делами. Ему принадлежит ряд открытий в области математики. Наиболее значительными из них является открытие в 1883 г. «первушинского числа». И.М.Первушин был членом-корреспондентом Санкт-Петербургской, Парижской и Неаполитанской академий наук.

К концу XIX в. из числа действительных членов научно-краеведческих обществ Пермской губернии около 5% составляли лица духовного звания.

Таким образом, комплекс проблем, связанных с изучением научно-краеведческой деятельности приходского духовенства Пермской губернии во второй половине XIX в. имеет определяющую значимость с точки зрения воссоздания адекватной картины жизни и занятий местного духовенства.

Мамяченко В.Н. (УрГУ)

ПЕРВЫЕ СИСТЕМАТИЧЕСКИЕ БЮДЖЕТНЫЕ ОБСЛЕДОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ

Первые систематические массовые обследования семейных бюджетов в России начали проводиться с последней четверти прошлого века. В этой большой работе есть вклад и наших земляков — работников Пермского губернского и уездных статистических бюро (тогдашняя Пермская губерния располагалась на территории нынешних Пермской и Свердловской областей).

Вклад статистиков Пермской губернии в дело развития бюджетных исследований в России еще сравнительно мало изучен и не получил той высокой оценки, которую он несомненно заслужил.

В истории бюджетных исследований населения Урала оставили яркий след по крайней мере два исследователя. Первый из них — Егор Иванович Красноперов (ок. 1846—1897 гг.), человек сложной и интересной судьбы, 20 лет возглавлявший Пермское губернское статистическое бюро и сыгравший огромную роль в развитии статистики на Урале. Перечень его работ насчитывает более 30 наименований и это еще не окончательная цифра.

Мы остановимся на двух из них: «Енапаевская волость. Экономическое исследование» и «Очерк экономического быта Дедюхинского заводского поселения по данным семейной переписи».

Обе эти работы опубликованы в одно и то же время — первая в 1883, а вторая в 1886 г. — и обе посвящены исследованием семейных бюджетов крестьянских хозяйств. «Енапаевская волость» — одна из лучших работ Е.И.Красноперова и одна из лучших работ по подобной тематике в России тех лет. Поводом для ее написания явилось бедственное положение населения волости, в основном татар, из-за неурожаев предшествующих лет. Автору работы было поручено провести соответствующие исследования и найти «причины упадка экономического состояния волости». По итогам исследований уже в следующем 1883 г., была опубликована «Енапаевская волость», в которой весь собранный материал систематизировался и исследовался в семи главах.

Большой интерес представляет анализ автором степени зажиточности крестьянских хозяйств. Одним из первых в России он методологически правильно определил, что «наиболее верным показателем относительной зажиточности крестьян служит количество эксплуатируемых хозяйством пахотных земель». На этом основании он выделил 8 групп хозяйств по степени зажиточности и использовал эту группировку во всех остальных разделах работы.

Автор подробно рассматривает состояние земледелия, скотоводства и птицеводства в волости, приводит данные о стоимости основных продуктов земледелия, удобрений, необходимого хозяйственного инвентаря, о расценках на различные виды работ, об оплате труда наемных работников. Вторая работа Е.И.Красноперова по

бюджетной тематике — «Очерк экономического быта Дедюхинского заводского населения по данным посемейной переписи».

Сначала автор исследует половозрастную структуру населения и доходы, которое оно имело от Дедюхинского соляного завода. Е.И.Красноперов рассчитал среднегодовой заработок работников завода, определив его примерно в 109 руб., причем, его данные совпали с данными управляющего заводом.

Во второй части Очерка автор исследует составляющие доходов заводчан после остановки завода. При этом наибольшее внимание он уделяет доходам от землепользования и животноводства. Рассматривая жилищные условия работников завода, он обнаруживает, что все исследуемые 504 семьи размещаются в 432 отдельных помещениях (домах). Автор отмечает низкое качество жилого фонда. Средний размер квартирной платы за год составлял 8 руб. 50 коп.

Привлекают внимание помещенные во второй части Очерка данные о расходах заводчан на питание, освещение жилищ и личную гигиену. Основными продуктами питания были картофель и капуста, которыми население обеспечивало само себя (от огорода) на 30 и 75% соответственно. Цены были следующие: соль (пуд) — 14 коп., мука (пуд) — 85 коп., картофель (ведро) — 15 коп., капуста (ведро) — 40 коп., мясо (фунт) — 7 коп., чай (фунт) — 1 руб. 20 коп., мыло (фунт) — 12 коп., керосин (фунт) — 5 коп.

Е.И.Красноперов приводит также интересные данные о потреблении продуктов питания и некоторых других товаров на душу заводского населения в год: мука ржаная — 19,2 пуда, мясо — 9,4 фунта, чай — 0,38 фунта, сахар — 3,3 фунта, соль — 18 фунтов, мыло — 3,1 фунта, керосин — 4 фунта.

Достаток семей Е.И.Красноперов оценивает как скромный, считав, что на платье и прочие потребности, за вычетом расходов на питание, отопление, освещение и личную гигиену в годовом семейно бюджете средней заводской семьи остается 31 руб. 19 коп.

Другой известный статистик Пермской губернии — Н.Л.Скалозубов, возглавлявший Красноуфимское уездное статистическое бюро. Ему принадлежат две интересные работы — «Очерк экономического положения башкирского населения Красноуфимского уезда Пермской губернии» и «Материалы по статистике Красноуфимского уезда Пермской губернии».

Работы представляют собой комментарии к цифровому материалу, собранному подворной переписью в районе башкирских волостей в 1890 г. (такие регулярные переписи в 80-е гг. XIX в. пришли на смену отдельным исследованиям, каковыми были исследования Е.И.Красноперова). Эти работы примечательны прежде всего глубоким анализом представленных сведений и новаторским подходом автора к их обобщению.

В работах Н.Л.Сказозубова привлекают внимание обширный цифровой материал и умение автора сопроводить свои выводы живыми конкретными примерами.

Следует отметить, что в научной литературе, посвященной бюджетной тематике, прочно утвердилось мнение, что наибольший вклад в дело изучения бюджетов населения того времени, как с методологической, так и с организационной точки зрения, был сделан статистиками центральных губерний России, прежде всего — Воронежской и Калужской.

Но сравним количество отделов и подотделов в подворных переписях уездов Воронежской и Пермской губерний в 80–90-е гг.:

Пермская: Екатеринбургский уезд 1885–87 гг. — 8; Красноуфимский уезд 1889–91 гг. — 7; Оханский уезд 1890–1901 гг. — 10.

Воронежская: перепись 1884 г. — 3; перепись 1885 г. — 7; перепись 1886–89 гг. — 9.

Непросто по этим данным сделать вывод о чем-то бесспорном первенстве. Почему же работы уральских статистиков-бюджетников конца прошлого века были и остаются в большинстве своем либо неизвестными, либо неоцененными? Нам представляется, что одной из причин этого могло быть отдаленное, обособленное положение Пермской губернии по отношению к центру России. Были и другие причины.

Но как бы то ни было, бюджетные исследования статистиков Пермской губернии того, уже далекого от нас времени, заслуживают пристального внимания и изучения.

Смирнова Н.А. (УрГУ)

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ ОБЩЕСТВА ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Деятельность научно-технических обществ (НТО), их влияние на развитие материального и культурного благосостояния нашего края является интересным объектом для изучения. В начале XX в. в