

СЕКЦИЯ 4. ЭТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ТЕХНОЛОГИИ, ПРАКТИКИ, КЕЙСЫ

УДК: 17. 174. 177. 179(8, 9)

Н. К. ЭЙНГОРН

г. Екатеринбург, Уральский федеральный университет

ЭТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ И ПРАКТИКИ

Анализируются теоретические проблемы этической экспертизы, ее специфика, объект и субъект, сферы применения, практическая ценность и примеры практики этической экспертизы.

Проблемное поле этической экспертизы, объект, субъект, специфика и практики этической экспертизы

N. K. EYNGORN

ETHICAL EXPERTISE: THE PROBLEM FIELD AND PRACTICE

Examines theoretical issues of ethical expertise, its specific character, object and subject, the sphere of application, practical value and examples of practice of ethical expertise.

The problem field of ethical expertise, the object, the subject, the specificity and practice of ethical expertise

Теоретическая панорама проблем этической экспертизы основательно представлена в сорок первом выпуске сборника научных статей «Ведомости прикладной этики» [2]. Масштаб экспертной проблематики обозначен в названии этого сборника: «Прикладная этика: экспертный потенциал». Ценностно-нормативная, ценностно-оценочная природа этической теории, этического знания обуславливают их экспертный потенциал, так как *экспертиза – это основанная на научном и практическом опыте оценка кого-либо или чего-либо* (франц. expertise - от лат. expertus – опытный).

Синонимами слова «экспертиза» в русском языке являются слова: критика, отзыв, оценка, рецензия, суд, суждение, разбор, осуждение, разнос [4]. В каждом из синонимов можно выявить ценные значения для понимания и

определения понятия «экспертиза». Например, критика [от греч. kritikē - искусство разбирать, судить] означает: обсуждение, разбор чего-л. с целью оценить достоинства, обнаружить и выправить недостатки; исследование, научная проверка подлинности, правильности чего-л. [5].

1. *Лингвистическая проработка терминов «экспертиза» и «этическая экспертиза»*, безусловно, входит в исследуемое проблемное поле. Подтверждением этого является и то, что в практиках этической экспертизы следует четко различать действия, именуемые понятиями «оценка», «анализ», «диагноз». Экспертиза – это анализ и оценка события, действий, намерений и т. д. *Анализ* требует объективности, аргументированности, научной добросовестности. *Оценка* всегда субъективна, но степень этой субъективности регулируется и может сводиться к минимуму как внутренними, так и внешними коррекциями. *Диагноз* (от греч. diagnosis – распознавание, определение) – специфическое сочетание анализа и оценки, направленное на распознавание отклонений от нормы, нарушений нормального функционирования и деструкций человеческого организма (патологий), биологических и технических систем (например, диагностика на станциях техобслуживания автомобилей). Из этого следует, что любая экспертиза, в том числе и этическая, может быть не только анализом и оценкой, но и диагнозом. Экспертиза как диагностика может быть изначально планируемой, а может возникнуть в процессе экспертного анализа и экспертной оценки.

2. Следующая составляющая проблемного поля этической экспертизы – *хронос экспертизы*: ретро-экспертиза прошлого события; актуальная экспертиза события, происходящего в настоящем времени, перспективно-прогностическая экспертиза будущего события. Все векторы хроноса экспертизы могут быть представлены в одной экспертизе в зависимости от ее целей и задач.

3. Существенным для уточнения проблемного поля этической экспертизы является ее *отличие от экспертизы моральной*. Рассмотрению этого отличия посвящена обстоятельная статья А. А. Сычева «Экспертиза:

моральная или этическая?»), в которой подвергаются сомнению объективность, практическая состоятельность и общественная польза моральной экспертизы, осуществляемой не специалистами и которая, как правило, спонтанна, пристрастна и не безопасна, так как способна ограничивать свободу морального выбора. Приемлемость этической экспертизы подтверждает то, что «именно в ситуации отсутствия общепризнанных ценностей инструментарий этической экспертизы, позволяющий различным заинтересованным сторонам двигаться к согласию или компромиссу, может быть востребован в полной мере» [3. С. 27], а «Эксперт-этик не навязывает решение, а информирует, консультирует, советует и дает рекомендации, сформулированные на основе анализа фактов и оценки имеющихся аргументов» [3. С. 24].

4. *Обоснование нормативно-правовой базы этической экспертизы* является проблемой не только для этики, но и теоретического права, так как имеющиеся правовые акты касаются, преимущественно, сфер биомедицинских и экологических исследований и практик, а в сфере судебной практики используются соответствующие статьи гражданского и уголовного кодексов о причинении морального вреда и нравственных страданий, о защите чести и достоинства граждан. Компетентное применение этих статей требует профессиональной этической экспертизы. А для современной этической теории и применения ее в комплексных этико-правовых экспертизах актуально не только дальнейшая разработка проблем чести и достоинства в их норме, отклонениях и патологиях [6, 7], но и уточнение нетождества понятий «моральный вред» и «нравственные страдания», которые в правовых практиках отождествляются. В качестве рабочей версии можно предложить следующие определения: «*моральный вред* – это социальная/моральная дезадаптация личности, спровоцированная чьими либо аморальными и/или противоправными действиями, повлекшими дестабилизацию её социальных статусов: экономического, политического, правового, этнического, религиозного, семейного, профессионального, должностного и так далее». «*Нравственные страдания* – страдания человеческого духа, сложно поддающиеся рациональ-

ной оценке, количественному подсчету. Это страдания ментальные. Как применить правовую оценку, строго рациональную, к сверхрациональной и сверхчувственной боли, когда явно ничего не болит, а человек переживает абсолютное опустошение и бессмысленность дальнейшей жизни, утрату способности стремиться к Истине, Добру, Красоте, невозможность надеяться, верить и любить?! Это – уже не просто пошатнувшиеся социальные опоры и статусы (моральный вред), Это – ускользающая и способная совсем исчезнуть ценность Жизни» [8].

5. *Агент или субъект этической экспертизы* может быть единичным (специалист в области этики, обладающий не только этическими знаниями, но и жизненным опытом и достойной репутацией), но и субъектом-общностью (этические комиссии, комитеты). Эта проблема требует разработки и уточнений, так как содержит вечный вопрос: «А судьи кто?».

6. *Предмет или объект этической экспертизы* – «общественно значимые практики» [1. С. 113], «этико-прикладное содержание текстов» [1. С. 115]. «Общество заинтересовано в том, чтобы никакая деятельность как минимум не наносила вред общему благу и не нарушала прав человека и как максимум содействовала, всецело содействовала общему благу и благу индивидов. Диспозиции этико-прикладных текстов и нормативных документов в отношении этих нормативных концептов являются предметом этической экспертизы» [1. С. 115-116]. В цитируемой статье Р. Г. Апресяна существенно проблематизирована тема объекта или предмета этической экспертизы. Хотя, на наш взгляд, объект и предмет экспертизы – не одно и то же. Один и тот же объект может иметь разные предметы экспертиз. Это тоже входит в проблемное поле этической экспертизы.

7. *Процедура этической экспертизы*. Если субъект экспертизы содержит вопрос и ответ «кто» ее осуществляет, объект – «что» экспертируется, то процедура отвечает на вопрос «как» осуществляется экспертиза в ситуации реального плюрализма и релятивизма ценностей, в ситуации плюрализма этических парадигм. Теоретико-методологические основания этической

экспертизы различны и необходимо учитывать, на какой или каких этических основаниях осуществляется этическая экспертиза: этике добродетелей Аристотеля, этике должного и долга И. Канта, этике сострадания А. Шопенгауэра, этике симпатии Д. Юма, этике счастья Л. Фейербаха, этике ненасилия и любви Л. Н. Толстого, этике благоговения перед жизнью А. Швейцера, этика дискурса Ю. Хабермаса, этика ответственности Э. Левинаса и т. д., и как могут меняться выводы экспертизы в координатах других этических парадигм. Какой синтез, полилог этических парадигм возможен при осуществлении этических экспертиз? Практика современных дискуссий все более ориентирована на этику дискурса, на коммуникативные речевые ситуации, на поиски компромиссного взаимопонимания. В теоретико-методологическом плане – это поиск синтеза универсальности и партикулярности моральных ценностей, их устойчивости и относительности. Диалектика теоретическая и практическая может быть надежной опорой в такой ситуации. Этика и культура компромисса, напоминающая нам истину Демокрита: «Не делать никаких уступок жизни есть признак безрассудства».

8. *Этическая экспертиза не равна этике экспертизы.* Этическая экспертиза является специфическим видом социальной экспертизы и наряду с другими видами может представлять объект теории «Экспертология», которая пока сконцентрирована на судебных экспертизах. Этика экспертизы может быть конкретизацией профессиональной этики и представлять собой систему ценностей и требований к деятельности эксперта любой спецификации, соблюдение которых будет способствовать не только персональному успеху эксперта, но и благу других людей, благу общества. Поскольку экспертиза во всем ее многообразии становится все более востребованной в обществе и приобретает статус профессиональной деятельности, постольку следует профилировать *экспертократию*, чрезмерную власть экспертиз, представляющих собой не консультацию, а директиву и диктат.

9. *Мотивация этической экспертизы*, ответ на вопрос «ради чего», ради какой не явной, но подлинной цели она осуществляется, также входит в

проблемное поле и должна быть теоретически осмыслена и обоснована.

10. *Специфический этический кодекс* специалиста по этической экспертизе не менее необходим, чем в любой другой экспертизе.

11. *Место и роль этической экспертизы в экспертизе гуманитарной*: «этическая экспертиза выступает в качестве вида по отношению к гуманитарной как роду. Вместе с тем этическая экспертиза представляет собой практику намного более оформившуюся, отработанную и унифицированную, чем экспертиза гуманитарная, а потому имеет смысл обращаться к ней как, к своего рода, образцу для характеристики последней» [9].

Названные проблемы не исчерпывают проблемного поля этической экспертизы, скорее, очерчивают ее теоретический контур и предполагают дальнейшую разработку и обсуждение.

Практики этической экспертизы автора данной публикации начинались в конце 90-х и начале 2000-х годов с устной экспертной деятельности в Комиссии по аттестации кадров Свердловского областного министерства здравоохранения, с этико-психологических и этико-педагогических экспертиз по заданиям Центра «Семья и Школа». Продолжением были письменные экспертизы наружной рекламы в г. Екатеринбурге, осуществлявшиеся по просьбе Уральской федеральной антимонопольной службы, экспертная деятельность в Областном консультативном совете по социальной этике при Областном центре общественных связей, в Областном общественном Совете по защите нравственности при Законодательном собрании Свердловской области. В последние годы к этим экспертизам добавились этико-лингвистические экспертизы, осуществлявшиеся по просьбе Уральской многопрофильной независимой экспертизы «ЦЕНТР» ООО «МаркА», связанные с судебными исками о причинении морального вреда, о защите деловой репутации, защите чести и достоинства.

Перечисленные практики этической экспертизы подтвердили ее востребованность в разных сферах, результаты экспертиз были положительными и успешными для заказчиков. Государство и общество, заботящиеся о

морально-нравственном здоровье своих граждан, о совершенствовании всех сфер социальной и индивидуальной жизни, не может осуществлять свою гуманистическую политику без этического мониторинга происходящих событий и перспектив развития. Этическая экспертиза – основа этического мониторинга всех сфер социальной и индивидуальной жизни. Забота о будущем определяет будущее этической экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1.Апресян Р.Г. Этическая экспертиза: агент, предмет, процедуры / Прикладная этика: экспертный потенциал. Ведомости прикладной этики. Вып. 41 / под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. – Тюмень: НИИ ПЭ, 2012. – 276 с.
- 2.Прикладная этика: экспертный потенциал. Ведомости прикладной этики. Вып. 41 / под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. – Тюмень: НИИ ПЭ, 2012. – 276 с.
- 3.Сычев А.А. «Экспертиза: моральная или этическая?» / Прикладная этика: экспертный потенциал. Ведомости прикладной этики. Вып. 41 / под ред. В.И. Бакштановского, В.В. Новоселова. – Тюмень: НИИ ПЭ, 2012. – 276 с.
- 4.Толковый словарь русского языка // <http://formaslov.ru/> экспертиза.
- 5.Толковый словарь русского языка // <http://formaslov.ru/критика>.
- 6.Эйнгорн Н.К. Моральный мир личности: норма, отклонение, патология // Философские миры человека: философский альманах. Вып.2. – Екатеринбург: УрГУПС, 2010. – С.113-120.
- 7.Эйнгорн Н.К. Атимия – патологический разрыв социального и индивидуального // Материалы ХУ Международной научно-практической конференции Гуманитарного университета «Российский человек в «разломе эпох»: quo vadis?» (Екатеринбург, Гуманитарный ун-т, 26-27 апреля 2012 г.). Т.1. – Екатеринбург: Гуманитарный ун-т, 2012. – С. 152-154.

8.Эйнгорн Н.К. Этика права: не тождество понятий «моральный вред» и «нравственные страдания» // The International Scientific and Practical Congress of Economists and Lawyers “EVERYTHING IN THE NAME OF SCIENCE!” (30.01.2015, Zurich, Switzerland). – Professional scientific publication, ed. dep: Geneva (Switzerland), Minsk (Republic of Belarus), Odessa (Ukraine), St. Petersburg (Russian Federation). 2015. Vol. 2. P. 253-256.

9.Юдин Б.Г. От этической экспертизы к экспертизе гуманитарной // http://www.zpu-journal.ru/gumtech/expert_exam/articles/2007/Yudin/.

УДК 17.0

А. Э. БЕРЕЗИН

г. Москва, РУДН

К ВОПРОСУ ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКИХ ГАЗОДОБЫВАЮЩИХ КОМПАНИЙ

Статья посвящена проблемам формирования корпоративной культуры в российских газодобывающих компаниях, преимуществам организационной структуры, корпоративных ценностей, человеческого капитала.

Корпоративная культура, человеческий капитал, творчество, этика, риски, безопасность

A.BEREZIN

THE PROBLEM OF CORPORATE CULTURE FORMATION IN THE SECTOR OF RUSSIAN GAS PRODUCING COMPANIES

Article is devoted to problems of formation of corporate culture in gas producing companies of Russia, advantages of organizational structure, corporate values, and human capital.

Corporate culture, human capital, creativity, ethics, risks, security

Gas producing company has significant number of European partners and is looking for partners around the world to cooperate in development. The main priority of the company is cooperation with global community in order to improve quality of