

*Язовских Е.В.*

*Уральский государственный технический университет  
(Екатеринбург)*

## **ОЦЕНКА ВКЛАДА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Важнейшим фактором мирового экономического процесса является международное движение капитала. Сегодня в экономике почти всех стран мира присутствует иностранный сектор, который в основном состоит из предприятий с прямыми иностранными инвестициями (ПИИ). В 1990-х годах такой сектор сформировался в России. Огромное значение для экономического развития страны играют регионы, которым предоставлены полномочия самостоятельного установления и расширения сотрудничества с иностранными инвесторами.

В настоящее время статистикой накоплено достаточно данных, позволяющих оценить вклад иностранных инвестиций в развитие экономики России в целом, Уральского экономического региона и Свердловской области в частности. Эта оценка дает нам возможность проверить разумность и целесообразность привлечения иностранных инвестиций в развитие экономики области (региона, страны), определить потенциальную и фактическую роль иностранного сектора, рассмотреть, насколько солиден инвестиционный потенциал, изучить, как влияют ПИИ на инвестиционный климат области (региона, страны). В этой связи воспользуемся методикой, предложенной Е. Балацким и Р. Павличенко и рассчитаем некоторые показатели.

1. Имея показатели доли занятых ( $n$ ) в иностранном секторе и доли выпускаемой им продукции ( $m$ ), рассчитаем относительную производительность труда ( $P_f$ ), то есть отношение производительности труда иностранного сектора к производительности, средней по области (регионе, стране):  $P_f = (m/n)100\%$ , (1).

Подобным образом получим относительную производительность труда областного (регионального, национального) сектора ( $P_d$ ):

$$P_d = [(1-m) / (1-n)]100\% \text{ (2).}$$

Соотношение этих двух показателей позволяет нам оценить относительный разрыв в производительности труда национального и иностранного секторов экономики ( $P$ ):  $P = (m/n) [(1-n) / (1-m)]$  (3).

Кроме того, для расчета доли занятых в иностранном секторе ( $n$ ) воспользуемся данными по среднесписочной численности работников на предприятиях и в организациях с участием иностранного капитала и показателями по общей численности занятых в экономике.

Доля занятых в иностранном секторе ( $n$ ) = число работников на предприятиях с иностранным капиталом/общая численность занятых в экономике 100% (4).

Для расчета доли выпускаемой иностранным сектором продукции ( $m$ ) возьмем данные по объему про-

дукции (работ, услуг) предприятиями и организациями с участием иностранного капитала и общему объему выпуска продукции предприятиями (данные по ВВП).

Доля выпускаемой иностранным сектором продук-

ции ( $m$ ) = объем продукции предприятий с иностранным капиталом/общий объем выпуска продукции 100% (5). Результаты всех расчетов представлены в табл. 1.

Таблица 1

Основные экономические параметры иностранного и национального секторов экономики, %

Годы	Доля иностранного сектора в общей численности занятых ( $n$ )	Доля иностранного сектора в общем объеме выпуска ( $m$ )	относительная производительность труда в иностранном секторе ( $P_f$ )	Относительная производительность труда в национальном секторе ( $P_d$ )	Отношение производительности труда в иностранном и национальном секторах, число раз ( $P$ )
Российская Федерация					
1995	0.64	3.27	509.76	97.36	5.236
1996	0.73	3.71	505.95	97.00	5.216
1997	0.72	5.09	704.56	95.60	7.370
1998	1.52	8.98	589.73	92.43	6.380
1999	1.62	21.13	1306.97	80.17	16.303
Уральский регион					
1995	0.23	0.0011	0.49	100.23	0.005
1996	0.27	0.0014	0.50	100.27	0.005
1997	0.36	0.0013	0.37	100.36	0.004
1998	0.84	4.18	496.54	96.63	5.138
1999	1.13	11.05	978.03	89.97	10.871
Свердловская область					
1995	0.22	0.00064	0.30	100.22	0.003
1996	0.23	0.00077	0.34	100.23	0.0033
1997	0.36	0.00088	0.25	100.36	0.002
1998	2.23	8.127	364.96	93.96	3.884
1999	1.56	7.868	506.02	93.59	5.407

Рассчитано по: Регионы России. М., 2000. Т. 2. С. 18, 20, 74, 75, 283, 785, 862, 863; Регионы России. М., 1998. Т. 2. С. 784.

Полученные данные позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, с точки зрения экономической эффективности развитие иностранного сектора в Свердловской области шло практически в унисон с региональными тенденциями и значительно отставало от российских. Так, за пять анализируемых лет производительность труда на совместных и иностранных предприятиях в Свердловской области была практически одинакова в 1995-1997гг. Разрыв увеличился в 1998г. и составил 3.9 раза, а в 1999г.- 5.4 раза. Идентичная ситуация прослеживается в УЭР, где в 1998г. разрыв в производительности труда составил 5 раз, а в 1999г. – 10.8 раза, а в РФ наименьший разрыв приходится на 1995 и 1996г.- чуть более 5 раз, а наивысший, как и везде, на 1999г.- более 16 раз. Этим подтверждается общее наблюдение о существенных преимуществах иностранного сектора на последнем (из анализируемых) этапе, что связано с проведением в последние годы российским правительством грамотной инвестиционной политики, которая способствовала притоку иностранных инвестиций в страну, а, следовательно, в регион и область.

Во-вторых, эффективный потенциал совместных и иностранных предприятий в Свердловской области, также как УЭР и РФ имеется и еще не исчерпан. Действительно, показатель относительного разрыва в производительности двух секторов имел довольно неустойчивую динамику на протяжении всего анализируемого нами периода. Так, в Свердловской области в 1996г. данный показатель не меняется, в 1997г. происходит его падение, а в 1998г. начинается новый рост.

Подобная ситуация наблюдалась в УЭР. Что касается РФ, то здесь прослеживается хорошо очерченный цикл: сначала в 1996г. происходит небольшое падение данного показателя, затем в 1997г. его рост, в 1998г. показатель снова падает вниз, а в 1999г. довольно уверенно снова возрастает. Другими словами, за последние пять лет существования иностранного капитала в РФ наблюдалась довольно симметричная волна в динамике паритетов в эффективности двух секторов экономики. Вторая волна была более мощной, о чем свидетельствуют показатели, и к 1999г. относительный разрыв в производительности составил в РФ 16 раз, что в целом говорит о серьезных резервах иностранного сектора с точки зрения возможного вытягивания российской экономики на высокий уровень развития. Подобный вывод можно заключить о Свердловской области и Уральском регионе.

В-третьих, масштабы развития иностранного сектора в Свердловской области незначительны, хотя в 1998г. доля численности занятых в иностранном секторе составила 2.23% от общей численности занятых в экономике, а в 1999г. произошло уменьшение доли до 1.56%, что говорит о том, что рост занятых в иностранном секторе не только прекратился но и пошел на спад. Другими словами, с 1995г., когда иностранные капиталы активно начали привлекаться в область и до 1999г. совместные и иностранные предприятия смогли вовлечь лишь 1.56% занятых. Эта цифра почти совпадает с российской, где в 1999г. доля занятых на совместных и иностранных предприятиях составляла 1.62% от общей численности занятых в экономике. За

весь период 1995-1999гг. прослеживалась стабильная тенденция к увеличению (для сравнения в 1995г. доля занятых в иностранном секторе составляла 0.64%). Подобно РФ складывалась картина в УЭР, где доля занятых на совместных и иностранных предприятиях постоянно возрастала, начиная с 0.23% в 1995г., и в 1999г. она равнялась 1.13% от общей численности занятых в экономике, что меньше чем в Свердловской области и России в целом.

2. Важную роль в привлечении иностранного капитала играет инвестиционный климат. Для определения влияния ПИИ на инвестиционный климат области (региона, страны) – реципиента, а так же, насколько ве-

лик инвестиционный потенциал иностранного сектора в этих субъектах, воспользуемся формулой:

$z_t = y_t + x_t$  (6), где  $y_t$  – доля внутренних инвестиций в ВВП,  $x_t$  – доля иностранных инвестиций в ВВП,  $z_t$  – совокупная норма инвестирования,  $t$  – время (год). Кроме того, долю внутренних инвестиций в ВВП рассчитаем:

доля внутренних инвестиций в ВВП = (внутренние инвестиции/ВВП)100% (7), а долю прямых иностранных инвестиций в ВВП по формуле:

доля ПИИ = (прямые иностранные инвестиции/ВВП)100% (8). Результаты расчетов приведены в табл. 2.

Таблица 2

**Основные экономические показатели доли внутренних инвестиций в ВВП, доли прямых инвестиций в ВВП, совокупной нормы инвестирования в ВВП, %**

Годы	Доля внутренних инвестиций в ВВП			Доля прямых иностранных инвестиций в ВВП*			Совокупная норма инвестирования в ВВП		
	РФ	УЭР	Свердл. обл.	РФ	УЭР	Свердл. обл.	РФ	УЭР	Свердл. обл.
1995	17.330	17.359	14.450	0.597	0.130	0.006	17.928	17.489	14.456
1996	17.522	19.520	18.151	0.582	0.123	0.096	18.104	19.643	18.247
1997	16.493	18.737	19.042	1.245	0.228	0.534	17.738	18.965	19.576
1998	15.098	16.617	14.875	1.209	0.816	1.430	16.307	17.434	16.305
1999	24.865	25.774	21.166	3.889	1.694	2.417	28.754	27.467	23.583

Рассчитано по: Регионы России. М., 2000. Т. 2. С. 18, 20, 283, 286-289, 802-803; Регионы России. М., 1998. Т. 2. С. 750, 752; Госкомстат России. Финансы России. М., 2000. С. 286-287.

\* Для сопоставимости расчетов прямые иностранные инвестиции были переведены из тыс. долл. США в млн. рублей по среднегодовому курсу валюты.

Как видно из полученных показателей доля внутренних инвестиций в ВВП во всех анализируемых нами регионах имела волнообразную, почти идентичную динамику, где после снижения она возрастала. Разница лишь состоит в том, что в Свердловской области самая низкая доля внутренних инвестиций в ВВП приходилась на 1995г., тогда как в УЭР и РФ на 1998г., а самый высокий показатель везде на 1999г.

Что касается доли прямых иностранных инвестиций в ВВП, то в Свердловской области и Уральском регионе с 1995 по 1999гг. она стабильно увеличивалась, в РФ в 1998г. немного упала, и в 1999г. она снова резко возросла. Такой перепад связан с августовским кризисом 1998г., что сказалось на экономике страны в большей степени, чем региона и области. Но в целом, показатели свидетельствуют об устойчивой тенденции к росту, что нельзя сказать о доле внутренних инвестиций в ВВП. Другими словами, предприятия с участием иностранного капитала по сравнению с местными хозяйственными структурами обладают повышен-

ной склонностью к инвестированию.

Анализируя совокупную норму инвестиций в ВВП, отметим, что ей присуща почти идентичная волнообразная динамика показателей, за исключением того, что, во-первых, в регионе и России наивысший показатель приходится на 1999г. и наименьший на 1997г., а в Свердловской области наименьший – на 1995г. и наивысший также на 1999г. Во-вторых, в 1997г. показатель для страны и региона падает, а для области возрастает.

3. Другой немаловажной задачей является определение инвестиционной активности иностранного сектора в экономике области (региона, страны). Для этого рассчитаем долю ПИИ в суммарном объеме инвестиций по формуле:

доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций = иностранные инвестиции / (иностранные инвестиции + внутренние инвестиции) 100% (9).

Полученные показатели доли ПИИ в суммарном объеме инвестиций представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Доля прямых инвестиций в суммарном объеме инвестиций, %**

Регионы	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.	1999г.
Российская Федерация	3.331	3.226	7.028	7.414	13.527
Уральский экономический регион	0.741	0.628	1.205	4.683	6.166
Свердловская область	0.043	0.527	2.727	8.768	10.248

Эти данные свидетельствуют о том, что во всех анализируемых регионах наблюдался стабильный рост доли ПИИ в суммарном объеме инвестиций, за исключением показателя 1996г. для РФ и УЭР, когда он незначительно уменьшился. Самый высокий показатель приходится на 1999г., что связано с относительно стабильной ситуацией в экономике, а такая большая раз-

ница в показателях 1997 и 1998г. связана с изменением валютного курса. Самая низкая доля ПИИ в суммарном объеме инвестиций в РФ и УЭР приходится на 1996г., а в Свердловской области на 1995г. Но в целом, прослеживается устойчивая тенденция к росту обоих показателей в Свердловской области, в УЭР лишь в 1996г. наблюдается незначительный спад и в РФ доля

ПИИ в ВВП носит волнообразный характер и наблюдается небольшой спад доли ПИИ в суммарном объеме инвестиций в 1996г., а за весь период 1995-1999гг. показатели стабильно возрастают.

4. Для проверки инвестиционного взаимодействия иностранного и местного секторов экономики на наличие «эффекта вовлечения» и «эффекта вытеснения» одними инвестициями других используем коэффициент абсолютной эластичности ( $E$ ) внутренних инве-

стиций по иностранным, который рассчитывается по формуле:  $E = \Delta y / \Delta x$  (10), где ( $\Delta y$ ) – изменение доли внутренних инвестиций в ВВП, а ( $\Delta x$ ) – изменение доли иностранных инвестиций в ВВП за 1995-1999гг.

На его основе определим взаимосвязь внутренних и иностранных инвестиций между собой, каким образом изменение одного показателя влияет на изменение другого показателя. Полученные данные представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Основные экономические показатели коэффициента абсолютной эластичности, изменения доли внутренних инвестиций в ВВП и изменения доли иностранных инвестиций в ВВП, %**

Временной интервал	Изменение доли внутренних инвестиций в ВВП			Изменение доли иностранных инвестиций в ВВП			Коэффициент абсолютной эластичности внутренних инвестиций по иностранным		
	РФ	УЭР	Сверд. Обл.	РФ	УЭР	Сверд. обл.	РФ	УЭР	Сверд. Обл.
1995-96	0.191	2.161	3.701	-0.015	0.00	0.090	-12.776	0.00	41.156
1996-97	-1.029	-0.783	0.890	0.663	0.105	0.438	-1.553	-7.444	2.034
1997-98	-1.395	-2.120	-4.167	-0.036	0.588	0.896	39.032	-3.605	-4.652
1998-99	9.767	9.156	6.291	2.680	0.877	0.987	3.644	10.439	6.374
1995-99	1.884	2.104	1.679	0.823	0.391	0.603	2.298	5.380	2.786

В процессе привлечения иностранных инвестиций могут наблюдаться перепады ( $x$ ) и ( $y$ ), которые часто имеют место на начальном этапе привлечения иностранных инвестиций. Для их нивелирования воспользуемся коэффициентом относительной эластичности ( $G$ ) внутренних инвестиций по иностранным, который рассчитаем по формуле:

$G = (\Delta y / y) / (\Delta x / x)$  (11), где ( $\Delta y$ ) – изменение доли внутренних инвестиций в ВВП, ( $\Delta x$ ) – изменение доли иностранных инвестиций в ВВП, ( $y$ ) – доля внутренних инвестиций в ВВП, а ( $x$ ) – доля прямых инвестиций в ВВП.

В результате, если ( $E > 0$ ), то в экономике имеет место эффект мультипликации иностранных и внутренних инвестиций, когда первые «цепляют вторые» и тем самым способствуют их более активному вовлечению в воспроизводственный процесс. Другими словами происходит «эффектом вовлечения». Если ( $E < 0$ ), то имеет место так называемый «эффект вытеснения» одного вида инвестиций другим. Важно определить, какие инвестиции вытесняют какие. Если  $\Delta x < 0$  и  $\Delta y > 0$  внутренние инвестиции «вовлекают» иностранные, а при  $\Delta x > 0$  и  $\Delta y < 0$ , наоборот, иностранные инвестиции «вытесняют» внутренние.

«Эффект вовлечения» означает максимально комфортный инвестиционный климат, а «эффект вытесне-

ния» характерен для ситуации, когда внутренние и иностранные инвестиции конкурируют между собой.

Анализируя ситуацию в экономике Свердловской области, можно сказать, что в целом она была стабильной, кроме периода 1997-1998гг., когда иностранные инвестиции «вытесняли» внутренние. В Уральском регионе наблюдалось то же самое, за исключением того, что период «эффекта вытеснения» иностранными инвестициями внутренних был продолжительнее с 1996 по 1998гг. В РФ «эффект вовлечения» внутренними инвестициями иностранных происходил в 1995-1996гг., а в 1996-1997гг. наблюдалось «вытеснение» иностранными инвестициями внутренних.

В целом, самый сильный «эффект вовлечения» во всех трех регионах приходился на начальный момент, то есть на 1995год и за счет этого в период 1995-1999гг. приток иностранных инвестиций был позитивный.

5. И последнее, для определения роли прямых иностранных инвестиций для экономического развития области (региона, страны) - реципиента, рассчитаем, изменение доли совокупной нормы инвестирования в ВВП ( $\Delta z$ ) по следующей формуле:  $\Delta z = (1 + E) \Delta x$  (12.), где ( $E$ ) – коэффициент абсолютной эластичности, а ( $\Delta x$ ) – разница доли иностранных инвестиций в ВВП. Полученные данные представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Изменение доли совокупной нормы инвестирования в ВВП, %**

Временной интервал	РФ	УЭР	Свердл. область
1995-1996	0.176	0.00	3.791
1996-1997	-0.366	-0.678	1.328
1997-1998	-1.431	-1.532	-3.271
1998-1999	12.447	10.034	7.278
1995-1999	2.707	2.495	2.282

Отсюда видно, что при ( $E > -1$ ) прямые иностранные инвестиции в целом выгодны принимающей экономике, так как эффект вытеснения не слишком сильный и не перекрывает общего стимулирующего эффекта от инвестиционных поступлений со стороны

предприятий с участием иностранного капитала. Так, как наблюдается во всех регионах и во все анализируемые нами периоды, за исключением 1997-1998гг., когда ( $E < -1$ ), то есть прямые иностранные инвестиции оказывали в целом депрессивное воздействие на

инвестиционную активность области (региона, страны) – реципиента или не играли никакой роли для ее развития.

Важно заметить, что, схема анализа роли прямых иностранных инвестиций предполагает ряд замечаний. Во-первых, значения эластичностей ( $E$ ) и ( $G$ ) должны быть довольно устойчивыми во времени. При постоянном мигании ( $E$ ) и ( $G$ ) с одного знака на другой никакой закономерности в формировании «эффекта вовлечения» (или «вытеснения») нет.

Во-вторых, показатель ( $E$ ) должен существенно отличаться от 1, а показатель ( $G$ ) – от 0. В противном случае роль инвестиций будет неопределенной.

Подводя итог, повторим, что во всех анализируемых нами регионах был зафиксирован «эффект вовлечения» и «эффект вытеснения», при этом «эффект вытеснения» пришелся на 1996-1997гг. в РФ и УЭР, а в 1997-1998гг. он произошел в УЭР и Свердловской области. «Эффект вовлечения» внутренними инвестициями иностранных имел место лишь в период 1995-1996гг. в РФ. При этом величина абсолютной эластичности была очень высокой в РФ в 1997-1998гг., в УЭР в 1998-1999гг. и Свердловской области в 1995-1996гг. Это означает, что с формальной точки зрения в экономике действовал либо очень мощный «эффект вытеснения», который обесценивал приток иностранных инвестиций, либо довольно сильный «эффект вовлечения». Можно предположить, что возникновение неустойчивости «эффекта вытеснения» связано другими причинами: например, инвестиционные программы областного (регионального, национального) секторов просто более чутко реагировали на экономический кризис, сокращались по мере уменьшения объемов производства, в то время как прямые иностранные инвестиции сохраняли свой «иммунитет» к ухудшению общехозяйственного климата.

Вследствие этого, определенная параллельность двух инвестиционных потоков имела место, при этом иностранные и внутренние инвестиции по-своему сопротивлялись негативным общеэкономическим тенденциям. В результате этой борьбы прямые иностранные инвестиции подтвердили свою конкурентоспособность.

В-третьих, расчет усредненных за весь отчетный

период показателей эластичности, которые нивелируют годовые колебания, не позволяет сформировать однозначного отношения к прямым иностранным инвестициям. Так, коэффициент абсолютной эластичности за 1995-1999гг. составил в Свердловской области 2.786, Уральском регионе 5.380, в Российской Федерации 2.288, что значительно отличается от 1, то есть величину отличающуюся от 1 (с точностью до первого знака после запятой). Это говорит о том, что приток прямых иностранных инвестиций не только не подрывал, но и благоприятно влиял на общий инвестиционный потенциал экономики области, региона, страны.

Промежуточные расчеты относительного коэффициента эластичности в период с 1995-1999гг. показали, что он был чуть больше 0: в УЭР – 0.040 и РФ – 0.079, а в Свердловской области – 0.001. Это говорит о том, что фактически роль ПИИ неопределенна, но тот факт, что эта цифра больше 0 подтверждает ее положительность, а, следовательно, говорить о каком-то серьезном негативном влиянии ПИИ на внутреннюю инвестиционную активность нельзя.

Наличие «эффекта вытеснения» не следует воспринимать как аномальное экономическое явление. Ведь роль прямых иностранных инвестиций может со временем меняться, подчиняясь общим тенденциям динамики спроса и предложения на инвестиционных рынках, в основе которых лежат общие закономерности смены фаз избытка и недостатка инвестиционных ресурсов.

В этой связи можно надеяться, что хотя в инвестиционном процессе Свердловской области, УЭР и РФ присутствовали «эффекты вовлечения» и «эффекты вытеснения» прямых иностранных инвестиций внутренними на общую инвестиционную активность, и в целом за период 1995-1999гг. преобладал «эффект вовлечения», и он будет наблюдаться далее. Такой ход событий будет особенно вероятен, если правительство продолжит реализовывать намеченные меры по снижению налогового бремени на бизнес, улучшению организационно-правовых условий для предпринимательской деятельности и повышению привлекательности областной, региональной и российской экономики для капиталовложений, причем, прежде всего со стороны отечественных компаний.