

А.С. МОХОВ
Екатеринбург

К АДМИНИСТРАТИВНОЙ СТРУКТУРЕ
ВИЗАНТИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НА ДУНАЕ
В ПЕРИОД ВОЙНЫ С УЗАМИ (1064–1065 гг.)

В 1064 г. внешнеполитическая обстановка на северных границах Византии на Балканах резко обострилась. Огромные массы кочевников – узов начали продвигаться из причерноморских степей в район нижнего течения Дуная. Причиной их переселения стали нападения половцев, теснивших узов на запад, и два сокрушительных поражения, которые они потерпели от киевского князя Изяслава Ярославича в 1055 и 1060 гг. Сначала узы напали на печенегов, кочевавших по левому берегу Дуная, и вынудили последних бежать в Добруджу, где те присоединились к соплеменникам, проживавшим на византийской территории. Узы последовали за ними и в начале осени 1064 г. началась переправа кочевников через Дунай. Местом переправы главных сил узов стал район крепости Дристра и о-ва Пэкуюл луй Соаре, расположенного в 20 км ниже по течению от административного центра фемы Паристрион¹.

Византийские власти попытались отразить нападение. Отряды болгар, греков и союзников – печенегов встретили противника на берегу Дуная, но были разгромлены. Благодаря подавляющему численному превосходству, узы легко преодолели пограничную систему обороны и обрушились на Добруджу². Первой их жертвой стали печенеги, поселения которых подверглись опустошению и были сожжены³. Многие пе-

© А.С.Мохов, 1999.

¹ Diaconu P. Les Petchénègues au Bas-Danube. Bucarest, 1970. P. 79-80.

² Численность узов, перешедших через Дунай, в источниках оценивается по-разному: Michaelis Attalioetae Historia/Ed. I. Bekker. Bonn, 1853. P. 83. 19-20 (далее – Атталиат); E. Tsolakes. 'H συνέχεια τῆς χρονογραφίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτη. Thessalonike, 1968. P. 114. 9 (далее – Пр. Скилицы) – 600.000 человек; Ioannis Zonarae epitomae historiarum libri XVIII/Ed. M. Pinder. Th. Butter-Wobst. Bonn, 1816-1897. P. 678. 13-14 (далее – Зонара) – 60.000 способных носить оружие. О причинах разночтений в источниках см: Златарски В.Н. История на българската държава през средните векове. София, 1934. Т. 2. С. 115-117. Diaconu P. Op. cit. P. 85-86.

³ Следы пожаров и разрушений были зафиксированы в ходе археологических исследований в районе Силистрии. Они прослеживаются как на о. Пэкуюллуй Соаре, где находилось передовое пограничное укрепление, так и на территориях расселения печенегов в Добрудже, где обнаружены сожженные печенежские землянки. Румынские археологи относят слой разрушения к 60-м гг. XI в., так как в нем найдены монеты Константина X. См. об этом: Диаконю П. Кре-

чепенеги погибли, а уцелевшие укрылись в труднодоступных горных районах. Деревни, населенные греками и болгарами, также были разграблены, но сумели ли кочевники захватить хорошо укрепленные пограничные крепости – неизвестно. По всей видимости, единого руководства у узов не было, и каждый хан действовал самостоятельно, опираясь на отряд воинов своего рода.

Разорив Паристрион, узы перешли Балканские горы и вторглись во внутренние провинции западной части Византии. Опустошению подверглись фемы Адрианополь (Македония), Фракия, Фессалоника, Эллада. Сотни небольших отрядов кочевников рассыпались по стране, всюду грабя и убивая мирных жителей. Некоторые грабительские шайки доходили до пригородов Константинополя и фемы Диррахий. Провинциальная администрация оказалась не в состоянии самостоятельно защитить население. Повторялась ситуация 1048–1053 гг., когда печенеги длительное время безнаказанно разоряли балканские провинции и все попытки противостоять им заканчивались безрезультатно. Тогда ситуацию удалось стабилизировать, изменив тактику действий византийских войск, но в 1064 г. правительство аналогичных мер не приняло⁴. Император ограничился отправкой против узов небольшого войска и тем, что объявил по всей стране пост. Поскольку в столице становилось небезопасно, Дука отправился в один из монастырей, расположенных на азиатском берегу Босфора, где проводил время в непрестанных молитвах, вызывая к божественной помощи в спасении страны⁵.

Узы опустошали балканские фемы всю зиму 1064/1065 г. Они не предпринимали попыток захвата крупных городов, ограничиваясь разорением их сельской округи. С наступлением тепла меньшая часть кочевников ушла в Паристрион, а остальные остались в Македонии. Вскоре среди них вспыхнула эпидемия чумы, которая усугубилась недостатком продовольствия в разграбленных районах. В очень короткий срок грозная орда превратилась в беспомощную и неорганизованную толпу. Болезнь уносила тысячи жизней, начался голод. Одновременно, на узов стали нападать скрывавшиеся в горах печенеги и отряды болгар. Они мстили беспомощным врагам за погибших соплеменников, убивали больных, захватывали в плен и продавали в рабство здоровых. Византийские власти вмешались в самый последний момент и сумели спасти лишь немногих оставшихся в живых. Узов расселили по Македонии, сняли у них оружие и принудили принять христианство. Император

постъ в Пэкуюл луй Соаре в свете археологических исследований//Dacia. 1961. Т. 5. С. 492-494. Его же. О глиняных котлах на территории РНР//Dacia. 1964. Т. 8. С. 257-258.

⁴ О византийско-печенежской войне 1048-1053 гг. см.: Ioannis Scylitzae synopsis historiarum/Ed. I. Thurn. Berlin, N.Y., 1978. P. 460-462, 465-473; Аггалиат. 30-33; Васильевский В.Г. Византия и печенеги//Васильевский В.Г. Труды. СПб. 1908. Т. 1. С. 14-24; Diaconu P. Op. cit. P. 66-69, 73-76.

⁵ Пр. Скилицы. 115. 17-23 – Константин беспрестанно каялся и постился; 116. 1-4 – своей благочестивостью василевс способствовал победе над варварами.

горжественно возвратился в столицу, где прошли пышные празднества, посвященные чудесному избавлению страны от варварских полчищ⁶.

Таким образом, роль византийской армии и провинциальной администрации в борьбе с узми была минимальной. Пограничные контингенты потерпели поражение, а отправленное Константином X небольшое войско действовало неудачно. По этой же причине в источниках практически не упоминаются и византийские военачальники, воевавшие с кочевниками. Известны только имена полководцев, руководивших обороной дунайской границы – Никифор Вотаниат и Василий Апокап. Выше мы намеренно не упоминали о них, так как по поводу должностей, которые занимали Вотаниат и Апокап, среди византистов идет длительная и оживленная дискуссия. До настоящего времени исследователи не пришли к единому мнению. Поэтому, хотелось бы высказать свою точку зрения на данную проблему.

О нападении узов сообщают авторы четырех исторических хроник: трех византийских (Михаил Атталиат, Продолжатель Скилицы, Иоанн Зонара) и одной армянской (Матфей Эдесский). В наиболее ранней из них, «Истории» Атталиата, события осени 1064 г. излагаются следующим образом: «Третьего индикта, когда архонтом подунайских городов был магистр Василий Апокап и с ним был знаменитый магистр Никифор Вотаниат, народ узов переплыл Дунай... совладал с болгарами и остальным войском... а геройски сражавшийся Вотаниат живым попал в плен»⁷. Далее следует рассказ об ужасах нашествия кочевников и о чудесном избавлении от них⁸. Продолжатель Скилицы почти дословно повторяет рассказ Атталиата, но о командирах византийских войск сообщает по-другому: «Третьего индикта, на западе, когда архонтами подунайских городов были магистр Василий Апокап и магистр Никифор Вотаниат, целый народ узов (они – от племени печенежского) переплыл Дунай и совладал с войском, которое мешало переправе, а там были болгары, ромей и остальные с ними... игемонов же ромейского войска Василия Апокапа и Никифора Вотаниата взяли в плен»⁹. Повествование Иоанна Зонары, в части, касающейся византийского командования, также несколько отличается от рассказа Атталиата, но совпадает с Продолжателем: «Тогда же народ узов... переплыл Дунай. Архонты подунайских городов магистр Никифор Вотаниат и Василий Апокап, попытались им помешать, но не преуспели. Наоборот, узы победили их войско, а упомянутых архонтов взяли в плен»¹⁰. В дальнейшем Зонара придерживается повествования Атталиата.

⁶ Атталиат, 83-86; Пр. Скилицы, 113-116; Зонара, 678. Васильевский В.Г. Византия и печенеги. С. 26-29. Златарски В.Н. История... С. 114-118. Diaconu P. Op. cit. P. 79-81.

⁷ Атталиат, 83. 10-18. Третий индикт начался 1 сентября 1064 г. Переправа происходила вскоре после этого дня, так как Атталиат пишет о том, что узы преодолели реку вплавь – Атталиат, 83. 11-12. Следовательно, льда на реке еще не было.

⁸ Атталиат, 83. 18-86.

⁹ Пр. Скилицы, 113. 25-114. 8.

¹⁰ Зонара, 678. 1-10.

Таким образом, Михаил Атталиат называет Василия Апокапа архонтом подунайских городов и магистром. Должности магистра Никифора Вотаниата он не упоминает. По его версии, в плен попал только Никифор, о пленении Апокапа автор «Истории» ничего не сообщает. Продолжатель Скилицы и Зонара утверждают, что и Василий, и Никифор являлись архонтами подунайских городов, и оба они попали в плен. Единственное отличие между рассказами этих авторов состоит в том, что Продолжатель называет военачальников магистрами, а Зонара упоминает титул только одного из них – Вотаниата.

Как уже упоминалось, самой ранней, а значит – наиболее близкой по времени к событиям 1064 г., является «История» Михаила Атталиата, законченная в 1079/1080 г., то есть через пятнадцать лет после нашествия узов. Данные события привлекали его пристальное внимание, так как их участником являлся Никифор Вотаниат, главный герой сочинения Атталиата. Обо всех случаях, когда Никифор сражался с врагами, хронист пишет особенно подробно. Текст «Истории» изобилует примерами личной храбрости, мужества и героизма Вотаниата¹¹. Однако титулы и должности, которыми обладал его главный герой на разных этапах своей карьеры, Атталиата совершенно не интересуют. Они не имели никакого значения, так как с 1078 г. Никифор Вотаниат стал византийским императором. Поэтому хронист неоднократно указывает титулы будущего самодержца неверно, а о должностях чаще вообще умалчивает¹². Например, в разбираемом нами эпизоде Атталиат называет Никифора магистром, но к 1064 г. он уже длительное время был проедром. Как проедр и дука Фессалоники и Серр он упомянут в одном из актов, который датируется апрелем 1062 г.¹³

¹¹ См. напр.: Атталиат, 255. 12-15 – мужество Никифора было равно его знатности, ни одна большая война не проходила без его участия; 42. 19-22 – героизм Вотаниата во время войны с печенегами при Константине; 56.1-5 – в битве при Никее Вотаниат отличился более других, а свою доблесть он унаследовал от древнего и знатного рода. См. также: Каждан А. П. Социальные воззрения Михаила Атталиата//ЗРВИ. 1976. Т. 17. С. 38-39.

¹² Судя по хронике Атталиата, Никифор Вотаниат с 1057 по 1067 г. был магистром (Атталиат, 56. 3 – участник мятежа Исаака Комнина; 96. 8 – дука Антиохии). Следующий титул, который упоминает автор «Истории» – куропалат – 185. 15-16 (1077/1078 г.). Свидетельство Атталиата о том, что Никифор Вотаниат был дукой Антиохии с титулом магистра, опровергается также данными сфрагистики. Опубликована его печать как проедра и дуки Антиохии – Zacos G., Véglery A. Byzantine Lead Seals. Basel, 1972. Vol. I/3. P. 1477. № 2688; ср.: Laurent V. La chronologie des gouverneurs d'Antioche sous la seconde domination byzantine/Mélanges de l'Université Saint-Joseph à Beyrouth, 1962. Т. 38. P. 246.

¹³ Вотаниат исполнял обязанности дуки Фессалоники очень непродолжительное время, так как в 1061 г. там еще правил проедр и дука Никифор Торник, а в декабре 1062 г. на этот пост был назначен проедр Феодор Далассин – Κυριακίδης Σ. Βυζαντινά μελέται. Θεσσαλονίκη, 1934. P. 315; 490. 490. Kühn H.-J. Die byzantinische Armee im 10. Und 11. Jahrhundert: Studien zur Organisation der Tagmata. Wien, 1991. S. 212. О Феодоре Далассине см.: Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв.

Хроники Продолжателя Скилицы и Иоанна Зонары написаны позднее – в конце XI - середине XII в. Современниками событий 1064 г. они не были и для работы над соответствующими местами своих произведений пользовались «Историей» Михаила Атталиата. В настоящее время убедительно доказано, что Продолжатель Скилицы практически без изменений переносил в текст своей хроники описание событий, взятое у Михаила Атталиата, а личные оценки и рассуждения автора «Истории» отбрасывал. Например, все примеры героизма Вотаниата из сочинения Продолжателя Скилицы исключены, так как он не разделял восторга Михаила по поводу воцарения Никифора III¹⁴. Иоанн Зонара также пользовался хроникой Атталиата, как и текстом Продолжателя Скилицы, кратко их пересказывая. Его произведение было написано в середине XII в. и при описании событий 1064 г. Зонара несколько видоизменил рассказ Атталиата¹⁵. О том, кто такой Василий Апокап Иоанн вряд ли знал, но об императоре Никифоре III Вотаниате ему было хорошо известно. Поэтому он поменял их местами, поставив в тексте своей хроники на первое место военачальника, ставшего впоследствии византийским самодержцем, а на второе – малоизвестного армянского аристократа Апокапа¹⁶. Следовательно, можно констатировать, что наиболее достоверным является свидетельство Атталиата, а другие греческие хроники лишь использовали и перерабатывали его сообщение по собственному усмотрению. Однако на основании рассказа Атталиата может быть установлена только должность Василия Апокапа¹⁷.

Армянин – халкидонит Василий Апокап впервые упоминается в источниках в качестве коменданта (стратига) Манцикерта. В 1054/1055 г.

Ереван, 1975. С. 94; Cheynet J.-C., Vannier. J.-F. Études prosopographiques. P., 1986. P. 90-91 (в данном исследовании опубликованы печати, свидетельствующие о карьере Феодора до назначения в Фессалонику – вестарх и стратиг Опсикия, магистр); Stavrakos Ch. Die byzantinischen Bleisiegel mit Familiennamen aus der Sammlung des Numismatischen Museums Athen. Wien, 1990. S. 98-99. № 53.

¹⁴ В разобранном нами отрывке Продолжатель Скилицы отбросил слова «знаменитый магистр», заменив их лишь упоминанием титула Вотаниата. Возможно, это повлияло на изменение смысла всего отрывка. См.: Tzolakis E. Th. Aus dem Leben des Michael Attaleiates//BZ. 1965. Т. 58. S. 5 sq.; Каждан А. П. Социальные воззрения Михаила Атталиата. С. 19 сл.

¹⁵ О заимствованиях Зонарой у Атталиата и Продолжателя Скилицы см.: Скабаланович Н. Византийское государство и церковь в XI в. (от смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина). СПб., 1884. С. XVII-XIX.

¹⁶ Василий был последним из Апокапов, занимавшим высшие командные посты в византийской армии и провинциальной администрации. После 1065 г. они жили и действовали, в основном, в регионе Эдессы. Об Апокапах в конце XI – начале XII в. см.: Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса... С. 70-71.

¹⁷ В. Златарский первым предположил, что только Василий Апокап являлся правителем подунайских городов. Вотаниата же он рассматривал как заместителя армянского военачальника, но проедр не мог быть в подчинении у магистра. См.: Златарски В. Н. История... С. 115-116, 493-494.

он успешно действовал во время осады этой крепости сельджуком султаном Тогрул-беком; тогда Василий носил титул патрикия¹⁸. Впоследствии он продолжал служить на Востоке, о чем свидетельствует его моливдовул, изданный В. С. Шандровской, где Василий Апокап назван вестархом и катепаном Васпуракана. Печать предположительно датируется 1059-1064 гг.¹⁹

Из Васпуракана Василий был переведен на Балканы и занял должность «архонта подунайских городов». Географическое понятие «подунайские города» может быть отнесено как к нижнему, так и к среднему течению Дуная. Соответственно, «архонт подунайских городов» мог командовать либо в феме Паристрион, либо в феме Сирмий²⁰. На этом основании одни исследователи считали Василия Апокапа дукой Паристриона²¹, а другие – правителем Сирмия²². По нашему мнению, Апокап занимал пост дуки Паристриона. В пользу этой точки зрения говорит сообщение Михаила Атталиата, а также тот факт, что узлы преодолели Дунай у Дристры. В ходе археологических исследований в этом районе были найдены печати Василия Апокапа, магистра, веста и дуки²³. Неясно, какие еще аргументы нужны, чтобы признать Василия Апокапа дукой (архонтом) Паристриона, тем более, что в пользу версии, согласно

¹⁸ См. также: Ioannis Scylitzae synopsis historiarum. 462. 61-62; Атталиат, 46. 8-47; Повествование вардапета Аристокеса Ластивертци/Пер., вст. статья и комм. К.Н. Юзбашьяна. М., 1968. С. 101; Chronique de Matthieu d'Edesse (962-1136) avec la continuation de Grégoire le Prêtre jusqu'en 1162/Éd. E. Dulaurier. P., 1858. P., 99 (далее – Матф. Эд.). Юзбашьян К. Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия. IX – XI вв. М., 1988. С. 224-226.

¹⁹ Шандровская В. С. К истории фемы Васпуракан//ВВ. 1994. Т. 55. С. 158-160.

²⁰ Скабаланович Н. Византийское государство и церковь... С. 229; Литаврин Г.Г. Болгария и Византия в XI-XII вв. М., 1960. С. 274-275.

²¹ Скабаланович Н. Византийское государство и церковь... С. 228; Златарски В. Н. История... С.114-116, 494; Bănescu N. Les Duchés byzantins de Paristrion (Paradounavon) et de Bulgarie. Bucarest, 1946. P. 32-36; Тъпкова-Займова В. Долни Дунав – гранична зона на византийски запад. София, 1976. С. 61-62; Stanescu E. Byzance et les romains aux IX-XI-e siècles//XIV-e Congrès international des études byzantines. Bucarest, 1971. Vol. 4. P. 20-21.

²² Wasilewski T. Le thème byzantin de Sirmium-Serbie au XI-e et XII-e siècles//ЗРВИ. 1964. Т. 8. P. 480.

См. также: Арутюнова-Фиданян В.А. Из истории северо-восточных областей Византийской империи в XI в.//ИФЖ. 1972. N 1. С.99-100; Каждан А. П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи... С. 67-69; Йорданов И. Неиздадени византийски оловни печати от Силистра//Известия на народный Музей Варна. 1988. Т. 24. С. 89-90; Шандровская В. С. К истории фемы Васпуракан. С. 158-160; Степаненко В. П. К «cursus honorum» Василия, сына Апухапа/Политическая история и историография. От античности к современности. Петрозаводск, 1994. С. 30-31, 33 (статья специально посвящена анализу различных точек зрения на данную проблему).

²³ Barnea J. Sceaux byzantins de Dobroudja//SBS. 1987. Vol.1. P.84; Jordanov J. Molybdobulles nouvellement decouverts de Basilie Apokapes//Études balkaniques. 1986. T. 1. P. 123-127.

которой он командовал в феме Сирмий, вообще нет ни одного серьезного свидетельства.

Должность Никифора Вотаниата установить можно только предположительно. Для этого нам хотелось бы привлечь внимание еще к одному сообщению Атталиата, в котором о Никифоре говорится как о защитнике дунайской границы Византии. Рассказывая о военной карьере будущего императора Романа IV Диогена, хронист пишет, что в последние годы правления Константина X тот занимал пост дуки Сердики (Болгарии). Диоген проявил себя как талантливый военачальник – победил печенегов, за что император Дука присвоил ему титул вестарха²⁴. Далее Атталиат сообщает о том, что прежде чем получить назначение в Сердику, Роман управлял «городами по Истру». Однажды его фема подверглась нападению венгров, но на помощь пришел храбрый магистр Никифор Вотаниат, который спас Диогена и его войско²⁵.

Пребывание Романа Диогена в Сердике точно датируется второй половиной 1066 - первой половиной 1067 г.²⁶ Следовательно, его правление в Сирмии и борьба с венграми относится к периоду между ноябрем 1059 г. (провозглашение Константина Дуки императором) и сентябрем 1064 г. (началась война с узами, и Никифор Вотаниат уже ничем не мог помочь Диогену, так как сначала сражался с кочевниками, а потом находился у

²⁴ Атталиат, 97. 15-16. Продолжатель Скилицы называет титул, который Диоген носил ко времени назначения в Сердику - патрикий (Пр. Скилицы, 121.12-14). Следовательно, император повысил Романа сразу на два ранга, минуя титул веста. Подобные случаи в правление Константина X были чрезвычайно редки. К сожалению, о конфликте с печенегами оба греческих хрониста сообщают очень кратко и неясно, по какой причине он возник. Возможно, бывшие союзники Византии убедились, что империя не в состоянии защитить их от нападений внешних врагов и перестали признавать условия мирного договора 1059 г., подписанного с императором Исааком I Комниным. С этого времени печенеги выступают как независимая военная сила; они не позволили византийским властям восстановить фемную администрацию в районах своего расселения (Добруджа) и активно вмешивались во все мятежи и восстания, происходившие в западной части Византии. Подробнее см.: Тъпкова-Займова В. Долния Дунав... С. 71 сл.

²⁵ Атталиат, 97.20-23. Большинство исследователей считают, что «города по Истру», которыми управлял Диоген - это фема Сирмий. Венгрия граничила только с этой византийской провинцией, и все их нападения были направлены на ее завоевание. Набегов угров на Паристрион в XI в. не зафиксировано. См.: Скабалавич Н. Византийское государство и церковь... С. 229; Vănescu N. Les Duchés byzantins... P. 29-30; Литаврин Г. Г. Болгария и Византия... С. 275-276; ср.: Златарски В. Н. История... С. 113 пр.1.

²⁶ Летом 1066 г. должность катепана Болгарии занимал Андроник Филокал – Советы и рассказы Кекавмена. Сочинение византийского полководца XI в. Перевод и комм. Г.Г. Литаврина. М., 1972. С. 264. 17-18. Роман Диоген, скорее всего, являлся его преемником, но находился на этом посту недолго. Вскоре после смерти Константина X (23 мая 1067 г.) он был обвинен в заговоре против императрицы Евдокии, арестован и отправлен в Константинополь - Атталиат, 97-98; Пр. Скилицы, 121-122.

них в плену)²⁷. Никто из византийских хронистов, за исключением Михаила Атталиата, не сообщает о том, что венгры при Константине X напали на фему Сирмий. В венгерских источниках взаимоотношения с Византией уделено большее внимание, но и в них за 1059-1067 гг. зафиксировано только одно военное столкновение с южным соседом. В начале 1064 г. венгры напали на Белград, но успеха не достигли и отступили²⁸. Таким образом, пребывание Романа Диогена на посту архонта Сирмия может быть отнесено только к первой половине 1064 г.

В 1064 г. проедр Никифор Вотаниат дважды принимал участие в борьбе с внешними врагами Византии. В первой половине этого года он спас отряд архонта Сирмия Романа Диогена от поражения в бою с венграми²⁹, а осенью, вместе с архонтом Паристриона Василием Апокапом, сражался с узми, но потерпел поражение и попал в плен. В течение одного года Вотаниат дважды приходил на помощь правителям фем, расположенных вдоль дунайской границы. Сирмий находился на левом, а Паристрион – на правом фланге византийской оборонительной линии на Балканах. О существовании между ними во второй половине XI в. какой-либо административной единицы ничего не известно и, по всей видимости, эти фемы граничили друг с другом в районе крепости Видин³⁰. Расстояние между Дристрией и Сирмием по прямой составляло 750 км,

²⁷ Атталиат не сообщает точного времени освобождения Вотаниата из плена, но рассказывает о том, что ему удалось склонить часть кочевой знати к союзу с императором. Когда среди узов вспыхнула эпидемия (весна 1065 г.), некоторые ханы вместе со своими родичами бежали на левый берег Дуная, а другие, пожившись на обещание Вотаниата, решили перейти на византийскую службу. Они освободили греческого военачальника, за что Константин X щедро вознаградил их и присвоил высокие придворные титулы - Атталиат, 87.

²⁸ Moravcsik G. Hungary and Byzantium in the Middle Ages//Cambridge Medieval History. 1953. Т. IV/1. P. 575-578; ср.: Wasilewski T. Sirmium-Serbie...P.478-480.

²⁹ Н. Скабаланович считал, что Вотаниат был заместителем Диогена. Однако, в то время, когда русский византист работал над своим исследованием, многие документальные источники и моливдовулы еще не были опубликованы. Поэтому Скабаланович не мог знать титула Никифора - проедр, что на несколько рангов выше, чем у Романа (патрикий). См.: Скабаланович Н. Византийское государство и церковь... С. 229.

³⁰ Ср.: П. Диакону предположил, что к 1064 г. фема Паристрион была разделена на две части. Восточный Паристрион (Добруджа, с административным центром в Дристре) находился под управлением Василия Апокапа, а Западный (область по правому берегу Дуная от Видина до Никополя и северо-восточные районы Болгарии с центром в Сердикe) управлялся Вотаниатом. См.: Diaconu P. Basile Apocapes și Nicephor Botaneates – katepani la Dunarea de Jos//SCIV. 1969. Т. 20. P. 437-451. Н. Банеску считал, что северная граница фемы Болгария всегда проходила по Дунаю (с 1018 г.) и правитель этой провинции также мог называться «архонтом подунайских городов». Несмотря на то, что точки зрения румынских византистов противоположны, оба они являются сторонниками существования в подунайском регионе не двух, а трех византийских фем. См.: Bănescu N. A propos de Basil Apocapes, duc de Paradounavon. La notice du moine Théodoule (1059)//RESEE. 1963. Т. 1. P. 153-157.

а по берегам Савы и Дуная – на 100 км больше. Единственной фемой, правитель которой мог в короткий срок прибыть с войсками на помощь и в Паристрион, и в Сирмий, была Болгария. По нашему мнению, в 1064 г. проедр Никифор Воганиат был дукой Болгарии (Сердики). Помимо приведенных выше аргументов, в пользу данной точки зрения говорит также то, что в составе сражавшихся с узами византийских войск Атталиат упоминает болгар, то есть контингенты фемы Болгария³¹.

Свидетельство армянского хрониста Матфея Эдесского позволяет дополнить рассказ Атталиата. Матфей пишет: «В 514 г. армянской эры, в правление Дуки, ужасная война обрушилась на Запад, принесенная народом узов. Венценосец Дука собрал войска народа армянского и народа греческого и поставил во главе их великого ишхана ромейского Васила, сына Апокапа, самого выдающегося из своих полководцев. Васил пошел к Дунаю. Очень скоро произошло сражение между греками и узами на берегу большой реки; с обеих сторон были большие потери. Это была бойня, так как сражение продолжалось большую часть дня и два войска, перемешавшись, толкались как бараны в стаде. Тем не менее, узы сделали еще одно усилие, греки дрогнули и обратились в бегство (повернули спину). Узы преследовали бегущих, рубили их на куски, а Васила, взятого в плен, увели к себе. В греческом лагере они нашли золото, серебро и другие богатства – все это разнообразие стало добычей узов. Главные греческие командиры попали в плен.

Васила привели к предводителю узов, который обещал его освободить, если он заплатит громадный выкуп. В это время, один из воинов народа узов задумал освободить Васила. Он взял с него обещание, что тот, получив свободу, заплатит ему и поможет получить от императора честь и титул. Некоторое время спустя этот человек, с помощью некоторых сообщников, выпустил греческого военачальника, который отправился в Константинополь, к Дуке. Прибытие Васила стало поводом ко всеобщей радости, а император щедро вознаграждал его освободителя. Васил же возвратился к отцу в Эдессу, отчего весь наш народ переполнился радостью»³².

«514 г. армянской эры» соответствует 5 марта 1065 – 4 марта 1066 г. В это время, согласно сообщениям греческих хронистов, война с узами шла уже давно. Пограничные контингенты были разгромлены, кочевники прорвались за Балканы и разоряли византийскую территорию. По утверждению Продолжателя Скилицы и Иоанна Зонары, Никифор

³¹ В византийских источниках под болгарями, действующими в составе императорской армии, чаще всего подразумеваются контингенты фемы Болгария. См. напр: Скилица, 458. 50-52 - в походе против печенегов принимали участие игемон Болгарии Василий Монах с болгарским войском (1046 г.); Атталиат, 29. 12-13 – полководец Льва Торника Ватац воюет с болгарями, сохранившими верность императору (1047 г.); Скилица, 471. 3-4 - прибытие болгарских отрядов под Адрианополь вынудило печенегов снять осаду с этого города (1050 г.).

³² Матф. Эд., 126-127.

Вотаниат и Василий Апокап к весне 1065 г. были в плену у узов. Возникает вопрос, каким образом Апокап мог, находясь в плену, командовать армией и снова попасть в плен? На наш взгляд, единственное объяснение состоит в следующем – как и в случае с должностями византийских военачальников, Продолжатель и Зонара ошибаются.

Сначала они называли Вотаниата и Апокапа «архонтами подунайских городов», а потом сообщили о пленении обоих полководцев. В отличие от них, Михаил Атталиат говорит о том, что осенью 1064 г. узами был захвачен только Вотаниат. Следовательно, Апокап сумел избежать плена и вернулся в Константинополь, где Константин Дука собирал войско против кочевников. Зимой 1064/1065 г. император безуспешно пытался заключить с ними мирное соглашение и армию отправил только после окончательного провала переговоров³³. Об этом факте, помимо Атталиата, сообщает также Пселл, который пишет, что первоначально царь хотел лично возглавить войско и даже выступил было в поход, но позже, поддавшись на уговоры приближенных, в числе которых был и сам Пселл, возвратился во дворец. Далее автор «Хронографии» отмечает, что небольшое войско все же отправилось против кочевников, но имени его командующего не называет³⁴. Это имя, дополняя греческих хронистов, сообщает Матфей Эдесский – Василий Апокап. Как и в предыдущих случаях, Матфей явно преувеличивает роль армян в византийском войске и называет Василия «самым выдающимся» из военачальников Дуки³⁵. Апокап с войском отправился к Дунаю, вступил в бой, был разбит и попал в плен. Таким образом, свидетельство Матфея Эдесского не противоречит, а дополняет рассказ Атталиата. Оно относится к заключительному периоду войны между византийцами и узами, непосредственно перед началом эпидемии среди кочевников, ставшей причиной их поражения³⁶.

В заключение, хотелось бы еще раз акцентировать внимание на основных выводах:

1. Магистр Василий Апокап осенью 1064 г. занимал должность «архонта подунайских городов», что в данном случае равнозначно дуке Паристриона.
2. Проедр Никифор Вотаниат осенью 1064 г. был дукой Болгарии (Сердики).
3. Осенью 1064 г. в плен к узам попал только Никифор Вотаниат.
4. Весной 1065 г. Василий Апокап командовал армией, отправленной против узов, потерпел поражение и также попал в плен.

³³ Атталиат, 84. 12 сл. Dölger F. *Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565 – 1453*. München, Berlin, 1924–1965. № 955.

³⁴ Michael Psellos. *Chronographie*/ed. E. Renauld. P., 1926. Т. 2. Р. 149, § XXIII.

³⁵ Ср.: Атталиат, 85.9 - войско, отправленное Дукой, состояло из негодных солдат и дрянных людишек.

³⁶ Ср.: Michael Psellos. *Chronographie*. Т. 2. Р. 149, § XXIII - вскоре после того, как войско выступило против варваров, бог явил чудо, не менее удивительное, чем Моисею: варвары, будто увидев перед собой огромное войско, затрепетали душой и пустились бежать, попрятавшись кто куда.

**Zur Verwaltungsstruktur des byzantinischen Reiches an der
Donau zur Zeit des Krieges mit den Usen (1064–1065)**

Eine Analyse der byzantinischen Aktivitäten auf dem Balkan zur Zeit des Krieges mit den Usen erlaubt den Schluß, daß diese in zwei Etappen zerfielen. Während der ersten geriet Nikephoros Botaneiates als Dux von Bulgarien (Serdika) in Gefangenschaft, während Basileios Apokapes, der ehemalige Dux von Paraistrion, einer Gefangennahme entging (Herbst 1064). Erst während der zweiten Etappe der kriegerischen Auseinandersetzungen geriet Apokapes in usische Gefangenschaft (Frühjahr 1065).