

16. Паспорта культурной жизни регионов/ГИВЦ Министерства культуры Российской Федерации. URL: <http://givc.ru/projects/passportculturalregions/>.
17. Основы государственной культурной политики: [утв. Указом Президента РФ 24 дек. 2014 г.]. URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>.
18. Creative economy report 2013. URL: <http://www.unesco.org/culture/pdf/creative-economy-report-2013.pdf>.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ТЕОРИЙ

УДК 330.34 Козлова О.А. (ИЭ УрО РАН), Макарова М.Н. (ИЭ УрО РАН)

Аннотация Статья посвящена теоретическому осмыслению современного развития индустриальных систем с позиции институциональных теорий. Авторы раскрывают противоречие между необходимостью достижения социальной справедливости и экономической эффективности индустриальной системы и обосновывают необходимость гуманизации отношений субъектов социально-экономической системы в процессе управления ее развитием.

Ключевые слова: индустриальная система, институциональная теория, социальные приоритеты развития

Публикация подготовлена при поддержке проекта УрО РАН №15-14-7-2 «Прогнозная оценка приоритетных направлений модернизации уральского старопромышленного региона для расширения импортозамещения»

Современный этап социально экономических преобразований в нашей стране характеризуется активным поиском перспектив развития российских регионов и страны в целом. Экономический кризис внес существенные коррективы как в ситуацию в экономике страны, так и в состояние мировых рынков, потребовав переоценки параметров и прогнозов социально-экономического развития, изменения подходов к формированию программ развития различных секторов национальной экономики. Но самым важным, следующим из анализа предпосылок и последствий кризиса, стал вывод о том, что мир стоит на пороге крупномасштабных технических, культурных и социальных изменений, требующих перестройки базовых основ социально-экономических систем.

Традиционный взгляд на индустриальную систему можно сформулировать в следующих положениях:

1. Система носит закрытый характер и имеет определенную стабильность целей и условий функционирования.

2. Ориентация системы на массовое производство товаров и услуг.

3. Основным фактором эффективности является рост прибыли, формируемой в условиях рационального использования основных ресурсов (материальных, капитальных, трудовых).

4. В основу организации и управления заложено функциональное разделение труда, нормы и правила, обеспечивающие эффективное использование ресурсов.

Усложнение мировых политических и социально-экономических процессов нашло отражение в активном развитии институциональных теорий с целью поиска решений системных проблем. По мнению представителей социально-институционального направления, для современного общества характерно формирование нового типа производственно-экономических и социокультурных отношений, обусловленного объективными процессами повышения роли человека в экономике.

Содержание современных взглядов на развитие индустриальных систем можно охарактеризовать следующим образом:

1. Система, рассматривается в единстве влияния внутренней и внешней среды.

2. Ориентация на качество продукции, на удовлетворение потребностей индивидуализированных потребителей, что определяет смену массового производства на мелкосерийное.

3. Главный источник прибыли – персонал, обладающий творческим потенциалом, а также условия для его реализации.

4. Система управления ориентирована на рост организационной, трудовой культуры и нововведений.

Основу индустриальной системы, понятие которой было введено в научный оборот Д. Гелбрейтом, составляют крупные корпорации, тесно взаимосвязанные с государственными структурами, исполняющими в экономике довольно активную роль по регулированию экономических процессов. В более поздних работах Д. Гелбрейт включает в индустриальное общество не только индустриальную систему, которую характеризует как плановую, но и систему рыночную [1], при этом государственное регулирование способно разрешить противоречия между плановой и рыночной системами, совершенствуя каждую из них.

Э.Тоффлер оценивает современный этап развития индустриальных систем как компьютерно-информационную цивилизацию третьей волны в истории человеческого развития [2]. Определяя общие структурные составляющие социально-экономической системы (техносферу, социосферу и инфосферу) как свойственные для всех этапов общественного развития, Э.Тоффлер выделяет такие особенности «третьей волны» развития техносферы как высокая экологичность производства, его демассифицированность и использование «умных» технологий. Для социо- и инфосфер, по его мнению, свойственна потребность в индивидуализации образования, высокий уровень культуры и развития коммуникаций.

Превращение индустриального общества в общество интеллектуальных технологий, по мнению Д. Белла, ведет к кардинальным изменениям как в технологической сфере, так и в характере отношений, определяющих социальную структуру общества. В сфере социально-экономических отношений Д. Белл выделяет так называемые «ситосы», четыре функциональных (научный, технологический, культурный и административный) и пять институциональных (экономические предприятия, правительственные конторы, университеты и исследовательские центры, социальные комплексы, военная сфера). В результате этих изменений в обществе формируются локально-профессиональные группы, базовым признаком которых становятся знания и квалификации [3].

Современный французский институционализм также рассматривает общество в качестве сложной системы, состоящей из семи подсистем: рыночной, индустриальной, традиционной, гражданской, общественного мнения, творческой и экологической. Многообразие подсистем или «миров» и, в силу этого, целевая разнонаправленность в развитии, определяют их взаимодействие между собой на основе трех типов соотношений: экспансии, касания или компромисса [4].

В.Л. Макаров предлагает выделять в современном обществе социальные кластеры не по уровню доходов, или происхождению, а по роду профессиональных занятий или сферы трудовой деятельности. В кластерном обществе равноправие социальных кластеров провозглашается в качестве главного принципа. Принцип равноправия социальных кластеров означает, что уровень и качество жизни их представителей должны быть примерно одинаковыми. Люди всех социальных кластеров должны жить достойно. Поэтому важнейшей задачей государства должно стать стремление к созданию условий, при которых выполнение своей миссии, своих целей приводит к достойной жизни. При этом особенно важно, подчеркивает автор, чтобы одно сословие не стало доминировать над другим [5, с. 141].

Ряд исследователей отмечает, что объединяющим стержнем в имеющихся взглядах на развитие новой экономики является фактор интеллектуализации экономического роста, в котором учитывается все многообразие качеств человеческой личности [6, с. 7].

Так или иначе, представители различных институциональных теорий видят формирование новой социальной структуры общества не на основе отношений собственности, а на основе профессиональных квалификаций и развития интеллектуального капитала. В условиях развития постиндустриальной экономики, противоречие «социальной справедливости» и «экономической эффективности», характерное для теории свободной рыночной экономики, сменяется взаимозависимостью данных категорий (причем социальная справедливость становится необходимым условием экономической эффективности) [7].

Анализ теоретических концепций свидетельствует о том, что перспектива усложнения взаимодействий между всеми структурными элементами

современных индустриальных систем обуславливает необходимость построения гражданского общества на основе гуманизации отношений и формирования властными структурами постоянного и эффективного диалога с обществом для выстраивания гибкой политики многосторонних контактов субъектов системы.

Кроме этого, выбор социальных приоритетов технологического и инновационного развития определяется рядом особенностей современного этапа развития индустриальных систем:

1) противоречивостью процессов научно-технического развития, выражающейся в «двойном эффекте», когда наряду с позитивными изменениями реально встает угроза социальных, экономических, экологических потрясений;

2) двухаспектностью производства, раскрывающейся в технико-экономических и социально-экономических результатах процесса производства. Мировой опыт свидетельствует, что инвестиции в новую технику и технологию – необходимое, но не достаточное условие успешного хозяйствования. Инвестиции в техническое перевооружение необходимо сопровождать значительными изменениями в системе управления производственной деятельностью;

3) властно-хозяйственной обусловленностью экономического поведения субъектов экономических отношений, ведущей к неравномерности технологического развития различных отраслей экономики. Тесная взаимосвязь двух аспектов производства в условиях иерархически организованной экономики проявляется в побудительных мотивах хозяйственных действий на разных уровнях экономического управления, заставляющих признать, что «никакие организационно-экономические меры не позволят устранить активное давление отраслевых и территориальных производственных структур, направленное на перераспределение общественных ресурсов в их пользу» [8, с. 7];

4) социально-экономической вариативностью технологического развития, одним из проявлений которой может стать как повышение творческого содержания труда, так и усиление его монотонности [9].

Анализ современного состояния российской социально-экономической системы свидетельствует о наличии многих деформаций в развитии ее структурных элементов, которые в большей или меньшей степени проявляются в условиях технологического развития экономики, а именно:

– нарушение пропорций в формировании системы распределительных отношений, проявляющееся, прежде всего, в росте социальной дифференциации общества;

– противоречие в условиях воспроизводства производительных сил, выражающееся в необходимости достижения социальной справедливости с одной стороны, и эффективности производства – с другой;

– нарастание потребности в социальной защите населения и сужение ресурсных возможностей для ее осуществления;

– чрезмерная централизация финансовых ресурсов и децентрализация ответственности за социальное развитие общества.

Одной из основных задач управления современной индустриальной системой становится выстраивание целей ее развития, которые должны отвечать требованиям внутренней иерархии, согласованности, ресурсной сбалансированности, социальной справедливости. Система управления должна быть основана на формировании доверия между людьми, связанными в едином производственном процессе. При этом недопустимым становится опережающее развитие одних секторов экономики в ущерб другим. Должно быть комплексное развитие всех жизнеобеспечивающих элементов системы исходя из соображений ее устойчивого развития и безопасности.

Список источников:

1. Гелбрейт Д. Экономическая теория и общественные цели – М.: Директ-Медиа, 2007. – 347 с.
2. Тоффлер Э. Третья волна – М.: АСТ, 2004. – 781с.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования – М.: Academia, 2004. – 944с.
4. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире // Вопросы экономики. 1997. № 10. С. 69-84
5. Макаров В.Л. Социальный кластеризм. Российский вызов/ М.: Бизнес Атлас, 2010. – 272 с.
6. Региональная промышленная политика: от макроэкономических условий формирования к новым институтам развития / Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Макарова И.В. – М.: ЗАО «НПО «Изд-во «Экономика», 2012. – 360 с.
7. Даванков А.Ю. Экономическая эффективность и социальная справедливость / Мобилизационная модель экономики. Сборник научных статей. Челябинск: Энциклопедия, 2009. – С. 508-512.
8. Гайдар Е.Т. Экономические ресурсы и иерархические структуры. – М.: Наука, 1990.
9. Дементьев В.Е. Приоритеты НТП: социально-экономический ракурс // Экономика и математические методы. 1991. Т. 27, вып.5. – С. 812-821.