

– образовательный комплекс представляет собой систему многоуровневого обучения, которая включает в себя дополнительное образование, СПО, ВПО, переподготовку и повышение квалификации, индивидуальное обучение, заочное обучение. Объектами данных образовательных уровней являются не только лица, разные по возрасту, но и уровню образования, мотивации и ожидаемого от обучения результата. Преподавателю, работающему в вузе, требуется владеть не только достаточно широким кругом профессиональных знаний, но и методиками их преподавания;

– один и тот же работник может считаться суперпрофессионалом в одной организации и недоучкой в другой. Это зависит от того, какие требования к профессионально важным качествам предъявляются в той или иной организации. В сфере высшего образования достаточно большой процент «преподавателей-практиков», то есть специалистов в области информационных технологий, банковской деятельности, бухгалтерского учета, сервисной деятельности, которые не имеют педагогического образования и опыта педагогической деятельности (люди, у которых нет педагогического образования, педагогического опыта до момента трудоустройства в образовательный комплекс). Это означает, что вопросы методики преподавания, использования современных педагогических технологий могут вызвать (и, как правило, вызывают) большие затруднения у данных преподавателей.

Исходя даже из этих двух факторов, можно сделать вывод о том, что, принимая на работу специалиста в определенной области, руководитель должен учитывать не только уровень его специальных знаний, но и уровень адаптивности индивида, то есть те индивидуальные характеристики, которые позволяют личности наиболее быстро и адекватно освоить новую среду, коллектив, рабочее место и профессиональные задачи. А, значит, руководитель должен уметь определить этот уровень, прежде чем он начнет процесс адаптации нового члена коллектива.

***Н. И. Скок***

## **СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЗДОРОВЬЯ МОЛОДЫХ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗОВ**

Работа выполнена в рамках проекта РГНФ «Профессиональный потенциал молодых преподавателей провинциальных вузов» № 12-03-00191а.

Любая социальная группа характеризуется различными особенностями образа жизни, которые отличают ее от других групп.

Как известно, образ жизни определяется как форма жизнедеятельности личности или группы, включающая особенности повседневного поведения (в том числе профессионального), межличностного общения, индивидуальную специфику реализации духовных и материальных потребностей [1, с. 320]. Образ жизни является следствием, в том числе и тех потенций (сил), которыми располагает конкретный индивид. Таким образом, жизнедеятельность молодых

преподавателей будет определяться, с одной стороны, их витальными, социальными и духовными потребностями, с другой стороны, – их ресурсами. В число последних нельзя не включить потенциал здоровья.

При анализе содержания всех рядоположенных дефиниций, отражающих категории человеческого и профессионального потенциала, нетрудно заметить, что каждая содержит в качестве структурного элемента понятие «здоровье». В частности, одним из показателей ИРЧП – индекса развития человеческого потенциала – является долголетие, напрямую связанное с состоянием здоровьем. Категория человеческого капитала, как известно, включает в себя «приобретенные знания, навыки, мотивацию и энергию, которыми наделили человеческое существо и которые могут использоваться в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг... это форма капитала, потому что является источником будущих заработков или удовлетворения потребностей, или того и другого вместе» [2, с. 234].

В свою очередь, понятие профессионального потенциала большинством исследователей трактуется как совокупность профессиональных и нравственно-личностных возможностей человека, необходимых и достаточных для эффективной работы в той или иной профессии.

Таким образом, здоровье не может быть в полной мере отнесено к характеристикам профессионального потенциала. Оно, скорее, является показателем человеческого потенциала, его базовой характеристикой и фактором, формирующим профессиональный потенциал.

С другой стороны, профессиональная деятельность молодого преподавателя вуза предполагает преодоление многочисленных проблемных ситуаций, требующих от него мобилизации, оптимизации и взаимного согласования временных, материальных и других ресурсов. Подобное напряжение требует не только активной интеллектуальной работы, но и соматического здоровья.

Известный канадский физиолог французского происхождения Ганс Селье в 1935 г. ввел понятие стресса, под которым он понимал «состояние неспецифического напряжения в живом организме, проявляющееся в реальных морфологических изменениях в различных органах и системах» [3, с. 7]. Он утверждал, что разные внешние агенты могут вызывать одинаковые поражения, проявляющиеся в генерализованном адаптационном синдроме (ГАС) – эквиваленте стресса. Данное утверждение подводит нас к введению такого понятия как биосоциальный стресс, который, исходя из социологического подхода, представляется генеральным стрессом, т. е. сверхсильным раздражителем, приводящим к реакции напряжения человеческого организма, следствием которой может стать развитие соматического заболевания, прежде всего, заболевания сердечно-сосудистой или нервной системы.

Потенциал здоровья в условиях множества неопределенностей, в которых пребывает молодой преподаватель, является крайне важным базовым показателем. Он в немалой степени определяет профессиональные возможности и пер-

спективы. А именно избыток возможностей, по Х. Ортега-и-Гассету, является условием здоровой и полноценной жизни.

Отсутствие или ограниченность потенциала здоровья чаще приводит к противоположному результату – упрощению жизни вообще, и профессиональной, в частности. Такое упрощение проявляется следующими способами: минимизация притязаний, свертывание социальных отношений, ориентация на постоянно меняющиеся требования жизненной ситуации или на устоявшиеся, общепринятые образцы жизненных стратегий.

Следовательно, здоровье является одним из неперенных условий полного проявления профессионального потенциала молодого преподавателя вуза.

Проведенный нами опрос молодых преподавателей провинциальных вузов показал, что большинство из них оценивают свое здоровье как хорошее или соответствующее возрасту (рис. 1).

Таким образом, в группу «здоровых» отнесли себя 76,9 % респондентов, а «больных» – оставшиеся 23,1 %.

Полученные данные представляются нам не вполне достоверными по следующим основаниям.

Во-первых, они, несомненно, являются субъективными, так как каждый опрошенный имеет собственное представление о здоровье и болезни. Например, некоторые респонденты могут не относить к болезненным состояниям, имеющиеся у них нарушения зрения, избыток веса, эпизодическое повышение артериального давления. В то же время, при профилактических осмотрах такие состояния оцениваются как патологические. Во-вторых, ряд респондентов вообще никогда не участвовали в профилактических мероприятиях и могут не знать о наличии у них отклонений от нормы.

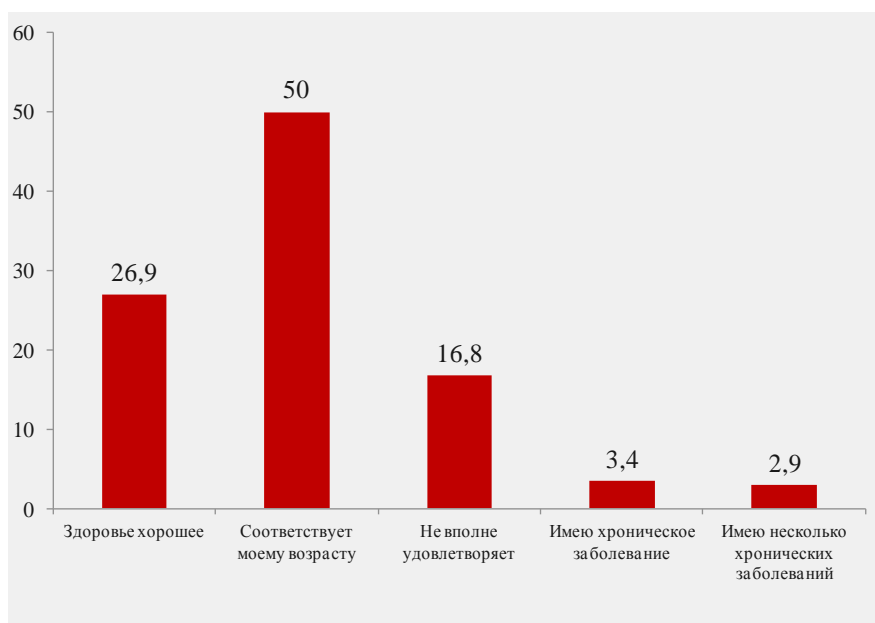


Рис. 1. Ответы респондентов на вопрос «Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?», %

В-третьих, как известно, ряд заболеваний могут проявляться исключительно в состоянии стресса в виде функциональных, т. е. временных нарушений и быть, по сути дела, начальной стадией болезни, которую трудно зафиксировать без использования специальных диагностических методик (углубленный медосмотр или использование опросников Европейского регионального бюро ВОЗ), тем более, что по данным опроса, 52,0 % преподавателей часто испытывают стресс (рис. 2).

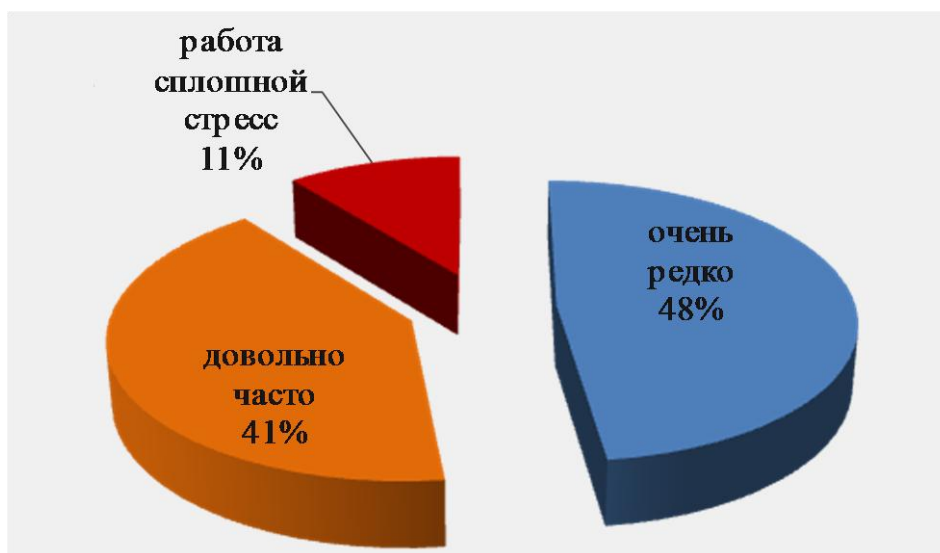


Рис. 2. Ответы респондентов на вопрос: «Как часто Вы испытываете стрессовые ситуации в профессиональной деятельности?», %

В-четвертых, доля лиц молодого возраста (старший школьный) с хорошим здоровьем составляет чуть более 25 % (данные профилактических осмотров школьников г. Тюмени, 2012 г.).

Следовательно, несмотря на получение оптимистических данных о состоянии здоровья молодых преподавателей, требуется их подтверждение другими методами. В связи с этим, на втором этапе выполнения проекта предполагается провести анализ результатов профилактических осмотров молодых преподавателей вузов, участвовавших в опросе, с целью объективизации имеющихся данных о структуре их заболеваемости.

#### Список литературы

1. Еникеев М. И. Энциклопедия. Общая и социальная психология. М.: Приор, 2002. 532 с.
2. Bowen H. K. Furestudent in Learuius.-San.Francisco, 1978. P. 362.
3. Селье Г. На уровне целого организма. М.: Наука, 1972. 306 с.