

ем будут вытесняться школьными учителями, что особенно вероятно в ситуации формирования объединенных образовательных холдингов «детский сад + школа».

Список литературы:

1. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социологические исследования. 1994. № 5. С. 147–156.
2. Колесникова Е.М. Педагоги дошкольного образования в изменяющемся институциональном контексте: реформа социальной политики и перспективы профессиональной группы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. 2013. № 3. С.31-37.
3. Короблева Г., Кузьменко Т., Антонова Н. Дошкольное образование: состояние, проблемы и барьеры доступа. Екатеринбург: Кипяток, 2010. С. 127.
4. Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р. Социальная работа в современной России: анализ статуса профессиональной группы // Социологические исследования. 2014. №10. С. 60-69.
5. Телегин М. Проблемы и перспективы реализации ФГТ. Статья для конференции Дошкольное образование: новое поколение, Псков. Код доступа: <http://www.mtelegin.ru/pedagogika/fgt-plan>
6. Юрченко О.В. Динамика профессионального статуса специалистов дошкольного образования в изменяющейся России/ отв. ред. В.А. Мансуров, Профессионалы в эпоху реформ: динамика идеологии, статуса, ценностей, Институт социологии РАН, РОС, М., 2013. С. 237-262.
7. Funck E. Professional archetype change: The effects of restricted professional autonomy. *Professions and Professionalism*, 2(2), 1-18. <http://dx.doi.org/10.7577/pp.334>.
8. Saks M. Defining a profession: The role of knowledge and expertise. *Professions and Professionalism*, 2(1), 1-10. <http://dx.doi.org/10.7577/pp.v2i1.151>.
9. Svensson L. Professions and Social Inequalities. Paper to the 7th Interim meeting ESA RN19 Sociology of Professions, Helsinki, 2011.
10. Taratukhina M., Polyakova M., Berezina N., Notkina N., Sheraizina R., Borovkov M. Early childhood care and education in the Russian Federation. Paper, EFA Global Monitoring Report 2007, Strong foundations: early childhood care and education. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001491/149142e.pdf>.
11. Watts J. Professionalism in Early Childhood Education. Unpublished MA thesis. Humboldt State University, 2009.

УДК 331.54

ФАКТОРЫ ДИВЕРСИФИКАЦИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Маркова Татьяна Леонидовна

кандидат социологических наук, доцент

Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург

E-mail: tmark@mail.ru

DIVERSIFICATION FACTORS IN THE PROFESSIONAL ACTIVITIES OF RUSSIAN HIGHER SCHOOL FACULTY

Tatyana Markova

Candidate of Science, assistant professor of

Ural State University of Economics, Ekaterinburg

АННОТАЦИЯ – Конкурентоспособность системы высшего образования во многом обусловлена степенью её диверсифицированности, которая проявляется в вертикальной стратификации и горизонтальной дифференциации. Эти процессы находят отражения в дифференциации профессиональной деятельности вузовского преподавателя, в структуре, содержании и режиме работы ППС. Актуализируются проблемы соотношения научно-

исследовательской и преподавательской деятельности, а также выбор критериев и субъектов оценки эффективности труда вузовского педагога.

ABSTRACT – Competitiveness of the higher education system is in many respects brought about by a degree of its diversification which is shown in vertical stratification and horizontal differentiation. These processes are manifested in the differentiation of the faculty professional activities, in their structure, contents, working hours and workloads. There become even more crucial the issues of balancing research and teaching activities, as well as the choice of criteria and subjects of the faculty effectiveness assessment.

Ключевые слова: высшее образование; диверсификация; профессиональная деятельность; трансформация; оценка деятельности преподавателей.

Keywords: higher education; diversification; professional activities; transformation; faculty evaluation.

Профессиональная деятельность педагогов высшей школы формируется под влиянием образовательной среды, т.е. той части социокультурного пространства, в которой осуществляется взаимодействие педагогов с субъектами образовательного процесса в вузе. В современных культурно-исторических условиях система высшего образования в РФ и образовательная среда в целом переживают кардинальные трансформационные процессы, вызванные всё более возрастающей ролью факторов конкуренции и ориентированности на рынок. Влияние данных факторов не может не влиять на профессиональную деятельность преподавателей, что находит отражение в её содержании, режиме деятельности и параметрах оценки её эффективности. Устойчивое развитие российского высшего образования в новых условиях требует ответа на ряд насущных вопросов. Как взаимодействуют новые факторы рынка с традиционными принципами функционирования системы высшего образования в России? Как под влиянием рыночной ориентации вузов меняется структура, содержание и оценка эффективности деятельности преподавателей российских вузов?

Успешным примером функционирования рыночно-ориентированной системы высшего образования являются США. Конкурентоспособность и эффективность данной системы во многом обусловлены её специфическими характеристиками, а именно, вертикальной и горизонтальной диверсификацией высших учебных заведений и их институциональной автономностью, проявляющейся, в том числе, и в академической и финансовой автономности [1].

Вертикальная стратификация диверсифицирует учебные заведения и по стоящим перед ними задачам, и по качеству предоставляемого образования. Данная система «одновременно расширяет возможности и защищает привилегии»[1], являясь ключом к решению вопроса о доступности высшего образования. В России были сделаны первые шаги по пути вертикальной стратификации вузов [2], но её размах пока несопоставим с американскими аналогами [3]. Однако уже можно делать вывод, что сделана попытка дифференцировать вузы по широте предлагаемых образовательных программ, а также фундаментальных и прикладных исследований.

Горизонтальная диверсификация проявляется в сегментировании рынка образовательных услуг и функций, выполняемых учебным заведением, и наиболее ярко актуализируется на нижнем уровне иерархии. Бесспорным плюсом горизонтальной дифференциации можно считать предоставление различным группам населения практически неограниченного доступа к высшему образованию, в том числе и за счёт дистанционного онлайн обучения. Так, в США число студентов, зачисленных на дистанционные курсы в 2011 г. увеличилось на 10%, в то время как общее количество студентов, зачисленных в вуз выросло всего на 2% [4]. Популярность дистанционного высшего образования обусловлена целым рядом условий, среди которых бурный рост технологий, рост платы за обучение (особенно очные формы) и стремлением вузов оптимизировать расходы на оплату труда преподавателей и т.д. В России решающими факторами «взрывного» спроса на дистанционное высшее образование являются демографический спад и экономическая ситуация в стране, в результате которых численность студентов очной формы обучения в настоящее время ниже, чем численность студентов

обучающихся заочно [5]. Диверсификация системы образования ведёт к диверсификации деятельности преподавателей, изменению её структуры и содержания.

В России, как и в других странах мира, актуализируется проблема удельного веса преподавательской и исследовательской деятельности педагога вуза. Для описания феномена соотношения двух основных видов деятельности всё чаще используют термин «взвешивание навыков» [6]. В российских вузах традиционно образовательная деятельность преподавателей играла доминирующую роль. Сейчас актуализируется научно-исследовательская функция преподавателей, т.к. именно показатели научной работы имеют значение для международного признания вузов [7]. Но в отличие от американских университетов, где интенсивная научная работа превалирует в деятельности преподавателей исследовательских университетов, в то время как преподаватели колледжей уровня бакалавриата в основном заняты преподавательской деятельностью, в российских вузах диверсификация учебных заведений пока не решила проблемы соотношения основных компонент деятельности преподавателя.

Подобная стандартизация требований находит отражение в балльно-рейтинговой системе оценки деятельности ППС, которая получила широкое распространение в российских вузах в последние несколько лет. Основную роль в оценке деятельности современного преподавателя играют количественные показатели научно-исследовательской деятельности, таких как уровень цитируемости автора, публикации в реферируемых журналах систем Web of Science и Scopus, презентация докладов на международных конференциях и иные формы конгрессно-выставочной деятельности. В основном это те критерии, которые создают конкурентные преимущества вуза и способствуют росту популярности вуза среди потенциальных абитуриентов и работодателей. Высоко оценивается и работа тех преподавателей, которые выполняют научные работы, финансируемые различными грантами, что, в свою очередь, продиктовано потребностью вуза дифференцировать источники финансирования. В результате, руководство вузов оценивают эффективность деятельности преподавателей под углом того, как они «превращают их капитал знаний в денежные потоки для образовательного учреждения» [8].

При всей значимости научно-исследовательского труда в деятельности вузовского преподавателя, руководству вузов необходимо обратить пристальное внимание на проблемы преподавания в вузе. В условиях роста популярности различных форм обучения, включая дистанционного онлайн-образования, в вузе остро встает вопрос об изменении роли преподавателя и его профессиональной идентичности [9]. Также необходимо решить вопрос с графиком работы преподавателя и её оплаты, т.к. студентами дистанционных форм обучения являются работающие люди, и контакт с ними в основном осуществляется в вечернее время или выходные дни. Более того, разработка онлайн курсов и ресурсов требует новых компетенций, что, в свою очередь, актуализирует вопрос о необходимости обучения преподавателей работе в новых условиях, что, безусловно, требует больших временных и интеллектуальных затрат.

В целом, преподавательский труд значительно трансформируется, поэтому предпринимаемые усилия должны находить отражение в оценке труда. Однако зачастую единственным показателем эффективности преподавательской деятельности, используемым в балльно-рейтинговой системе, выступают результаты оценочного опроса студентов. В образовательной среде, где студенты всё чаще выступают в качестве «потребителей», использование оценочных форм вполне оправдано. Оценка студентов позволяет преподавателям получить своего рода «обратную связь», становится стимулом для преподавателей заинтересовать студентов своим предметом и в целом сделать преподавание ориентированным на потребности студентов. Учёт мнения студентов важен и с точки зрения финансовой стабильности вуза, т.к. плата за обучение является одним из основных (наряду с бюджетными средствами) источников финансирования [10]. Тем не менее, в российском вузовском сообществе далеко не все преподаватели готовы рассматривать студентов в качестве ключевых субъектов контроля деятельности преподавателя. Основным аргументом является тот факт, что стремление получить высокую оценку у студенческой аудитории может вести к снижению требований

преподавателя, к «заигрыванию» со студентами, а в результате и к снижению качества образования в целом. Более того, считается, что результаты оценивания эффективности преподавания студентами «не оказывают ощутимого влияния на качество процесса обучения» [12], т.к. стандартизация образовательного процесса ограничивает «свободу обучения» студентов, поэтому оценивание педагога может носить формальный характер. В американских вузах, напротив, привлечение студентов к оценке преподавателей вполне оправдано, т.к. студент может самостоятельно выбирать траекторию своего обучения и выбирать или не выбирать тот или иной курс, поэтому в американской образовательной среде оценочные формы являются эффективным инструментом контроля деятельности преподавателя и «выполняют информационную, мотивационную и стимулирующую функции» [11].

Таким образом, процессы диверсификации и конкуренции в системе российского высшего образования ставят вузы перед необходимостью предъявлять жёсткие критерии эффективности труда ППС. В этих условиях руководству вузов необходимо решать две ключевые задачи. Во-первых, необходимо проводить последовательную политику по институциональному разделению преподавательской и научно-исследовательской деятельности, что положительно повлияет на эффективность каждого вида труда. Во-вторых, необходимо тщательно подходить к выбору критериев и субъектов оценки эффективности, что позволит не допустить социального напряжения в научно-педагогических коллективах.

Список литературы:

1. Labaree, D. F. Understanding the rise of American higher education: how complexity breeds autonomy / D. F. Labaree. URL: www.stanford.edu/~dlabaree/publications
2. Федеральный закон РФ "Об образовании в Российской Федерации" № 273-ФЗ. Режим доступа: www.zakonrf.info/
3. The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching. URL: www.carnegiefoundation.org/
4. Allen I.E., & Seaman, J (2011) Going the distance, online education in the United States/ E.I. Allen & J. Seaman. URL: <http://sloanconsortium.org/publications/>
5. Абанкина, И.В., Абанкина, Т.В., Филатова, Л.М., Николаенко Е.А. Тенденции изменения общественного спроса на высшее образование в современной России. [Электронный ресурс] / И.В. Абанкина с соавт. Режим доступа: http://ecsocman.hse.ru/data/2013/07/19/1251237407/VO3_12-5.pdf
6. Lazear E. Firm-Specific Human Capital: A Skill-Weights Approach: IZA Discussion Paper №813, 2003.
7. Коваленко А. Мерить гарвардами / А. Коваленко // Эксперт-Урал. 2014. №51. С.11.
8. Clark, Burton R. 1998. Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation. Oxford and New York: International Association of Universities and Pergamon.
9. Keogh K.M., Fox S. 2008. Opening Access to Higher Education to All? What motivates Staff in Traditional Universities to adopt Elearning? URL: <http://www.eden-online.org/publications/best-research-papers.html>
10. Морган, А. В. Глобальные тенденции диверсификации финансирования [Электронный ресурс] / А. В. Морган // Университетское управление. 2004. № 2(30). С. 84.
11. Андрущак, Г. Системы оценивания преподавателей студентами: управленческие инновации в российских вузах [Электронный ресурс] / Г. Андрущак. Режим доступа: www.institutiones.com/general/
12. Marsh, H. W. The use of students' evaluations and an individually structured intervention to enhance university teaching effectiveness / H. W. Marsh, L. Roche. URL: www.aer.sagepub.com/

УДК 687.016:316.728

ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ СОЦИОЛОГИИ МОДЫ

Масленцева Наталья Юрьевна

*кандидат социологических наук, доцент, зав. кафедрой
Российский государственный профессионально-педагогический
Университет, Екатеринбург*