

5. Литинская Д.Г. Экзистенциальный эскапизм как социокультурный феномен современного общества: Автореф. дис... канд. филос. наук. М., 2012. – <http://cheloveknauka.com/ekzistentsialnyu-eskapizm-kak-sotsiokulturnyy-fenomen-sovremennogo-obschestva>
6. Нормы морали остаются неизменными // <http://www.opec.ru/1710727.html>
7. Панченко А.А. Христовщина и скопчество: Фольклор и традиционная культура русских мистических сект. М.: ОГИ, 2002. – http://royallib.ru/read/panchenko_aleksandr/hristovshchina_i_skopchestvo_folklor_i_traditsionnaya_kultura_russkih_misticheskikh_sekt.html#0
8. Русанова Н.Е., Исупова О.Г. Добровольная или вынужденно: кто обеспечивает 17–20% ожидаемой окончательной бездетности среди молодых поколений российских женщин? // XV-я Апрельская междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и общества». М.: Изд-во НИУ ВШЭ, 2014. <http://regconf.hse.ru/uploads/e0d9b2258df7e09dfe59eb325aa1347887e0582f.pdf>
9. Тоффлер Э. Футурошок // ilosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000262/index.shtml
10. Фрейка Т., Захаров С. Эволюция рождаемости за последние полвека в России: оптика условных и реальных поколений // Демографическая обзрение: электронный научный журнал. 2014. № 1. – <http://demreview.hse.ru/2014--1/120991254.html>
11. Antinatalism – <http://steamcommunity.com/groups/antinatalism>
12. Church of Euthanasia – <http://www.churchofeuthanasia.org/e-sermons/antihumanism.html>
13. Posts from the “Childfree and loving it. Nicki Defago” Category // <http://chfandlovingit.wordpress.com/category/childfree-and-loving-it-nicki-defago/>

УДК 316.75

ПОЛИТИКА В. В. ПУТИНА В УКРАИНСКОМ КРИЗИСЕ В ОЦЕНКАХ РОССИЙСКИХ СТУДЕНТОВ

Козлов Анатолий Александрович
 доктор социологических наук, профессор
 Санкт-Петербургский государственный университет
 Санкт-Петербург
 E-mail: akozlov2003@inbox.ru

VLADIMIR PUTIN POLICY IN UKRAINIAN CRISIS IN ASSESSMENTS RUSSIAN STUDENTS

Anatoly Kozlov
 Dr. soc. Sciences, Professor
 Saint Petersburg State University, Saint-Petersburg

АННОТАЦИЯ – В статье – на основе результатов опроса российских студентов – выявляется их отношение к политике России и Президента России В. В. Путина по отношению к украинскому кризису. На конкретном примере автор рассматривает тенденции развития мировоззрения и политических установок российского студенчества.

ABSTRACT – The article - based on a survey of Russian students - revealed their relationship to the policy of Russia and Russian President Vladimir Putin in relation to the Ukrainian crisis. A specific example is the author examines trends in the development outlook and policies of the Russian students

Ключевые слова: Студенты, Мировоззрение и политические установки российских студентов, украинский кризис

Keywords: students, outlook and policies of the Russian students, Ukrainian crisis

События на Украине развиваются весьма стремительно. Стороны конфликта довольно четко определились, как, впрочем, и логика сторон и действия на перспективу в несколько лет вперед. И хотя Россия, как неоднократно было заявлено, не является стороной конфлик-

та, именно на нее взваливаются все грехи. А центральной, и едва ли не самой упоминаемой и популярной в разных смыслах фигурой, на сегодня является президент России. Он же объявлен (кем понятно) и главным виновником всего и всего происходящего. Более того, на фоне вполне реальной «холодной войны», развязанной Западом и США, открыто объявлено, чего давненько не бывало, о действиях по свержению Путина. Итак, с одной стороны, В.В.Путин и Россия, а с другой так называемое «мировое сообщество». В связи с этим, нужно сделать несколько важных замечаний, пока мало озвученных, как в прессе, так и в социологической и политологической литературе.

Во-первых, речь идет уже не о «мировом сообществе», представленном множеством государств, часть из которых выступила против нашей страны, а о целостном и довольно консолидированном государственном образовании, именуемом Европейский Союз. И хотя часть ведущих политиков ЕС высказались против давления на Россию, их мнения просто не учитываются, а действовать самостоятельно они просто не могут. Им не позволено! Мнения же народов этих стран вообще не принимаются в расчет и просто замалчивается. Поэтому, хоть и не торопясь, можно высказать суждение об ограниченном суверенитете входящих в ЕС государств, а также и привязанных к ним разными узами, но тоже контролируемых и направляемых стран. С такой политикой, правда, в меньших объемах, мы уже встречались в период грузино-осетинского кризиса несколько лет назад. Уроки этого кризиса следует помнить, ибо он стал полигоном, на котором нашими противниками отрабатывались и единые действия, и конкретные методики действий, в том числе и информационной войны, а теперь уже, можно сказать, и гибридных войн. Схожесть того, что было вчера и сегодня, потрясает. Такое впечатление, что мы имеем склад снарядов, из которого, в случае чего, эти снаряды берут и открывают огонь. И цели на каждом из них написаны: «Россия», «Сирия», «Ближний и Средний Восток», «Китай» и т.д. Но есть и кое-что еще, про запас, так сказать. В реальности, то, что происходит, не больше, не меньше, как ХОЛОДНАЯ ВОЙНА, руководимая США, при участии их ближайших вассалов-союзников, с ограниченным суверенитетом.

Во-вторых, почти вся информационная часть нынешней холодной войны построена на потрясающей лжи (а проще – на оголтелом вранье). Выдвинуть что-либо близкое к правде наши ВРАГИ (именно – враги, да и раздел на «своих» и «чужих» не вчера состоялся) уже не в состоянии. Вспомним, что в период чехословацкого кризиса в конце 1960-х гг. шуму было много, но такого, как сегодня, почти не было. А это значит, что «академия Геббельса», увы, ожила, а труды данного персонажа истории в вечность не канули. Но, заодно, это указание и на снизившийся качественный уровень и западной политики, и самих политиков. Блеклые, мало на что значимые, откуда-то всплывающие и бесследно исчезающие по истечении срока. Таковые сегодня потребны, да и иных найти трудно. А социального заказа на них на Западе, увы, нет. В отличие от России, где социальный заказ на сильного лидера проявился.

В-третьих, как сказал кто-то из наших писателей «натовцев у нас много». И это не шутка и не преувеличение. Постоянная раскрутка оппозиции, выдвижение неких лидеров, якобы «политиков-революционеров», попытки консолидации оппозиции по национальному признаку, откровенная реклама разного рода «майданоподобных» дегрантов и вообще правящего в Киеве режима, при уничижительных характеристиках, даваемых нашей стране, россиянам в целом и отдельным социальным и социально-профессиональным группам. Ох, опять им нужны «великие потрясения».

Сразу скажу, что в этой статье не рассматривается собственно политика Путина в украинском и около него кризисе (все вместе, по-моему, уже тянет на полноценный всемирный кризис!). Нет-нет, наша задача проще – с одной стороны, проанализировать высказавшие две различные точки зрения группы студенческой молодежи. А с другой стороны, попытаться понять, хотя бы в общих чертах, почему они стоят на этих своих позициях. Иначе, хватило бы нескольких строчек с процентами тех, кто за и против. Наконец, студенты выбраны в качестве респондентов, по причине их взрослости, куда большей серьезности, по сравнению со школьниками, несомненной образованности и продвинутости (если хотите – в

определенной степени – их интеллектуального и социального лидерства). Уместна аналогия с Карамзиным – «Поскреби...!» Помните?! Так вот, поскреби сегодняшнего студента и увидишь образ элиты второй половины нашего века, а заодно и ее штрихи ее образа мысли. Но, к делу.

Студентам четырех городов России (Петербург, Кострома, Тверь, Челябинск) в мае-июне и в ноябре-декабре 2014 г.) было предложено дать оценку поведению В. В. Путина, как политика, в упомянутом кризисе. Вот какие были получены ответы: «Путин – блестящий политик, добившийся решающего успеха, что заслуживает высокой оценки» - 80,3% опрошенных. «Скорее, Путин совершил грубую ошибку, за что всем нам (народу России) придется дорого заплатить, и не только материально» - 19,7%. Вот так! Четыре пятых, на одну пятую! И данные уже несколько месяцев не меняются! Как похоже на данные опросов других социологических служб нашей страны. Замечу, что, по данным РИА-НОВОСТИ от 18.09. этого года, Порошенко доверяют только 35% опрошенных, да и то в контролируемой части Украины. Но скоро будет меньше.

Ну а теперь попробуем разобраться по срезу «кто есть кто». Дело в том, что только 17,7% студентов не следят, или почти не следят за событиями на Украине. Подавляющая часть оценок носит сугубо негативный характер (смута, заговор Запада и т.д.). О том, что Украина может нормально существовать только в союзе с Россией, считают 41,8%. А вот в том, что поворот Украины в сторону Запада закономерен, и что такой поворот неизбежно когда-нибудь совершит Россия, не сомневаются 23,1% опрошенных молодых людей. В данном случае имеется в виду не поворот к майдановщине (в нашем варианте – к болотинщине), а к европейской, в понятиях части студентов, цивилизации. Любопытно, и то, что положительная оценка действий Путина дана подавляющим большинством следящих за событиями на Украине и только 13% не следящих за ними. А вот среди давших негативную оценку действиям Путина не следящих за событиями уже 34,8%. Интересная штука – заранее заданные, безотносительно к конкретному событию, позиция и оценки. Похоже на своего рода матрицу. И программирование сознания идет с раннего детства. Здесь и позиция, и оппозиция.

Любопытно, что никаких различий по наличию тех или иных связей с Украиной в зависимости от оценки действий нашего президента не обнаружено. И число украинцев по национальности среди опрошенных не превысило 2%, и, несмотря на малые цифры (почти все ответы данной группы респондентов лишь условно значимы) никакого намека на какую-либо тенденцию, также не обнаруживается. Мы как-то часто забываем, что страна наша – по большинству русская (на все 80 с лишним процентов), а представителей иных национальностей набирается в пределах пятой и даже менее части населения. А это значит, что страна наша, несмотря ни на какие зигзаги истории ментально и генетически русская, российская.

Понятно, что ключевым вопросом в оценке действий президента является (и долго еще будет являться) Крым. Против Путина и против присоединения (будем выражаться корректно – «добровольного и согласно волеизлиянию абсолютного большинства крымчан, а также и россиян вхождения») Крыма в состав России выступили только 8,2% опрошенных студентов. А против того, что воля народов Крыма, высказанная на известном референдуме, и есть решающий и неоспоримый аргумент высказались только 5%. Правда, среди положительно оценивших политику Путина в отношении Крыма, подросла и доля считающих, что однозначного ответа по данным ситуациям быть не может и что «все гораздо сложнее» – в разных формулировках, в среднем до 40%. При детальном анализе получается еще более интересная картина. Так, среди давших положительную оценку действиям президента определенно за присоединение Крыма выступили 84%, но вот среди давших негативную оценку президенту, за присоединение Крыма выступили (внимание!!!) 27,7%, то есть больше четверти! Признаться, мы рассчитывали на меньшие показатели. А как же обстоят дела у тех респондентов, кто резко против присоединения (здесь в свободных характеристиках присутствует много оценок, типа «аннексия», «рейдерство», «оккупация»). Так вот, в группе, считающих, что Путин «добившийся решающего успеха блестящий политик», противников присоединения Крыма только 2,9%. А среди давших негативную оценку Путину таких уже

26,8%. Не смогли дать определенную оценку действиям президента 13% в группе позитивно оценивших его действия, и 45,5% среди «негативистов». С одной стороны, кажется, что все логично. Но все-таки, действительно, не так просто. Ведь прокрымские симпатии присутствуют в выделенных нами полярных группах, что говорит о сложных процессах, идущих в сознании современной молодежи. Во всяком случае, воспринимать нашу молодежь, как «линейно мыслящую», как аморфную массу, «ватников» и т.д., не стоит. Как следует и принимать в расчет, что в массовом сознании молодежи, во многом независимо от выделенных нами позиций, Крым НАШ!

То же самое можно сказать и об отношении респондентов к санкциям. В одной из статей мне уже приходилось говорить о том, что после запуска санкций уже не воля политиков их определяет, а сами санкции превращаются в механизм, который управляет политиками. И выйти из этого режима Западу, при всем желании, быстро и без потерь уже не удастся. А может быть, санкционная политика, в том или ином виде, но как комплекс, станет неотъемлемой нормой для стратегии и тактики США и ЕС. А может быть и для нас.

Так вот, 39,6% студентов высказались в отношении давления на Россию, как к действиям некомпетентным, основанным на традиционной имперской истерике и высокомерии, при этом, при поразительной обидчивости, когда их в ответ бьют по носу. Это мы еще века с XV-XVI помним. Как к стремлению «не потерять лицо» и под шумок отхватить жирные куски пирога – 40%. А вот, как к «закономерному в ответ на аннексионистские действия России» – 20,3% опрошенных. Заметим, что показатель «негативистов» все время находится в пределах 10-20%. И это число относительно постоянное. Кстати, 72,9% молодых людей высказались в том духе, что политика санкций вызывает у них только раздражение или злобу, а 32,7% к давлению Запада вообще равнодушны.

Что касается личного душевного равновесия, то отношение к действиям В. В. Путина вовсе не случайно. В среднем, ощущают себя никому не нужным, «лишним» в стране человеком 11,5%, определенно не считают 66,5%, затруднились с ответом 22,1%. Но, если среди поддерживающего президента большинства таких только 7,9%, то среди противников уже 44,6%. Иными словами говоря, потенциал недовольства, протеста созревает постепенно, но проявляется при концентрации душевного состояния на значимых событиях и фигурах.

С другой стороны, очевиден и оптимизм опрошенных. Твердо верят в счастливую судьбу России 49% опрошенных, или половина. Склонны «в чем-то верить 37,5%. А 13% полагают, что «все эти разговоры о судьбе, особом пути и т.д.», не более, чем ерунда. При этом, полагают, что Россия «безусловно выдержит давление Запада и победит» - 49,8%. Из них безусловно убеждены в победе 63,8% поддерживающих политику Путина и только 5,6% осуждающих политику президента. Считающих, что Россия не выдержит и последствия могут быть весьма печальны – 1,6% поддерживающих президента и 20,9% его не поддерживающих. А если и опасаются обострения ситуации, то, прежде всего, войны с Украиной и (или с западными странами) – 24,6%, ухудшения своего материального положения, как следствия блокады – 20,4%, бояться, что «большинство россиян будут оставлены, как всегда, «в дураках», а выиграют только жирные коты-олигархи, да чиновники» – 11,1%. И понятно, что среди поддерживающих курс Путина, крушения планов на свое «западное будущее» опасаются 13,5%, а в группе осуждающих политику президента таких 45,4%.

Наконец, чтобы картина была еще более полной, отметим, что 24% опрошенных считают себя националистами (из них 29,4% поддерживающих действия Путина в украинском кризисе, и 22% не поддерживающих его по этому вопросу); интернационалистами считают себя всего 45,8% (46% и 37% - соответственно); к космополитам отнесли себя 29,9% (25,1% и 40,4% соответственно). А проевропейской ориентации придерживаются только 4,3% стоящих на стороне президента и 25,1% его не поддерживающих. В целом же, центр тяжести заметно сместился в сторону самобытной русской (пророссийской) ориентации (44,8% в первой группе и 22,7%; во второй). Евразийцы в этой раскладке мало заметны – около 9%. А вот 41,4; и 49,1% вообще никогда над этим вопросом не задумывались. Ах, как жаль «наших» бедных прозападников-оппозиционеров, не перестающих на каждом углу трезвонить о том,

что мы – Европа. Наше будущее в лице опрошенных студентов с этим не очень-то согласно. А ведь это они составят элиты и опору будущей России.

Отмечу и еще один интересный факт. Первый этап исследования пришелся на начало лета. А вот второй, на ноябрь-декабрь. И данные остались неизменными. Будет еще и третий этап. Но не покидает уверенность, что и по его итогам перемен не произойдет.

Завершая сей эскизный набросок по результатам исследования, хотел бы отметить две существенные детали, имеющие отношение даже не столько к событиям в соседнем государстве, и не к нашему президенту. Каждого, кто работает с молодежью, должны заинтересовать показатели двух групп молодежи.

Во-первых, заметно подрастающая группа так называемых «лишних людей», то есть отчасти социально невостребованных, тех, кому государство и общество перекрывают возможности полноценной жизни, или тех, кто в силу своих характеристик и не стремятся быть востребованными, но, при этом, сохраняющих, а в определенных ситуациях, и наращивающих свой протестный потенциал. Ранее приведенные нами исследования (а также и сравнительный анализ с развитыми странами Запада) позволяют считать, что масштабы этой группы могут расти до планки в 20% в современной России, и до 30-35% в странах ЕС. И это пока. А, во-вторых, больше становится ориентированных на жизнь и работу на Западе молодых людей, взгляды, позиции и, возможно, система ценностей которых несколько иная. Большая часть таких молодых людей ориентирована на отъезд. Конечно, миграции – процесс всемирный, но хотелось бы не забывать, что для нас, с нашей малоэффективной политикой в отношении молодых специалистов, это потеря кадров и элиты будущего, а в некоторой степени и произвольная подпитка «болота». И процесс этот идет безостановочно, по нарастающей. Так-то!

Как бы Постскрипту: Исследование, выдержки из которого приведены в данной статье, по сути своей мониторинг, и мы намерены продолжать эту работу. Что важно. Если майско-июньский опрос 2014 г. показал высокие цифры доверия молодежи политике В. В. Путина, то ноябрьско-декабрьский опрос дал по многим позициям еще более высокие данные, нежели весной. Не поэтому ли ряд достаточно либеральных изданий и оргкомитетов Германии и некоторых западных стран отказались публиковать мои материалы «по идеологическим соображениям». Ну, да Бог им судья.

УДК 316.334.3 (44)

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ФРАНЦИИ: ОПЫТ ДЛЯ РОССИИ

Комарова Наталья Сергеевна

кандидат социологических наук, доцент

Уральского института экономики, управления и права, Каменск-Уральский

E-mail: natakom11@mail.ru

FEATURES OF SOCIAL SECURITY IN FRANCE: AN EXPERIENCE FOR RUSSIA

Komarova Natalya Sergeevna

Candidate of sciences, assoc.professor

The Urals Institute of Economics, Management and Law, Kamensk-Uralskiy

E-mail: natakom11@mail.ru

АННОТАЦИЯ – В данной статье рассматривается опыт построения социального государства, накопленный на протяжении длительного времени, во Франции. По уровню социального обеспечения именно Франция занимает лидирующее положение среди всех европейских стран, обладающих наиболее высоким уровнем жизни. Французская система социаль-