

**Р.Я. Солодкин\***

**МИРОВАЯ ВОЙНА 1914 – 1918 ГОДОВ И ИСТОРИЧЕСКАЯ  
ПУБЛИЦИСТИКА (НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА  
И.И. ЛЮБИМЕНКО)**

*В статье анализируется историческая публицистика Первой Мировой войны на примере творчества И.И. Любименко*

*Ключевые слова: Первая мировая война, историческая публицистика, творчество*

Видная исследовательница раннего этапа русско-английских отношений И.И. Любименко [1, С. 489 – 503; 11], опубликовавшая накануне и во время Первой мировой войны несколько содержательных статей по данной проблематике, в 1915 – 1916 гг. выступила с серией рецензий на книги французских писателей, ученых Франции и Бельгии, посвященные предыстории войны, участию в ней Англии, оккупации Бельгии немецкими войсками, положении французских военнопленных в Германии.

По словам И.И. Любименко, «великая война дала нам грозный исторический урок, показав воочию, как сильна еще власть над миром скрытых иррациональных сил» [2, С. 10]. Рецензируя книгу А. Жефриллона, исследовательница констатирует, что Англия вступила в войну, ибо не могла допустить «без серьезной опасности для себя» занятия Бельгии и Северной Франции немцами, которые в таком случае утвердились бы «во всеоружии силы на берегах Ламанша», да и морально чувствовала себя обязанной встать на сторону французов. При этом Англия для подготовки к боевым действиям имела союзником время, подобно тому, как Россия – огромное пространство [2, С. 12].

Передавая суждения А. Жефриллона, И.И. Любименко утверждает, что Великобритания быстро приспособилась «к разразившейся катастрофе» и, «собрав в короткое время 3000000 добровольцев, ... явила миру, быть может, неповторимую картину массового самопожертвования во имя долга», даже вразрез с пуританским идеалом незлобивости. Разбуженная германским нашествием на Бельгию и Францию от «идеалистических грез», Великобритания, чего не наблюдалось прежде, «признала значение сильной централизованной власти», коренным образом пересмотрела свою военную систему и принципы государственности, испытывая «в горниле европейской войны ... огромное превращение» [2, С. 10 – 12].

Статья И.И. Любименко «Французы в немецком плену» представляет собой рецензию на книгу талантливого французского писателя Г. Рио, служившего рядовым санитаром в начале войны, плененного еще до битвы на Марне, после чего он оказался в германском лагере Орф близ Ингольштадта. Эта книга – дневник Г. Рио, «являющийся во многих отношениях любопытнейшим историческим документом», где автор – социалист, проникательный наблюдатель, горячий патриот и верующий протестант – «подвергает тонкому анализу» любопытные связи, сложившиеся между

---

\* Солодкин Роман Яковлевич – кандидат исторических наук, доцент Нижневартовского государственного университета

невольниками-французами и немецкими обывателями, хотя нужно считаться с односторонностью соображений писателя «в силу исключительности условий, в которые он был поставлен». Как, следуя наблюдениям Г. Рио, подчеркивала И.И. Любименко, общение с военнопленными опровергло заверения германских властей о физическом и моральном вырождении французов, – заверения, поколебленные и слухами о победе союзников на Марне. В конце первого года войны простые немцы уже не стеснялись открыто высказывать свое недовольство. Им вторили солдаты – и вернувшиеся с фронта, и ожидавшие отправки туда. По заключению Инны Ивановны, «небольшая, но талантливая и свежая книга молодого французского писателя, ... поборовшего ужасы войны и тяготы плена», несомненно, является «ценным вкладом в наше ... знание о переживаемой нами великой войне» [10, С. 129 – 134].

В одной из статей И.И. Любименко изложено содержание книги бельгийского ученого Дж. Массарта, пострадавшего выяснить, как «противостоят его соотечественники германскому владычеству». Они «ради спасения дела союзников» попали «в тяжелое рабство». С начала войны, пишет И.И. Любименко, экономика Бельгии переживает глубокие потрясения, прежде всего потому, что разоренной стране, оставленной многими богатыми гражданами, приходится выплачивать чудовищную контрибуцию в 480 млн. марок. Оккупанты (что служит одним из проявлений «паники победителей») запретили деятельность бельгийского Красного креста, даже местные часы переведены на немецкое время. По данным Дж. Массарта, – продолжает И.И. Любименко, – оккупанты терпят неудачу за неудачей в попытках восстановить нормальную жизнь и принудить бельгийцев к послушанию. Еще более непосильной задачей, как утверждает Инна Ивановна, стало для немецких властей «сломить моральную сопротивляемость завоеванной страны». Им не удалось дискредитировать в глазах бельгийского народа его правительство, посеять вражду между фламандцами и валлонами. Налицо «корректно-презрительное и молчаливо-обструкционное» отношение к немцам, особенно красноречиво сказавшееся в день национального праздника Бельгии – 21 июля, когда ее население, испытывающее самое тяжелое из всех перенесенных испытаний, выразительно продемонстрировало патриотическое единодушие [5, С. 3]. (Впрочем, позднее И.И. Любименко уже по собственным впечатлениям писала, что на бельгийской столице «трехлетняя иностранная оккупация не оставила приметных следов» [4, С. 219]).

Две статьи И.И. Любименко, помещенные в «Русской мысли», – это отзывы об изданных накануне книг крупного французского слависта, профессора Сорбонны Э. Дени. Повторяя его соображения о причинах разразившейся год тому назад войны, Инна Ивановна утверждает, что немцы и австрийцы напрасно сваливают вину на союзников, в действительности Германия занимала непримиримую позицию и оказывала давление на австрийскую дипломатию. Вмешательство России в австро-сербский конфликт придало ему общеевропейский характер. Германия же тогда отвергла предложения англичан, позднее русских, французов и итальянцев о посредниче-

стве. Даже после начала мобилизации в Германии и России Николай II, миролюбие которого И.И. Любименко не подвергает никакому сомнению, предложил возобновить переговоры, на что немцы ответили объявлением войны. Германия же (в этом Инна Ивановна вполне солидарна с Э. Дени) втянула в углубляющийся конфликт и Англию, отказавшись считаться с нейтралитетом Бельгии. И.И. Любименко разделяет мнение журналиста М. Гардена, что немцы хотели войны и сознательно выбрали для нее наиболее подходящий момент. [9, С. 5 – 7].

По убеждению Инны Ивановны, война ля союзников является освободительной, т. к. должна вернуть свободу поработанным народам, уничтожить германский милитаризм и установить в Европе желанный мир на долгие годы [9, С. 6, 8, 10, 12; 2, С. 13]. Разбирая другую книгу Э. Дени – о великой Сербии, И.И. Любименко замечает, что мужественный народ этой страны безропотно принял «на себя страшный удар судьбы во имя спасения своего политического лица». Излагая точку зрения французского ученого, И.И. Любименко выражает уверенность в возможности длительного и прочного мира, считает Австрийскую империю обреченной на распад и находит целесообразным по окончании войны окружить Германию цепью славянских государств, среди которых одним из важных звеньев предстоит сделаться Сербии [6, С. 16, 18 – 20].

В научно-популярной статье о прусской историографии И.И. Любименко указывает, что вразрез с тезисом ее представителей и современная Германская империя, подобно двум прежним, ведет захватническую политику. Немецкие ученые XIX в. Л. Гейссер, В. Гизебрехт, Г. Зибель и Г. Трейчке, считавшие своей целью «возвеличение Пруссии и признание за ней первенствующей роли в Германии», оправдывали такую политику и вносили в науку в отличие от историков Англии и Франции национализм, даже человеконенавистничество [7, С. 129, 131 – 134, 141].

Уже в 1922 г. в разных странах Европы, а также США, на деньги «Фонда Карнеги для пропаганды Интернационального Мира» стали писаться и издаваться книги по самым разнообразным проблемам истории недавнего вышедшего за пределы Европы страшного «побоюща». На одну из книг данной серии – «Руководство для управления архивами, включающее вопросы об архивах войны и создании архивов» британского ученого Х. Дженкинсона – И.И. Любименко опубликовала рецензию, где оценила работу как выдающееся явление в архивной литературе, но нашла отведенный войне раздел «точно пришитым к остальному тексту» [3, С. 333; 8, 167 – 170].

Итак, в ряде статей, главным образом опубликованных в «Русской мысли» за 1915 и 1916 гг., И.И. Любименко познакомила отечественного читателя с книгами (преимущественно французских писателей и ученых) по различным аспектам кануна и начала мировой войны, дала емкие и зачастую вполне объективные оценки этим работам, в которых вина за развязывание общеевропейского конфликта возлагается на правительства Германии и Австро-Венгрии, подчеркивается освободительный характер войны для держав Антанты.

Литература:

1. Дубровский А.М., Науменко С.И. И.И. Любименко: новые материалы о жизни и деятельности // Государство и общество в России XV – начала XX века: Сб. ст. памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007.
2. Любименко И. Англия и война // Русская мысль. 1916. № 7 – 8.
3. Любименко И. Архивы мировой войны // Анналы / Под ред. Ф.И. Успенского и Е.В. Тарле. Л., 1924. Кн. 4.
4. Любименко И. Брюссельский интернациональный конгресс исторических наук // Анналы / Под ред. Ф.И. Успенского и Е.В. Тарле. Л., 1924. Кн. 4.
5. Любименко И. Как живут бельгийцы под германским владычеством // Биржевые ведомости. 1916. 29 нояб.
6. Любименко И. Прошлое и будущее Сербии в изображении французского славноведа // Русская мысль. 1916. № 9.
7. Любименко И. Прусская историческая кола и ее политическая роль // Современник. 1915. № 3.
8. Любименко И. Рец.: Дженкинсон. Руководство к архивной администрации со включением проблем архивов войны и создания архивов // Архивное дело. 1925. Вып. 2.
9. Любименко И. Французский ученый о войне и мире // Русская мысль. 1915. № 5.
10. Любименко И. Французы в немецком плену // Русская мысль. 1916. № 7 - 8.
11. Солодкин Р.Я. И.И. Любименко: основные направления научного творчества (из истории отечественной исторической науки первой половины – середины XX века). Нижневартовск, 2010.

R. J. Solodkin

**WORLD WAR 1914 - 1918 AND HISTORICAL NON-FICTION (FOR EXAMPLE, CREATIVITY I. I. LUBIMENKO)**

*This article analyzes the historical essay of the First World war on the example of the creativity I. I. Lubimenko*

*Keywords: First world war; historical non-fiction, creativity*

**А.В. Сушков\***

**ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ СВЕРДЛОВСКОГО ОБКОМА ВКП(Б)  
В.М. АНДРИАНОВ И ПРОБЛЕМА ВЫБОРА СЕКРЕТАРЯ  
ОБКОМА ПО ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

*В статье рассмотрены вопросы, связанные с выдвижением и назначением на руководящие посты в партийной номенклатуре в предвоенный период на примере Свердловской области*

*Ключевые слова: партийная номенклатура, Урал, предвоенный период*

Отчетно-выборная кампания, проведенная в партийных органах Свердловской области в начале 1940 г., ознаменовалась сразу несколькими скандалами. Первый и самый громкий был связан с «провалом» в ходе тайного голосования в состав членов обкома действующего секретаря обкома ВКП(б) по кадрам Г.Г. Попова, второй – с непрытым избранием третьего секретаря обкома ВКП(б) П.Н. Иванищена, отвечавшего за работу промышленности и транспорта. На организационном пленуме обкома первому секретарю В.М. Андрианову с большим трудом удалось добиться избрания Иванищена на важный обкомовский пост<sup>531</sup>.

---

\* Сушков Андрей Валерьевич – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник ИИиА УрО РАН. suschkow@mail.ru  
<sup>531</sup> ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 35. Д. 5. Л. 67–72; Д. 17. Л. 12–19.