

РЕГИОНАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ КОМПОНЕНТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА РОССИИ

Аннотация. Представлен методологический подход к оценке состояния демографической компоненты человеческого капитала субъектов Российской Федерации. Приведены рейтинг субъектов РФ по состоянию демографической компоненты человеческого капитала в 2012 г. и особенности ее региональной дифференциации.

Ключевые слова: население, человеческий капитал, демографическое развитие, уровни состояния капитала, индикаторы

Построение рейтинга субъектов РФ по состоянию демографической компоненты человеческого капитала является частью комплексного исследования *качественного состояния человеческого капитала регионов России*. Исследование нацелено на получение оценок состояния демографической компоненты на данный момент времени, динамики ее изменения за ретроспективный период и тенденций ее изменения в перспективе. Полученная информация является базисом для принятия управленческих решений в сфере социально-демографического развития страны.

Для оценки состояния демографической компоненты человеческого капитала регионов России в целом и его составляющих предложено использовать квалиметрический метод индикативного анализа. Данный метод позволяет определить степень соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени или прогнозируемых значений индикаторов тем пороговым значениям, которые отвечают требованиям обеспечения условий устойчивого развития и экономической безопасности территории с учетом достигнутого уровня или поставленных целей развития. Искомая степень соответствия достигнутых на рассматриваемый момент времени значений индикаторов представляет собой оценку состояния объекта, т.е. условный показатель, характеризующий его качественное состояние по рассматриваемому индикатору или по группе индикаторов (синтетическому индикатору), или интегрально оценивающий уровень развития объекта в целом [2].

Классификация оценок состояния демографической компоненты человеческого капитала в целом, а также синтетических и частных индикаторов по качественно различающимся уровням состояния представлена в табл. 1.

Все индикаторы, выраженные в именованных (натуральных) единицах, переводятся в нормализованную форму, т. е. в относительные показатели, согласно следующим правилам:

$$\left. \begin{array}{l} \text{если } X_{ji} \geq X_{BB,ji}, \text{ то } X_{ji}^H = 0; \\ \text{если } X_{ji} < X_{BB,ji}, \text{ то } X_{ji}^H = \frac{X_{BB,ji} - X_{ji}}{X_{BB,ji} - X_{C,ji}} \end{array} \right\} \quad (1)$$

$$\left. \begin{array}{l} \text{если } X_{ji} \leq X_{BB,ji}, \text{ то } X_{ji}^H = 0; \\ \text{если } X_{ji} > X_{BB,ji}, \text{ то } X_{ji}^H = \frac{X_{ji} - X_{BB,ji}}{X_{C,ji} - X_{BB,ji}} \end{array} \right\} \quad (2)$$

где X_{ji} – фактическое значение индикативного показателя i для территории j , выраженное в именованных единицах;

X_{ji}^H – нормализованное значение индикатора i для территории j , отн. ед.;

$X_{BB,ji}$ – пороговое значение индикатора i для территории j , пограничное между высоким и весьма высоким уровнем демографической компоненты человеческого капитала, выраженное в именованных единицах;

$X_{C,ji}$ – пороговое значение индикативного показателя i для территории j , пограничное между средним и хорошим уровнем демографической компоненты человеческого капитала, выраженное в именованных единицах.

По соотношению (1) нормализованные оценки определяются в случае, когда в исходной (именованной) системе единиц увеличение значения индикатора ведет к улучшению состояния демографической компоненты человеческого капитала (индикаторы «возрастающего» типа), и по соотношению (2) – к ухудшению ее состояния (индикаторы «убывающего» типа). В соотношениях (1) и (2) для упрощения записи опущен индекс принадлежности к текущему периоду времени – t .

После оценки состояния по частным индикаторам определяется состояние по синтетическим индикаторам и по демографической компоненте человеческого капитала в целом. Нормализованные оценки синтетического индикатора получены расчетом средневзвешенной нормализованной оценки, где в качестве весов выступают балльные оценки уровня состояния индикаторов. Выделение приведенных в таблице 1 качественных уровней демографической компоненты человеческого капитала требует решения задачи классификации состояния человеческого капитала по значениям его индикативных показателей. Для решения данной задачи определяются пороговые значения индикаторов, которые означают достижение пограничного состояния между двумя смежными качественно различающимися уровнями состояния объекта по рассматриваемой его компоненте (табл. 2).

Комплексная оценка демографической компоненты человеческого капитала проводится по двум синтетическим индикаторам: состояние человеческих ресурсов и воспроизводственный потенциал населения.

Состояние человеческих ресурсов оценивается ключевыми показателями движения, возрастной структуры и общего состояния здоровья населения. Индикатор естественного движения населения характеризует совокупность рождений и смертей, изменяющих численность населения так называемым естественным путем. Индикатор удельной численности населения моложе трудоспособного возраста отражает потенциал роста человеческого капитала. Чем больше доля населения моложе трудоспособного возраста в общей численности населения, тем больше и более высокого качества капитал будет создаваться, при условии грамотного воспитания и гармоничного развития детей.

Уровень заболеваемости в определенной степени характеризует здоровье населения и, соответственно, возможности реализации его профессионального и творческого потенциала. Чем выше уровень здоровья населения, тем лучше состояние человеческих ресурсов, тем выше качественное состояние демографической компоненты человеческого капитала.

Таблица 1

Классификация состояний демографической компоненты человеческого капитала для индикативных показателей (ИП)

№ п/п	Наименование уровня состояния	Сокращенное обозначение	Балльная оценка состояния b_{ji}	Значения ИП относительно пороговых уровней	Значения нормализованных ИП относительно пороговых уровней
1.	Весьма низкий	ВН	0	$X_{ji} < X_{H,ji}$	$X_{ji}^H > X_H^H$
2.	Низкий	Н	1	$X_{H,ji} \leq X_{ji} < X_{Y,ji}$	$X_Y^H < X_{ji}^H \leq X_H^H$
3.	Удовлетворительный	У	2	$X_{Y,ji} \leq X_{ji} < X_{C,ji}$	$X_C^H < X_{ji}^H \leq X_Y^H$
4.	Средний	С	3	$X_{C,ji} \leq X_{ji} < X_{X,ji}$	$X_X^H < X_{ji}^H \leq X_C^H$
5.	Хороший	Х	4	$X_{X,ji} \leq X_{ji} < X_{B,ji}$	$X_B^H < X_{ji}^H \leq X_X^H$
6.	Высокий	В	5	$X_{B,ji} \leq X_{ji} < X_{BB,ji}$	$0 < X_{ji}^H \leq X_B^H$
7.	Весьма высокий	ВВ	6	$X_{ji} \geq X_{BB,ji}$	$X_{ji}^H = X_{BB}^H = 0$

Таблица 2

Пороговые значения по индикаторам оценки состояния демографической компоненты человеческого капитала

Номер группы	ВН	Н	У	С	Х	В
<i>Состояние человеческих ресурсов</i>						
Коэффициент естественного прироста населения в анализируемом периоде, чел./1 000 чел. нас.	2	1	0	-1	-2,2	-3,4
Удельная численность населения моложе трудоспособного возраста, чел./1 000 чел. нас.	36	33	30	27	23,4	19,8
Уровень заболеваемости населения, чел./1 000 чел. нас.	360	420	480	540	612	684
<i>Воспроизводственный потенциал населения</i>						
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	77	75	73	71	68,6	66,2
Общий коэффициент смертности населения, чел./1 000 чел. нас.	4	6	8	10	12,4	14,8
Коэффициент смертности населения, не достигшего пенсионного возраста чел./1 000 чел. нас. соотв. возраста	1	2	3	4	5,2	6,4

Воспроизводственный потенциал населения характеризуется индикаторами ожидаемой продолжительности жизни и смертности населения. Ожидаемая продолжительность жизни населения дает представление о времени, в течение которого формируется, накапливается и воспроизводится человеческий капитал, а также косвенно характеризует условия (уровень и качество жизни), в которых происходит его развитие.

Высокие значения общего коэффициента смертности населения свидетельствуют о низком воспроизводственном потенциале населения и наоборот. Данный индикатор дополнен индикатором смертности населения в возрасте моложе пенсионного, поскольку отражает потери человеческого потенциала от «выбытия» детского населения и населения трудоспособного возраста, которое

является в текущий момент времени основным носителем человеческого капитала и вносит наибольший вклад в национальное богатство страны.

В таблице 3 приведен рейтинг субъектов РФ, составленный по интегральной оценке демографической компоненты человеческого капитала.

Во всех федеральных округах РФ, за исключением Северо-Кавказского, оценка состояния демографической компоненты человеческого капитала колеблется в границах низкого и весьма низкого уровней.

Таблица 3

Рейтинг субъектов Российской Федерации по состоянию демографической компоненты человеческого капитала в 2012 г.

Ранг	Субъекты РФ	НО	Округ	Ранг	Субъекты РФ	НО	Округ
<i>Средний уровень</i>				<i>Низкий уровень</i>			
1	Чеченская Республика (С)	0,722	СКФО	42	Челябинская область (Н)	1,764	УрФО
2	Кабардино-Балкарская Респ. (С)	0,972	СКФО	43	Приморский край (Н)	1,764	ДФО
<i>Удовлетворительный уровень</i>				44	Саратовская область (Н)	1,765	ПФО
3	Карачаево-Черкесская Респ. (У)	1,109	СКФО	45	Камчатский край (Н)	1,767	ДФО
4	Ставропольский край (У)	1,264	СКФО	46	Омская область (Н)	1,767	СФО
5	Республика Северная Осетия (У)	1,320	СКФО	47	Удмуртская Республика (Н)	1,768	ПФО
6	Республика Ингушетия (У)	1,328	СКФО	48	Ростовская область (Н)	1,769	ЮФО
7	Республика Дагестан (У)	1,393	СКФО	49	Алтайский край (Н)	1,774	СФО
<i>Низкий уровень</i>				50	Вологодская область (Н)	1,789	СЗФО
8	Краснодарский край (Н)	1,424	ЮФО	51	Республика Хакасия (Н)	1,795	СФО
9	Республика Калмыкия (Н)	1,432	ЮФО	52	Магаданская область (Н)	1,799	ДФО
10	Республика Адыгея (Н)	1,446	ЮФО	<i>Весьма низкий уровень</i>			
11	г. Москва (Н)	1,499	ЦФО	53	Липецкая область (ВН)	1,800	ЦФО
12	Ханты-Мансийский авт. округ (Н)	1,511	УрФО	54	Самарская область (ВН)	1,804	ПФО
13	Республика Бурятия (Н)	1,516	СФО	55	Республика Мордовия (ВН)	1,818	ПФО
14	Томская область	1,524	СФО	56	Кировская область (ВН)	1,826	ПФО
15	Ямало-Ненецкий авт. округ (Н)	1,527	УрФО	57	Курская область (ВН)	1,828	ЦФО
16	Республика Тыва (Н)	1,573	СФО	58	Еврейская авт. область (ВН)	1,829	ДФО
17	Астраханская область (Н)	1,589	ЮФО	59	Ленинградская область (ВН)	1,831	СЗФО
18	Тюменская область (Н)	1,611	УрФО	60	Пензенская область (ВН)	1,832	ПФО
19	Волгоградская область (Н)	1,616	ЮФО	61	Ульяновская область (ВН)	1,836	ПФО
20	Республика Алтай	1,625	СФО	62	Костромская область (ВН)	1,841	ЦФО
21	Республика Саха (Якутия) (Н)	1,629	ДФО	63	Сахалинская область (ВН)	1,866	ДФО
22	Свердловская область (Н)	1,651	УрФО	64	Курганская область (ВН)	1,882	УрФО
23	Новосибирская область (Н)	1,654	СФО	65	Кемеровская область (ВН)	1,887	СФО
24	Ненецкий авт. округ (Н)	1,662	СЗФО	66	Иркутская область (ВН)	1,890	СФО
25	Мурманская область (Н)	1,682	СЗФО	67	Амурская область (ВН)	1,894	ДФО
26	Забайкальский край (Н)	1,696	СФО	68	Калужская область (ВН)	1,898	ЦФО
27	Московская область (Н)	1,698	ЦФО	69	Тамбовская область (ВН)	1,914	ЦФО
28	Чувашская Республика (Н)	1,700	ПФО	70	Республика Карелия (ВН)	1,941	СЗФО
29	Республика Башкортостан (Н)	1,703	ПФО	71	Ярославская область (ВН)	1,950	ЦФО
30	г. Санкт-Петербург (Н)	1,710	СЗФО	72	Рязанская область (ВН)	1,976	ЦФО
31	Республика Татарстан (Н)	1,712	ПФО	73	Нижегородская область (ВН)	2,013	ПФО
32	Белгородская область (Н)	1,721	ЦФО	74	Брянская область (ВН)	2,030	ЦФО
33	Архангельская область (Н)	1,729	СЗФО	75	Чукотский авт. округ (ВН)	2,032	ДФО
34	Республика Коми (Н)	1,736	СЗФО	76	Орловская область (ВН)	2,047	ЦФО
35	Оренбургская область (Н)	1,739	ПФО	77	Тульская область (ВН)	2,063	ЦФО
36	Республика Марий Эл (Н)	1,745	ПФО	78	Смоленская область (ВН)	2,066	ЦФО
37	Калининградская область (Н)	1,747	СЗФО	79	Ивановская область (ВН)	2,100	ЦФО

Ранг	Субъекты РФ	НО	Округ	Ранг	Субъекты РФ	НО	Округ
38	Воронежская область (Н)	1,749	ЦФО	80	Владимирская область (ВН)	2,102	ЦФО
39	Красноярский край (Н)	1,751	СФО	81	Псковская область (ВН)	2,163	СЗФО
40	Пермский край (Н)	1,755	ПФО	82	Новгородская область (ВН)	2,172	СЗФО
41	Хабаровский край (Н)	1,756	ДФО	83	Тверская область (ВН)	2,174	ЦФО

Самые высокие значения индекса среди всех регионов РФ принадлежат субъектам, входящим в Северо-Кавказский федеральный округ: в Чеченской и Кабардино-Балкарской республиках его значения составили 0,722 и 0,972 (первое и второе место рейтинга соответственно), что соответствует среднему уровню состояния демографической компоненты. Остальные субъекты Северо-Кавказского федерального округа получили оценки в интервале 1,109-1,393, что соответствует удовлетворительному уровню. Все остальные субъекты РФ получили оценки, соответствующие низкому (1,424-1,799) и весьма низкому (1,800-2,174) уровням состояния демографической компоненты человеческого капитала.

В лучшем положении среди регионов, получивших низкую оценку демографической компоненты, находятся субъекты, формирующие Южный федеральный округ, все они вошли в двадцатку субъектов лидеров рейтинга (с оценками в интервале 1,424-1,616) за исключением Ростовской области (48-е место рейтинга; оценка 1,769).

Большинство субъектов Уральского и Сибирского федеральных округов занимают среднее положение в рейтинге. Среди субъектов Северо-Западного, Приволжского и Дальневосточного федеральных округов примерно поровну территорий получили низкие и весьма низкие оценки.

Группу субъектов, получивших весьма низкие оценки уровня состояния демографической компоненты человеческого капитала, большей частью формируют субъекты Приволжского, Дальневосточного и Центрального федеральных округов. Например, в десятку субъектов-аутсайдеров рейтинга входит семь субъектов, входящих в Центральный федеральный округ: Брянская, Орловская, Тульская, Смоленская, Ивановская, Владимирская и Тверская области (2,030-2,174).

Оценки состояния изучаемого объекта с помощью изложенного методического инструментария позволяют провести углубленный анализ ретроспективного, текущего и, при наличии прогнозных значений индикаторов [3, 4], перспективного состояния демографической компоненты человеческого капитала регионов России и в разрезе формирующих ее качественных характеристик. Предложенный подход является инструментом, обеспечивающим возможность разработки предложений по формированию нового уровня демографического развития [1], нового качества человеческого капитала и управлению им для каждой территории.

Библиографический список

1. Васильева Е.В. Обоснование приоритетных направлений оптимизации социально-демографического развития субъектов УрФО // Управленец. – 2013. – № 4 (44). – С. 41-47.
2. Куклин А.А., Гурбан И.А. Региональные особенности демографической составляющей человеческого капитала // Народонаселение. – 2012. – № 4 (58). – С. 35-50.

3. Тарасьев А.А. Построение прогноза миграционных потоков в регионы России // Экономика региона. – 2013. – № 2. – С. 192-199.

4. Черешнев В.А., Куклин А.А., Черепанова А.В. Теоретико-методический подход к прогнозированию социально-демографического развития региона // Экономика региона. – 2010. – № 2. – С. 38-46.

© Гурбан И.А., 2014. Текст.

Информация об авторе

Гурбан Инесса Александровна (г. Екатеринбург, Россия) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, зав. сектором теории и методологии экономической безопасности, Центр экономической безопасности, Институт экономики УрО РАН (620014, Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: inessagurban@gmail.com).

Gurban I.A.

REGIONAL DIFFERENTIATION OF THE DEMOGRAPHIC COMPONENT OF THE NATIONAL HUMAN CAPITAL OF RUSSIA

Abstract. *The methodological approach to measurement of the human capitals demographic component state of Russian regions was presented. The rating of Russian regions on the human capitals demographic component state in 2012 and the main features its regional differentiation were given.*

Keywords: population, human capital, demographic development, levels of the capitals state, indicators.

Information about the author

Gurban Inessa Alexandrovna (Yekaterinburg, Russia) – PhD in Economics, Senior Researcher, Head of the Group, Centre for Economic Security of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (29 Moskovskaya St., Yekaterinburg, 620014, Russia; e-mail: inessagurban@gmail.com).

УДК 314:796.01(470.5)

Игошев М.В.

ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ТЕНДЕНЦИЯМ И САМОСОХРАНИТЕЛЬНОМУ ПОВЕДЕНИЮ

Аннотация. *Ценностно-ориентированный подход в современной модели управления демографическим потенциалом региона позволит не подвергать пересмотру физическое и психическое здоровье населения, которые становятся незыблемой ценностью жизни и развития.*

Ключевые слова: целеполагание, ноосферное мышление, детерминанта, ценностно-ориентированный подход, саморегуляция.

Ключевое воздействие на состояние системы общественных отношений оказывают информационные и институциональные факторы, в частности распространенные в обществе подходы, мнения и мода на какие-либо тенденции и процессы. Негативный настрой, дисбаланс интересов, разнонаправленность действий разрушают общество, приводят к революциям, социальным потрясениям, распаду целых стран. Поэтому стабильность существования и динамика развития