

потенциальных доноров о механизме функционирования целевого капитала и неразвитость в России культуры и традиции благотворительности.

Создание фондов целевого капитала вузов является перспективной возможностью для их развития, повышения исследовательской и инновационной активности, усиления позиций региона и страны в целом. Решение вышеперечисленных проблем станет значительным вкладом в уже начатое движение.

Библиографический список

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 сентября 2011г. №2257. Режим доступа: http://www.edu.ru/db-minobr/mo/Data/d_11/m2257.html
2. Федеральный закон от 30.12.2006 №275-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149890/
3. Миркин Я.М., Бахтараева К.Б. Эндаумент-фонды (фонды целевого капитала) государственных и муниципальных образовательных учреждений: организация деятельности, состояние и перспективы развития: Практическое руководство. М.: Финансовый университет, 2010. 144 с.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/nalog2/>

УДК 37.064.2:316

Шалагина Елена Владимировна,

кандидат социологических наук, доцент Elshal96@gmail.com

Уральский государственный педагогический университет, г.Екатеринбург

СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧИТЕЛЯ И УЧАЩИХСЯ В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ

Аннотация: В статье автор обращается к анализу сущностных причин основных противоречий в системе социального взаимодействия в современной школе между педагогами и школьниками. Данные субъекты образовательного процесса рассмотрены в качестве представителей двух социальных общностей со специфической системой культурных норм, образов жизни, деятельности, в которой дифференцируются также их цели и задачи.

Ключевые слова: Социальное взаимодействие, социокультурные ценности, тип культуры, образ жизни, потенциал конфликтогенности.

Shalagina Elena Vladimirovna

SOCIAL INTERACTION OF THE TEACHER AND PUPILS IN THE MODERN SCHOOL

Abstract: In the article the author analyzes the essential causes of major contradictions in the system of social interaction in a modern school between teachers and students. The data subjects of the educational process are considered as representatives of the two social communities with specific system of cultural norms, lifestyles, activities in which differentiate their goals and objectives.

Keywords: Social interaction, socio-cultural values, type of culture, lifestyle, potential of conflicts.

Актуальность изучения вопросов социального взаимодействия учителя и ученика в современной школе определяется тем, что сегодня происходит поиск путей модернизации системы российского образования. Инновациями охвачены как содержание, так и формы, средства, методы образовательной

деятельности. Реализация выдвигаемых целей и положений, прежде всего, зависит от той системы взаимодействия, в которую включены участники учебно-воспитательного процесса.

Однако существует ряд глубинных противоречий в системе социального взаимодействия учеников и учителей. Трудности в их общении представляются неизбежными, поскольку в образовательном процессе сталкиваются две социальные группы, которые дифференцируются по целому набору критериев.

Прежде всего, они представляют два типа культуры: взрослую и детскую. У первых есть возможность обратиться и использовать общечеловеческие нормы, законы и ценности. Вторые находятся в определенной степени «культурной дикости»: только в ходе социализации, постепенно получают образцы поведения, действий, отношений, и довольно продолжительное время не умеют оценивать себя, не владеют механизмами конструктивного взаимодействия.

Этим группам присущ разный темп жизни: спокойный, рациональный, репродуктивный - с одной стороны, и активный, эмоциональный, ищущий – с другой.

Помимо этого, деятельность учителей в образовательном пространстве является профессией, а значит, регулируется системой должностных обязанностей, профессиональной этикой, менеджментом качества и т.д. Для ребенка роль ученика не определяется в качестве профессиональной, и требует серьезной работы над формированием мотивации к учебному процессу. Складываясь, в большей степени, на этапе начальной школы, она претерпевает ряд естественных изменений при переходе в среднее звено, когда вступают в силу закономерности подросткового возраста и, отодвигая учебу на второй план, приоритетной становится сфера общения со сверстниками. В результате мы фиксируем рост конфликтности в системе взаимодействия «ученик-учитель», определяемый ситуацией, когда педагоги, ориентируясь на свою профессиональную задачу, пытаются научить того, кто учиться не хочет.

Таким образом, речь идет о существовании специфики деятельности у разных субъектов образовательного процесса: учить и учиться. Соответственно, можно рассуждать и о различных видах деятельности, характерных для изучаемых нами категорий: учеба и обучение, в ходе которых в процессе взаимодействия состыкуются различные системы потребностей и интересов, сформированные в рамках каждого вида деятельности.

К глубокой противоречивости этих отношений обращался еще Платон. М.Хайдеггер, анализируя его притчи, подчеркивал наличие сопротивления ученика учителю как имманентно присущую образованию особенность. Ведь недаром речь идет об «...обратном спуске в пещеру и борьбе внутри пещеры между освободителем и сопротивляющимися узниками», перед которыми возникает дилемма – «...вовсе не стоит предпринимать пути наверх» (к знанию и свету истины), поскольку этот свет слепит глаза и требует поиска своего места в мире.

В.Я.Нечаев, исследуя это звено взаимодействия в школе, также обращается к его гетерогенности: «...разнородность содержит в себе предельную форму – бинарность – атрибутивное сочленение в едином коллективе двух подгрупп. Позиции одной (учителей) и другой (учащихся) имеют разновекторную направленность». Сохранным остается один общий вектор – это освоение определенной культуры.

В основе педагогического взаимодействия, в конечном счете, всегда лежит трансляция социокультурных ценностей общества, в котором это взаимодействие происходит. Освоение социального опыта, приобщение к общечеловеческой и национальной культуре выступают в качестве глобальных целей образования.

Логика социального прогресса сегодня определяет специфику подобной трансляции: вместе с темпом жизни увеличиваются изменения и трансформации самих ценностей. В современной ситуации мы зачастую фиксируем следующее противоречие: подрастающее поколение считает, что в процессе образования ими обретаются устаревшие с их точки зрения знания и ориентиры, на которые невозможно опереться в реальном мире. Это дезадаптирует личность по отношению к существующим условиям. Тем самым также детерминируется противоречивость педагогического взаимодействия сегодня.

Минимизировать данные процессы позволяет изменение традиционных принципов взаимодействия педагога и школьника, где первый выступает в качестве ведущего начала, второй – ведомого, переориентация на диалог двух культур. Тем более, что «... в широком социокультурном контексте учитель и учащийся одинаково обладают изначальной активностью стремлений и равноправны как партнеры, причем весьма зависимые. Лишь, приняв друг друга как соучастников, они могут успешно решать проблемы». Доминирующая причина, стимулирующая развитие конфронтации во взаимодействии педагогов и учащихся заключается сегодня в том, что господствующая система педагогического взаимодействия до сих пор изначалью ставит учителя в ситуацию трансляции знаний и культурного опыта, а ученика – в положение пассивно воспринимающего их.

Конфликтное взаимодействие в образовательном процессе действительно можно рассматривать как закономерное явление, в котором участники проявляют свои природные, психологические и социальные особенности, поскольку здесь сталкиваются нормы культуры, образы жизни, цели и задачи жизнедеятельности представителей двух социальных групп. Однако при ориентации на сближение основных потребностей и интересов относительно образования возможно возникновение сотрудничества как единственно конструктивного варианта солидаризации в школе.

Для мониторинга системы взаимодействия в современной школе мы регулярно проводим конкретные социологические исследования. В 2013 году группой уральских социологов Уральского государственного педагогического

университета были изучены основные элементы социальной напряженности в образовательных средах Свердловской области.

В результате анализу полученных результатов большее внимание обращают на себя черты несовпадений ценностного автопортрета молодых и представлений о них у взрослых.

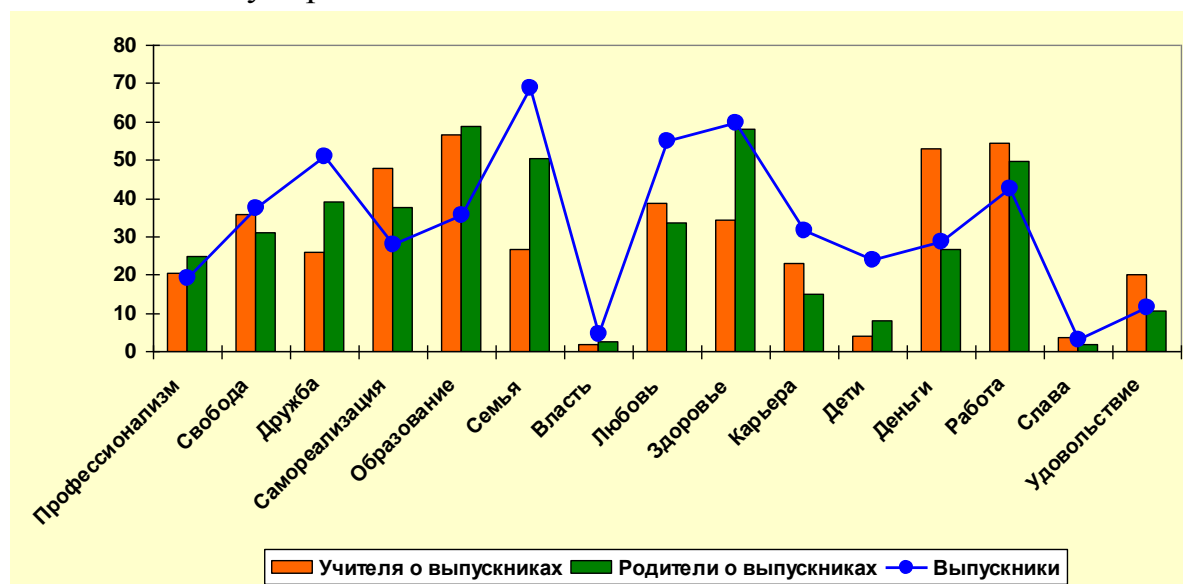


Рис. Ценности учеников и «ценностные образы» учеников, учителей и родителей

Дифференциация между ценностным автопортретом учеников и портретом, представленным родителями, не велика, но при этом, четко фиксируется. Получается, что родители всерьез полагают, что любовь и дружба для их собственных детей не слишком значимые ценности, а приоритетными для выпускников являются такие ценности, как образование и работа. Таким образом, родители переносят собственные ожидания от детей на их ценностную систему.

Однако, особенно большой разрыв наблюдается между коллективной самопрезентацией школьников и их образом у учителей. Учителя убеждены, что ценностная иерархия учеников выглядит следующим образом – образование, работа, деньги. В то же время, по их мнению, ни здоровье, ни семья, ни дружба, ни будущие дети, не входят в число приоритетов школьников. Именно по обозначенным позициям наблюдаются наиболее существенные несовпадения. То есть, полученные нами результаты демонстрируют следующее: у учителей складывается образ школьника как молодого, весьма циничного прагматика.

Можно предположить, что если бы мы попросили школьников создать «ценностный портрет учителя», мы получили бы аналогичную картину: ценностный образ учителя, созданный учениками, существенно отличался бы от ценностного автопортрета учителя. Возникает вопрос, как такое возможно, ведь ученики и учителя общаются очень интенсивно, изо дня в день, в течение многих лет и, несмотря на это, остаются «незнакомцами»? Вероятно, это связано с несколькими обстоятельствами: существенный возрастной разрыв, ограниченное поле взаимодействия с учеником, которое определяется

профессиональным статусом учителя, профессиональная усталость учителя. Кроме того, в оценках учителей проявляются известные стереотипы, что выражается в повседневной формуле: «молодежь нынче пошла не та!».

Таким образом, становится ясно, что несовпадение ценностных ориентаций учеников и представлением о них у учителей могут являться основой взаимных непониманий, базой для конфликтных ситуаций, неверных, неадекватных вариантов учительского поведения.

Библиографический список

1. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. – М., Педагогика, 1984. – С.175 - 185
2. Мид М. Культура и мир детства. – М., 1988. – 429 с.
3. Нечаев В.Я. Социология образования. – М., МГУ, 1992, с.146.
4. Хайдеггер М. Учение Платона об истине//Историко-философский ежегодник. – М., Наука, 1986. – С.258-265

УДК 37.014.4

Широкалова Галина Сергеевна,

доктор социологических наук, профессор, shirokalova@list.ru

Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, г. Нижний Новгород

РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ. НЕТ СВЕТА В КОНЦЕ ТУННЕЛЯ

Аннотация: Критически рассматриваются основные направления реформы образования в России.

Ключевые слова: реформа образования, подготовка аграрных кадров.

Shirokalova Galina Aleksandrovna

EDUCATION REFORM. THERE IS NO LIGHT AT THE END OF THE TUNNEL

Abstract: a critical explains the basic directions of reform in Russia.

Keywords: education reform, training of agricultural workers.

Важнейшим условием формирования эффективного агропромышленного комплекса является обеспечение его кадровым потенциалом, способным обеспечить инновационное развитие. В рыночных условиях работодатели хотят видеть специалиста способного системно мыслить, самостоятельно принимать эффективные решения, имеющего навыки делового общения, умеющего позиционировать себя и результаты своего труда. Но молодежь, имеющая такие качества и амбиции, предпочитает идти в те сферы, где она будет иметь возможности социальной реализации и адекватное её запросам вознаграждение. Сельское хозяйство не входит в их число. Работа же с другим контингентом требует учета его специфики, что проигнорировано авторами реформы образования.

Ряд проблем начинается еще со школьной скамьи. Выпускники школ выбирают для ЕГЭ минимум предметов, чаще тех, которые кажутся им наиболее легкими. Поэтому вузы вынуждены ограничиваться обязательными для ЕГЭ предметами, чтобы выполнить план приема на бюджетные места. В результате на первом курсе студенты осваивают школьную программу по