

Новая культура предприятий формируется в «не» результатов деятельности. Основная задача, которая сегодня решается с развитием корпоративной культуры – это по-прежнему создание и сохранение целостности и стабильности предприятия в целом и коллектива в частности. Сегодня существует дефицит квалифицированных, опытных и лояльных кадровых рабочих. Поэтому развитие кадров, сохранение квалифицированного коллектива, вложение в персонал и установка на стабильность – характерные черты предприятий, даже ориентированных на новую идеологию. Еще одной, независимой от результата, целью формирования культуры, является установка на команду, семью, что реализуется практически на всех предприятиях. Формирование команды и развитие командного духа рассматривается обязательным условием успешности и эффективности.

Библиографический список

1. Шкартан О., Карачаровский В. Русская трудовая и управленческая культура: Опыт исследования в контексте перспектив экономического развития. // Мир России, 2002, №1, С. 3 – 56.
2. Кочетков В. Социокультурные факторы формирования русских организационных культур. <http://www.socio.ru/public/kochetkov>
3. Щербина С. Организационная культура в западной традиции: природа, логика формирования и функции. // Социологические исследования, 1996, №7, С. 47 – 55.

УДК 316.733

Вассерман Юрий Михайлович,

кандидат экономических наук, доцент, yuriyvasserman@gmail.com

Пермский национальный исследовательский политехнический университет, г.Пермь

ИЗМЕРЕНИЕ УРОВНЯ МОДЕРНИЗАЦИИ КУЛЬТУРЫ РАЗЛИЧНЫХ ПОКОЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ

Аннотация: Работа базируется на материалах конкретных социологических исследований проводимых среди студентов горда Пермь с начала девяностых годов. На основе авторской методики определяются различия уровня модернизации культуры студентов различных поколений.

Ключевые слова: модернизация культуры, культура студентов, поколение, межпоколенная динамика культуры.

Vasserman Yriy M.

CULTURE MODERNIZATION LEVEL MEASUREMENT OF DIFFERENT STUDENT GENERATIONS

Abstract: Paper is based on social survey which has been carrying out among Perm students since early nineties years. Culture modernization level differences between different generations are clarified by author's technique.

Keywords: culture modernization, student culture, intergeneration, culture dynamics.

Под культурой мы будем понимать (вслед за Л.Уайтом [1], П.Бохананом [2], Э.Маркаряном [3, с. 51], З. Файнбургом [4, с. 28-34] и др.) систему внебиологически транслируемых регуляторов человеческого поведения. То есть культура здесь понимается как система биологически не наследуемых регуляторов человеческого поведения (норм, ценностей, установок и т.п.) в самых разных сферах жизни (семья, труд, политика, обмен и т.п.). Изменение

культуры в процессе модернизации традиционно изучается как зарубежной социологией (см. например, работы А. Инкелеса и Д. Смита [6], Р. Ингельхарта и К. Вельцеля [7] Ш. Шварца [8] и др.), так и российской (см. например, работы И. Дубова [9], Н. Лапина [10] Ю. Левады [11], В. С. Магуна и М. Г. Руднева [12], А. Рябова и Е. Курмангалиева [13], Н. Тихоновой [14] и др.).

Общество, вступившее на путь модернизации, переживает процесс социокультурной дифференциации. Эту социокультурную дифференциацию общества, вызываемую его модернизацией, можно назвать модернизационным социокультурным континуальным синдромом (МСКС). Можно выделить два полюса такого континуума. Первый связан с отрицательным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать контрмодернизационный синдром (КМС). Второй связан с положительным отношением к постоянному потоку новшеств приносимых процессом модернизации, его можно назвать промодернизационным синдромом (ПМС).

Общий методологический подход обосновывает необходимость разработки инструментария для эмпирического измерения дифференциации общества на группы с разным уровнем модернизованности культуры в рамках МСКС. Автором была предпринята попытка разработки социологического инструментария для этих целей [15, с. 225-239].

Для эмпирического измерения уровня культурной модернизации индивида (в рамках концепции МСКС) используется набор утверждений, в которых проявляются установки на культурные феномены, генетически восходящие к различным типам общества, традиционному и индустриальному.

Измерение таких свойств социокультурных, типов как установки проводилось с помощью метода суммарных оценок, посредством предложения респонденту ряда полярных оценочных суждений с просьбой проявить степень своего согласие или не согласие с приводимыми точками зрения. Количество баллов набираемых по этой шкале индивидом, моделирует его установки на феномены модернизации, его "потенциал модернизации" в каждой сфере и суммарный. Чем больше сумма набранных баллов, тем более выражена положительная установка индивида к феноменам современного общества (т.е. менее выражена положительная установка к феноменам традиционного общества), тем более модернизированной считается усвоенная им культура (более выражен ПМС). И наоборот, чем меньше сумма набранных баллов, тем более выражена отрицательная установка индивида к феноменам современного общества (т.е. более выражена положительная установка к феноменам традиционного общества), тем менее модернизированной считается усвоенная им культура (более выражен КМС).

Характеристики социокультурных типов (уровень модернизации культуры индивидов) замерялся по следующим параметрам, (перечень включает пять частных субшкал):

Субшкала 1-отношение к семейной жизни (различным типам семейных отношений);

Субшкала 2-отношение к экономической жизни (признание объективной принудительности безличной власти рынка для всех, равенство перед рынком и т.п.);

Субшкала 3- отношение к равенству (способностей, собственности и т.п.);

Субшкала 4- отношение к политической жизни (одобряемый объем прав личности, патернализм, юридическое равенство и т.п.);

Субшкала 5- отношение к "чужакам", к другой культуре, творчеству, новациям (уровень ксенофобии, неофобии т.п.).

Суммирование баллов по пяти субшкалам дает возможность получить суммарную шкалу модернизации культуры, применение методики Ликерта дает измерение интервального уровня. Для сопоставимости измерений суммарный балл, набираемый индивидом на шкале, нормировался (делился на количество пунктов шкалы, и из частного от этого деления вычиталась единица). Результаты измерения уровня модернизованности культуры индивида в этом случае могли колебаться от 0 (уровень, соответствующий культуре максимально традиционного общества) до 5 (уровень, соответствующий культуре максимально модернизованного общества).

С помощью описанной методики несколько раз было опрошено по несколько сот (от 500 до 800) студентов в университетах г. Перми (опросы проводились в 1992, 2005, 2010, 2012 годах).

Это позволило провести эмпирический анализ измеренного показателя в рамках изучения процесса модернизации культуры. Собранные данные позволили сравнить показатели уровня модернизации культуры у представителей двух поколений студентов: поколения рожденного с конца шестидесятых до середины семидесятых (опрос 1992 г) и поколения рожденного с середины восьмидесятых до середины девяностых годов (опросы 2005, 2010, 2012гг). Назовем, условно, первое поколение «последним советским поколением студентов», поколением, первичная социализация которого в основном протекала в условиях советских реалий. Второе поколение можно, также условно, назвать «первым постсоветским поколением студентов», первичная социализация которого протекала в условиях реалий перестройки и постсоветской России. Сравнение средних нормированных баллов по отдельным субшкалам и суммарной шкале модернизации культуры между представителями разных поколений приведены в таблице.

Таблица

Средний нормированный балл по отдельным субшкалам и суммарной шкале модернизации культуры

	Последнее советское поколение студентов		Первое постсоветское поколение студентов			
	Опрос 1992 года	Опрос 1992 года	Опрос 2005 года	Опрос 2010 года	Опрос 2012 года	
Субшкала 1	2,6982	3,2394	3,0508	2,9701		

Субшкала 2	2,4766	2,7292	2,7131	2,6142
Субшкала 3	2,7932	2,9766	2,8968	2,8066
Субшкала 4	2,8395	3,1711	3,1267	3,0346
Субшкала 5	2,9091	3,1814	3,1453	3,1200
Суммарная шкала модернизации культуры	2,7830	3,0130	2,9984	2,9214

Данные таблицы показывают увеличения показателей уровня модернизации культуры, как в целом, так и в отдельных сферах жизнедеятельности при переходе от респондентов принадлежащих «последнему советскому поколению студентов» к респондентам принадлежащих «первому постсоветскому поколению студентов». Данные таблицы показывают, что культура в различных сферах модернизируется не одинаково, есть более и менее модернизированные, с точки зрения регуляторов человеческого поведения, сферы жизнедеятельности. Как показывают полученные данные, культура в сфере экономики и в сфере требований к равенству является наименее модернизированной.

Результаты, полученные при использовании описанной методики в нескольких исследованиях проведенных за более чем двадцати летний период, показывают, на наш взгляд, работоспособность применяемого подхода. Его использование в эмпирическом исследовании помогло зафиксировать культурный сдвиг, произошедший между поколениями и рост уровня модернизации культуры, как в целом, так и по отдельным сферам жизнедеятельности при переходе от предыдущих поколений к последующим.

Библиографический список

1. White L.A. The science of culture: A study of man and civilization 2nd ed. N.Y., 1969.
2. Bohannan P. Rethinking Culture. Current Anthropology. A world journal of the sciences of man. Oct. 1974, vol.14, №4.
3. Маркарян Э.С. О социально-управленческом значении формирования культурологии. // Проблемы планирования, прогнозирования, управления и изучения культуры как целого. Пермь, 1981..
4. Файнбург З.И. Смена исторического типа культуры в условиях современности (некоторые вопросы методологии проблемы) // Известия Северокавказского научного центра высшей школы / Общественные науки. 1978. № 1.
5. Culture: Man's Adaptive Dimension/ Ed. By Ashley Montague, N.Y. 1968.
6. Inkeles, A., Smith D. Becoming modern. Cambridge: Harvard University Press, 1974.
7. Inglehart R., Welzel C. Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence. Cambridge University Press, 2005.
8. Schwartz S.H. Are there universal aspects the structure and contents of Human values//Journal of Social Issues, 1995, 50.
9. Ментальность россиян. Специфика сознание больших групп населения России. / Под ред. И.Г. Дубова. М, 1997.
10. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социс. 1996. №5.

11. Простой советский человек: Опыт социального портрета на рубеже 90-х. // Отв. ред. Ю. А. Левада. М.: Мировой океан, 1993.
12. Магун В., Руднев М. Жизненные ценности российского населения: сходства и отличия в сравнении с другими европейскими странами // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2008. № 1(93).
13. Базовые ценности россиян: Социальные установки. Жизненные стратегии. Символы. Мифы / Отв. ред. Рябов А.В., Курмангалиева Е.Ш. М., 2003.
14. Тихонова Н.Е. Социокультурная модернизация в России (Опыт эмпирического анализа). //Общественные науки и современность. 2008. №2, №3.
15. Вассерман Ю.М. Анализ социокультурных последствий модернизации российского общества (некоторые результаты пилотажного исследования) // Ученые записки гуманитарного факультета. – Вып. 7. – Пермь: ПГТУ, 2004.

УДК 316.7

Ветрова Оксана Александровна,
кандидат социологических наук, доцент Oksana7vet@yandex.ru,
Юго-Западный гос. ун-т, экономический факультет, г. Курск

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА

Аннотация: В статье рассматривается сущность и структура картины мира, особое внимание уделяется этнической картине мира, факторам и источникам ее формирования.

Ключевые слова: картина мира, этническая картина мира.

Vetrova Oksana Aleksandrovna

SOME ASPECTS OF THE STUDY OF THE ETHNIC PICTURE OF THE WORLD

Abstract: The article considers the essence and structure of the picture of the world, focusing on ethnic picture of the world, factors and sources of its formation.

Keywords: picture of the world, the ethnic picture of the world.

Картина мира — это синтетическое панорамное представление человека о конкретной действительности, система образов, наглядных представлений о мире и месте человека в нем, о взаимоотношениях человека с действительностью (человека с природой, человека с обществом, человека с другим человеком и с самим собой) [2, 61]. Картина мира дает целостное представление о сущности мира и о совокупности взаимоотношений «мир — человек». Ключевое значение в изучении картины мира имеет активность личности, направленная и на отбор ее элементов, и на ее реализацию в деятельности. Поэтому индивидуальные картины мира могут в разной степени отличаться не только от общенациональной картины мира, но и друг от друга. Общенациональная картина мира - это ядро культуры, которое обеспечивает взаимопонимание представителей различных субкультур, входящих в данную культурную общность. В основе такого взаимопонимания лежит язык данной культуры. Субкультурная дифференциация общества порождает большое количество картин мира, представляющих общество и его элементы под специфическим углом зрения. Это разнообразие картин мира, с одной стороны, составляет культурное богатство общества, а с другой - затрудняет формирование объединяющей картины мира. Однако, все субкультуры