



А. С. МОХОВ
ЕКАТЕРИНБУРГ

ВИЗАНТИЙСКАЯ АРМИЯ В ПРАВЛЕНИЕ РОМАНА IV ДИОГЕНА (1068–1071 ГГ.)

В исследовательских работах по истории Византии правлению Романа IV Диогена традиционно уделяется большое внимание. Причина заключается в том, что именно на его царствование приходится одно из самых известных событий византийской истории – битва при Манцикерте (1071 г.). Кроме того, в данный период резко обостряется борьба за власть между группировками господствующего класса империи – столичной чиновной аристократией и провинциальной военной знатью. Среди исследователей наблюдается редкое единодушие во взглядах на личность Романа Диогена и в оценках проводившейся им политики. Роман IV, выходец из провинциальной знати, расценивается как способный военачальник и государственный деятель, который предпринял попытку навести порядок в стране и армии, спасти Византию от внешнеполитического разгрома. Однако Диоген столкнулся с сопротивлением различных аристократических группировок, как гражданских, так и военных. В борьбе с ними император потерпел поражение и погиб. Очередная попытка провинциальной военной знати закрепиться на престоле закончилась неудачей¹.

С этой точкой зрения трудно не согласиться. Тем не менее, существует целый ряд вопросов и проблем, относящихся ко времени правления Романа IV, которые изучены недостаточно или не рассматривались исследователями вообще. На них нам хотелось бы остановиться подробнее, тем более, что все они так или иначе касаются византийских вооруженных сил.

Обстоятельства, которые привели Романа Диогена к императорской власти подробно освещены современными ему авторами². Этот вопрос

¹ См. напр.: СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство и церковь в XI в. СПб., 1884. С. 95-106; ОСТРОГОРСКИ Г. История на Византийската държава. София, 1996. С. 445-447; История Византии. М., 1967. Т. 2. С. 283-287.

² Основные источники: Michaelis Attalioae Historia / Ed. I. ВЕККЕР. Bonn, 1853 (далее – Att.); Michel Psellos. Chronographie ou histoire d'un siècle de Byzance (976–1077) / Ed. É. RENAULD. P., 1926–1928. Т. 2 (далее – Psellos); 'Η συνέχεια

неоднократно рассматривался в научной литературе и нет необходимости останавливаться на нем еще раз³. Упомянем лишь, что после смерти Константина X власть перешла к императрице Евдокии Макремволитиссе и ее сыновьям Михаилу, Андронику и Константину. Евдокия должна была управлять до достижения Михаилом VII совершеннолетнего возраста, а помогать ей поручалось кесарю Иоанну Дуке и патриарху Иоанну Ксифилину. Группировка придворной знати, управлявшая империей до 1067 г., сохранила поначалу свое влияние и полномочия. Однако вскоре активизировались другие придворные партии. В целях ослабления позиций кесаря Иоанна, они перешли к резкой критике политики правительства и, особенно, в военной сфере. Внешнеполитическая обстановка способствовала этому – летом 1067 г. сельджуки проникли во внутренние области Малой Азии и подвергли их опустошению.

Противникам Иоанна Дуки удалось перетянуть на свою сторону патриарха и часть синклита. Императрице стали внушать мысль о том, что стране необходим «защитник» – полководец, который вернул бы армии былую мощь и положил конец нападениям варваров. Для того, чтобы придать деятельности «защитника Отечества» законную силу, Евдокия должна была выйти за него замуж. Осенью 1067 г. императрица поддавалась на уговоры, оправдывая свое решение исключительно интересами государства. Начались поиски достойного претендента. В источниках упомянуты имена нескольких кандидатов, причем за каждым стояла придворная группировка, которая рассчитывала в случае воцарения их ставленника получить неограниченный доступ к казне и высшим государственным должностям⁴. Однако решающую роль сыграли личные симпатии Евдокии. Из всех претендентов она выбрала Романа, сына мятежника Константина Диогена, известного военачальника, который и сам в недав-

της χρονολογίας τοῦ Ἰωάννου Σκυλίτη / Éd. E. TSOLAKIS. Thessalonike, 1968 (далее – Skyl. Cont.); Ioannis Zonarae epitomae historiarum libri XVIII / Ed. Th. BÜTTNER-WOBST. Bonn, 1897. Т. 3 (далее – Zon.); Никифор Вриенний. Исторические записки (976–1087) // Византийские историки, переведенные с греческого при С.-Петербургской Духовной семинарии. СПб., 1858 (далее – Вриен.).

³ См. напр.: СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 96-100; MATHEU M. Les faux Diogènes // Byz. 1952. Т. 22. P. 128-130; OIKONOMIDÈS N. Le serment de l'impératrice Eudocie (1067). Un épisode de l'histoire dynastique de Byzance // REB. 1963. Vol. 21. P. 101-128; библиографию см.: SCHREINER P. Die byzantini-schen Kleinchroniken. Wien, 1977. Т. 2. S. 153.

⁴ В качестве претендентов называются военачальник Никифор Вотаниат и брат патриарха Иоанна Ксифилина Варда. См.: Att., 101.1-3; Skyl. Cont., 123.15-17.

нем прошлом готовил заговор с целью захвата престола⁵. Диогена вызвали из ссылки в Константинополь, где 1 января 1068 г. состоялось его бракосочетание с Евдокией, после чего он был провозглашен императором (Att., 97-101; Skyl. Cont., 121-124; Psellos, 155-157, § VI-IX).

В исследовательской литературе нет единого мнения по вопросу о том, какой объем власти получил Роман IV. Судя по сообщениям современников, императрице удалось сохранить за своим старшим сыном Михаилом права на престол, а для младших сыновей – достоинство соправителей. Следовательно, Диоген был признан лишь одним из императоров, его преимущество перед малолетними детьми Константина X юридически закреплено не было. Властные полномочия были разделены: императрица с сыновьями сохраняла контроль над гражданской администрацией, тогда как Роману IV предоставили руководство вооруженными силами. Главная задача, которая ставилась перед ним, состояла в избавлении страны от варварских нашествий. Он стал главным командующим с неограниченными военными полномочиями, но к гражданским делам доступа не имел и единоличным самодержавным правителем никогда не был⁶.

Провозглашение Диогена значительно ослабило положение Иоанна Дуки. Его сторонники были вскоре вытеснены из гражданской администрации, а в войске их позиции не были сильны и в предыдущее царствование. Сам кесарь, в конечном итоге, вынужден был покинуть столицу и уехать в одно из своих поместий. Гражданское управление возглавили родственники императрицы Константин и Никифор Ки-

⁵ В последние месяцы правления Константина X Роман Диоген занимал пост дуки Сердики. После смерти императора он замышлял заговор, но был выдан одним из своих подчиненных. Его арестовали и увезли в столицу. Там он предстал перед судом и был приговорен к смерти. Однако императрица Евдокия заменила смертную казнь на ссылку в родовое поместье Романа в феме Харсианон. См.: Att., 97.8 – 99.15; Skyl. Cont., 121.12 – 122.19. О карьере Диогена до 1068 г. см.: JORDANOV I. The Katepanate of Paradounavon according to the sphragistic data // SBS. 2003. Vol. 8. P. 65-66.

⁶ OIKONOMIDÈS N. Le serment... P. 118-120. Заслуживает внимания точка зрения Ж.-Кл. Шене, который усматривает в избрании Романа Диогена продолжение давней византийской традиции, когда для борьбы с внешними врагами в соправители малолетнему наследнику престола назначался опытный и влиятельный военачальник. Именно так пришли к власти Никифор II Фока (963–969) и Иоанн I Цимисхий (969–975). См.: CHEYNET J.-Cl. Des tracés de dictature a l'époque meso-byzantin // Actes de la Table Ronde réunie (Paris, 27-28 sept. 1984). P., 1988. P. 110.

руллари⁷. К Роману IV они были настроены благожелательно и вплоть до 1070 г. он не встречал противодействия со стороны высших гражданских властей. Прежде всего это касалось финансирования военных кампаний и выплаты жалования войскам.

Влияние сторонников Иоанна Дуки заметно снизилось, но не было подорвано окончательно⁸. При дворе у Романа IV были и другие недоброжелатели. Со временем они объединились с приближенными кесаря Иоанна и сформировали партию, поставившую перед собой цель лишить Диогена престола. Среди лиц, входивших в эту группировку, необходимо упомянуть Андроника и Константина Дук, сыновей кесаря Иоанна, а также Варду Ксифилина⁹.

Пока в Константинополе шла борьба бюрократических группировок Роман IV вместе с армией находился на Востоке. Большую часть правления он провел в походах против сельджуков и в столице появлялся редко. Главная задача, стоявшая перед ним, заключалась в реанимации вооруженных сил Византии. Для того, чтобы вернуть войскам боеспособность, он предпринял серию мероприятий, имевших ярко выраженный экстраординарный характер.

К 1068 г. Византия вела военные действия сразу на трех фронтах – в Южной Италии против норманнов¹⁰, на Дунае против Венг-

⁷ См. о них: LAURENT V. Le corpus des sceaux de l'empire byzantin. P., 1981. Vol. 2: L'administration centrale. № 891; ΟΙΚΟΝΟΜΙΔΕΣ Ν. Le serment de l'impératrice Eudocie... P. 119, n. 69.

⁸ Сохранил свое прежнее положение Михаил Пселл – наставник несовершеннолетнего Михаила VII. Вокруг него и стали объединяться противники Романа IV. Отметим также, что в отличие от других хронистов, Пселл относится к Роману крайне негативно и дает ему на страницах «Хронографии» уничтожающую характеристику. См.: Psellos, 157-158, § X; 162-163, § XVIII. О причинах вражды Пселла и Диогена см.: ЛЮБАРСКИЙ Я.Н. Исторический герой в «Хронографии» Михаила Пселла // ВВ. 1972. Т. 33. С. 109-110.

⁹ См.: СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 102. Варда Ксифилин – брат патриарха Иоанна Ксифилина. Единственный из представителей данной семьи, известный как военачальник. Изданы его печати: патрикий (LAURENT V. Les bulles métriques dans la Sigillographie byzantine. Athènes, 1932. P. 219. № 326); патрикий и стратиг Фессалоники (Фессалии?) (SCHLUMBERGER G. Sigillographie de l'empire byzantin. P., 1884. P. 167-168). См. о нем: GUILLAND R. Patrices de Theodora aux Connènes // GUILLAND R. Titres et fonction de l'empire byzantin. L.: Variorum Reprints, 1976. XIV. P. 11-12.

¹⁰ О ситуации в Италии см.: Guillaume de Pouille. La Geste de Robert Guiscard / Éd., trad., comm. et introd. par M. MATHIEU. Palerme, 1961. P. 157-163; FALKENHAUSEN V. VON. Untersuchung über die byzantinische Herrschaft in Süditalien vom 9. bis ins 11. Jahrhundert. Wiesbaden, 1967. S. 94-95, 191.

рии¹¹ и в Малой Азии против сельджуков. Наибольшую опасность представляли сельджуки, которые с 60-х гг. XI в. перешли от грабительских набегов к захвату византийских пограничных областей. Война с ними велась на огромной территории (от Северной Сирии до Иверии), требовала привлечения больших сил и значительных финансовых затрат. В связи с этим, византийские контингенты в Италии и на Дунае не получали значительной помощи и защищались от нападений противников собственными силами. Ресурсов для эффективной борьбы сразу с тремя противниками у империи уже не хватало.

В хрониках Михаила Атталиата и Продолжателя Скилицы описаны военные мероприятия, осуществленные Романом IV в первые месяцы правления. Прежде всего, были пополнены регулярные тагмы восточной армии. Далее император отдал приказ собрать стратиотские ополчения малоазийских фем, дополнил стратиотские каталоги за счет принудительного включения в них новых стратиотов и «архонтов»¹². Кроме того, на Восток были передислоцированы наиболее боеспособные западные тагмы (фракийские и македонские) и, по всей видимости, фемные контингенты Болгарии. Ранней весной 1068 г. войска собрались в Вифинии, где император сначала устроил им смотр, а потом в течение нескольких недель обучал и тренировал. К армии присоединились отряды наемников (франки, немцы)¹³, союзников (узы, печенеги)¹⁴ и подраз-

¹¹ Подробнее о византийско-венгерских отношениях в 1068–1071 гг. см.: ЗЛАТАРСКИ В. История на Българската държава през средните векове. София, 1971. Т. 2. С.138-139; MORAVCSIK G. Byzantium and the Magyars. Budapest, 1970. P. 59 sq.; МАКК F. Les relations hungaro-byzantines aux X^e–XII^e siècles // European Intellectual Trends (Ed. by F. GLATZ). Budapest, 1990. Vol. 4. P. 15-18; ДИМИТРОВ ХР. Българо-унгарски отношения през средновековието. София, 1998. С. 95-96.

¹² При Романе Диогене подразделения, составленные из «архонтов» упоминаются впервые. По всей видимости, это были состоятельные стратиоты, сведенные в отдельные кавалерийские отряды. В дальнейшем подобные формирования в источниках не упоминаются. См.: СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 326-327; WASILEWSKI T. La disparition des tagmata impériaux à Byzance dans la seconde moitié du XI^e siècle // Actes du XV^e Congrès international d'Études byzantines. Athènes, 1980. Vol. IV. P. 380-381; ср.: Кучма В.В. К вопросу о сущности византийской военной организации в период Манцикерта // Actes du XV^e Congrès international d'Études byzantines. Athènes, 1976. Résumés des Communications.

¹³ О структуре и комплектовании наемных отрядов в 60–70-е гг. XI в. см.: СНЕУНЕТ J.-CL. Mantzikert: un désastre militaire? // Byz. 1980. Т. 50. P. 421-423; GUILLAND R. Études sur l'histoire administrative de l'empire byzantin. Les

деления варяго-русского корпуса¹⁵. Впоследствии, в состав войска влились также столичные тагмы схол, стратилатов и арифмов, которые уже долгие годы не участвовали в военных действиях¹⁶. Для того, чтобы повысить свою популярность, Диоген приказал выдать воинам жалование перед походом, а не после его завершения, как это было обычно принято. Военачальников император также щедро вознаградил (Att., 161-164; Skyl. Cont., 124-126).

Весной 1068 г. Диоген собрал в одном месте почти все наличные военные силы Византии. Численность армии была очень велика, но состояла она из подразделений, отличных друг от друга как по организации и способу комплектования, так и по степени подготовленности к ведению боевых действий. Наиболее боеспособными подразделениями были наемные отряды, варяго-русский корпус и тагмы малоазийских фем (особенно «тагма федератов» Писидии-Ликаонии)¹⁷. Однако длительный период вынужденного бездействия и пренебрежения со стороны властей сказался и на лучших частях. Михаил Атталиат отмечает, что когда Роман IV объезжал выстроенные для смотра тагмы, в боевых порядках «зияли дыры», а «...в лохах было весьма мало воинов»¹⁸. По-

commandants de la garde imperiale a l'empire byzantin // REB. 1960. Vol. 18. P. 81-83.

¹⁴ СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 344-345; MORAVCSIK G. Byzantinoturcica. Berlin, 1958. T. 2. S. 90-92.

¹⁵ О русских отрядах в войске Диогена см.: SHEPARD J. Byzantinorussica // REB. 1975. Vol. 33. P. 219.

¹⁶ Skyl. Cont., 129.23-26, 135.18. Тагма арифмов, например, не принимала участия в военных действиях с конца IX в. См.: KÜHN H.-J. Die byzantinische Armee im 10. und 11. Jahrhundert: Studien zur Organisation der Tagmata. Wien, 1991. S. 91-92, 106.

¹⁷ Skyl. Cont., 135.17-18; KÜHN H.-J. Die byzantinische Armee... S. 254-255.

¹⁸ Михаил Атталиат и Продолжатель Скилицы специально акцентируют внимание на войсковом смотре перед походом 1068 г. В частности, Продолжатель Скилицы пошет, что «... странное зрелище представляли эти знаменитые ромейские воины, храбрость которых прежде подчинила Восток и Запад. Явилось малое число мужей, да и то одетых в рубища, удрученных бедностью, без оружия ... Конные – без коней и без положенных им боевых снарядов. Давно уже цари не выступали в поход, поэтому у военных людей отнято было денежное содержание и выдачи. Они имели робкий вид, не было у них мужества, а славные наши знамена потускнели и помрачнели, окруженные незначительным числом воинов, производивших тягостное впечатление» (Skyl. Cont., 125.9-18). Атталиат более краток, но суть его высказываний та же – старые и опытные воины не имели коней и снаряжения, а вновь набранная молодежь не имела военной практики и опыта (Att., 102.1-5). Позже оба хро-

Византийская армия в правление Романа IV Диогена

степенно тагмы пополнили, но профессиональные качества новых солдат оставляли желать лучшего. Уже первые столкновения с сельджуками показали плохую подготовку войск, которые действовали несогласованно, нерешительно и боялись противника¹⁹.

Стратиотские ополчения играли в войске Диогена вспомогательную роль, хотя по численности превосходили все регулярные и наемные подразделения вместе взятые. Стратиоты были плохо вооружены, не имели боевого опыта и скорее мешали, чем помогали регулярным отрядам. В походе и в бою они держались группами, составленными из родственников и земляков (Skyl. Cont., 149.7-11). Между стратиотами из разных фем постоянно вспыхивали ссоры, переходившие иногда в вооруженные стычки. Дисциплина в войске была низкой и даже суровые меры по наведению порядка не улучшили положения²⁰.

Силы Романа Диогена мало походили на полевую армию предыдущих десятилетий. По составу и организации они напоминали войско, существовавшие до военных преобразований второй половины X в., а командование действовало по канонам военной науки времен «Тактики Льва». В источниках сохранилось немало свидетельств того, что в 1068–1071 гг. византийская армия вернулась к практике больших военных экспедиций IX – первой половины X в. Как и тогда, войска собирались крайне долго, медленно продвигались к границе, делая по пути остановки в «императорских поместьях-аплектах» (Att., 144.1-5). При сближении с неприятелем византийцы строили лагерь и только имея в тылу надежные укрепления решались на сражение (Att., 113.1-2; 126.2-5). Перед большой армией постоянно стояла проблема нехватки продовольствия, а в 1068 г. в войске вспыхнула эпидемия, унесшая жизни многих солдат (Att., 117.21 – 118.16). Голодные и лишенные четкого руководства, воины грабили мирное население, чем еще больше настраивали его против византийских властей.

ниста перечисляют, какие меры предпринял Роман IV, чтобы повысить боеготовность армии. Судя по их сообщениям, ему удалось это сделать буквально за несколько дней.

¹⁹ Атталиат пишет о том, что во время похода в Сирию греки проявили трусость. Когда турки громили, одну за другой, тагмы схол и стратилатов, никто не пришел на помощь – все спрятались за лагерьными стенами. См.: Att., 113.4-7.

²⁰ О попытках навести порядок сообщает Атталиат. Att., 139.7-9: Стратиг-автократор Мануил Комнин налагал на своих воинов, совершивших несправедливости, различные кары (1070 г.). Att., 152.23 – 153.12: Роман Диоген приговорил воина к урезанию носа за кражу осленка. См. также: СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 313-314.

Преобразования Романа IV коснулись также командного состава армии. Однако, прежде чем перейти к его подробному анализу, хотелось бы сделать некоторые замечания, касающиеся состояния источниковой базы данного периода. Как уже отмечалось, в правление Диогена Византия вела войну на три фронта, но подробно в исторических хрониках отражен лишь ход военных действий на Востоке против сельджуков. В византийских источниках борьба с норманнами и венграми оставлена почти без внимания²¹. Сообщения о происходивших в Южной Италии и на Дунае событиях имеют эпизодический характер, начисто лишены подробностей и отражают чаще не ход, а итоги военных действий. Поэтому, имена многих военачальников, особенно служивших в фемной администрации, остаются неизвестными. Южноитальянские и венгерские хроники также освещают события односторонне. В них упомянуты только главнокомандующие византийских войск, а основное внимание уделено действиям противников Византии²². Следовательно, полная картина войны на Западе в 1068–1071 гг. восстановлена быть не может.

Война с сельджуками описана в византийских источниках очень подробно. Михаил Атталиат, Никифор Вриенний, Продолжатель Скилицы, Иоанн Зонара называют множество имен, но зачастую расходятся между собой, перечисляя титулы и должности военачальников. Сразу оговорим, что в этом отношении мы придерживаемся сообщений непосредственного участника событий войскового судьи Михаила Атталиата. Армянские хроники повествуют о войне на Востоке менее подробно, но в этих сочинениях содержатся некоторые факты, оставшиеся неизвестными византийским авторам²³. Необходимо также отметить, что армянские хронисты явно симпатизируют Роману Диогену и тон их высказываний о византийцах, ранее откровенно враждебный, заметно меняется. Возможно, это связано с доброжелательной позицией, которую Диоген занимал по отношению к армянской аристократии.

²¹ Война в Южной Италии (1064/1065–1071 гг.) – Skyl. Cont., 167.4 – 170.17; столкновения с венграми – Вриен., 94-95.

²² Guillaume de Pouille. La Geste de Robert Guiscard. P. 158-162, 291-292, 338-340; ДИМИТРОВ Хр. Българо-унгарски отношения... С. 95-96.

²³ См.: Chronique de Matthieu d'Édesse (962–1136), continuée par Grégoire le Prêtre jusq'en 1162 / Trad. E. DULAUER. P., 1858. P. 160-172 (далее – Матф. Эд.); Повествование вардапета Аристахэса Ластивертци / Пер., вст. ст., комм. и прилож. К.Н. ЮЗБАШЯНА. М., 1968. С. 130-137. См. также: АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН В.А. Армяно-византийская контактная зона (X–XI вв.). Результаты взаимодействия культур. М., 1994. С. 124-125, 140-141.

Византийская армия в правление Романа IV Диогена

Роман IV является основным объектом внимания со стороны авторов всех исторических сочинений, повествующих о событиях 1068-1071 гг. Сам факт присутствия императора в войске, достаточно редкий для XI в., вызывал интерес хронистов. Поэтому, в поле их зрения, прежде всего, попали военачальники, сопровождавшие Диогена в походах. Ниже приведены имена, титулы и должности византийских командиров, принимавших участие в борьбе с сельджуками в 1068-1071 гг.:

– 1068 г. – поход в Северную Сирию, захват крепости Иераполь; армией командовал Роман IV, среди византийских военачальников источники упоминают Андроника Дуку, проедра и архегета (Att., 106.1-2; Skyl. Cont., 127.6); Петра Либеллисия, магистра и дуку Антиохии (Att., 111.1-2; Skyl. Cont., 129.6-7); Фаресмана Апокапа, веста, коменданта (стратига?) Иераполя (Att., 116.10-11; Skyl. Cont., 131.15);

– 1069 г. – поход в Каппадокию и Месопотамию; войском вновь руководил император, помимо него византийские авторы называют полководцев Самуила Алусиана, вестарха, командира западных тагм (стратиглата Запада?) (Att., 123.11; Skyl. Cont., 134.8-9); Никифора Антиоха, магистра и стратига (дуку?) Анатолика (SCHREINER P. Die byzantinischen Kleinchroniken. Т. 1. Chr. 4/3); Филарета Врахамия, магистра (Att., 132.10-16; Skyl. Cont., 136.17-18)²⁴;

– 1070 г. – поход в фемы Каппадокия и Армениак; в отсутствие Романа IV командовал Мануил Комнин, протопродр и стратиг-автократор (Att., 138.21; Skyl. Cont., 139.8-9)²⁵; его заместителями (ипостратигами) являлись Никифор Малеси и Михаил Таронит (Вриен., 22, 28-29);

– 1071 г. – поход в Закавказье, битва при Манцикерте; верховным главнокомандующим являлся Роман Диоген, а отдельными частями войска руководили Мануил Комнин, куропалат и стратигарх (Att., 147.20-22); Андроник Дука, продр, «командир союзных и стратиотских сил» (Att., 168.16; Вриен., 37); Никифор Вриенний, магистр и дука Запада (Att., 154.3-4; Вриен., 35); Никифор Васибеки, магистр и катепан Феодосополя (Att., 155.5-6; Матф. Эд., 169); Феодор Алиат, продр и стратиг Каппадокии (Вриен., 37); Иосиф Тарханиот, магистр (Att., 158.15-17); Лев Диаватин, вестарх (Вриен., 38); Котерц Торник

²⁴ После отступления основных византийских сил Филарет Врахамий был назначен командиром отрядов, оставшихся в Месопотамии для обороны пограничной области. По всей видимости, он получил полномочия стратига-автократора. См.: КАЖДАН А.П. Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI–XII вв. Ереван, 1975. С. 26-27; СНЕУНЕТ J.-CL., VANNIER J.-F. Études prosopographiques. P., 1986. P. 66-68.

²⁵ Никифор Вриенний называет его domestikом схол Востока (Вриен., 33).

(Skyl. Cont., 147.2); Руссель де Байоль, командир отряда наемников-франков (Zon., 699); армянин Кадаб, ипостратиг Никифора Василага (Матф. Эд., 169)²⁶.

Помимо военачальников, в походах Романа IV сопровождали чиновники гражданской администрации которые составляли его «походную канцелярию». Михаил Атталиат, сам входивший в их число, упоминает среди участников экспедиции в Закавказье (1071 г.) начальника секрета прошений Льва, протовестиария Василия Малеси и магистра протоасикрита Евстратия Хирсофакта (Att., 167.11-17)²⁷. Во время кампании 1069 г. императора сопровождал проедр Михаил Пселл, но его функции и причины, по которым ипат философов оказался в войске неизвестны.

О военачальниках, воевавших на Востоке, но не входивших в состав полевой армии, известно гораздо меньше. Как правило, это правители пограничных фем. В источниках упоминаются дуки Антиохии ал-БХТ (Пехт, Эпихт?)²⁸ и Хачатур, правители Эдессы вестарх дука Василий Алусиан²⁹ и проедр катепан Павел. Из должностных лиц западных

²⁶ В связи с походом на Манцикерт можно говорить еще о двух военачальниках, но неясно, какими подразделениями они командовали. Это турецкий перебежчик Хризоскул (Вриен., 41) и некий Григорий, императорский протоспафарий и «архонт восточных фем» (надпись на надгробии, обнаруженном в Малой Азии французским путешественником середины XIX в. Шарлем Тексье; дата гибели военачальника, указанная на плите – 31 августа 10 индикта 6579 (1071 г.) – см.: LAURENT V. Deux nouveaux gouverneurs de la Bulgarie byzantine: Le proèdre Nicéphore Batatzès et le protoproèdre Grégoire // RESEE. 1969 Vol. 7. P. 148-149.

²⁷ О Василии Малеси см.: DUYÉ N. Un haut fonctionnaire byzantin du XI^e siècle. Basile Malesès // REB. 1972. Vol. 30. P. 167-178. О Льве и Евстратии Хирсофакте в источниках в более ранний период не упоминается. Однако, известно несколько писем Михаила Пселла, адресованных этим лицам. См.: ЛЮБАРСКИЙ Я.Н. Михаил Пселл: личность и творчество // БЕЗОБРАЗОВ П.В., ЛЮБАРСКИЙ Я.Н. Две книги о Михаиле Пселле. СПб., 2001. 261-262, 265.

²⁸ HONIGMANN E. Die Ostgrenze des byzantinischen Reiches von 363 bis 1071 nach griechischen, arabischen, syrischen und armenischen Quellen. Bruxelles, 1935. S. 121; LAURENT V. La chronologie des gouverneurs d'Antioche sous la seconde domination byzantine // Mélanges de l'Université Saint-Joseph. Beirut, 1962. T. 38. P. 247. Вопрос об его идентификации с армянином Пехтом, который был дукой Антиохии в 1065/1066 г., остается дискуссионным. См.: КАЖДАН А.П. Армяне... С. 124-126.

²⁹ Матф. Эд., 163-164. См. о нем: АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН В.А. Византийские правители Эдессы в XI в. // ВВ. 1973. Т. 35. С. 144.

фем известны катепан Италии Авертутел³⁰, претор Бари Стефан Патеран³¹ и дука Сирмия Никита (Никота)³².

На основании приведенных данных можно констатировать, что в 1068–1071 гг. командный состав византийской армии и провинциальной администрации коренным образом изменился по сравнению с правлением Константина X³³. Никто из военачальников, служивших при Диогене, в предыдущий период высоких командных постов не занимал. По нашему мнению, можно говорить о полной смене высшего военного руководства. Подобной кардинальной перестановки в армейской верхушке не происходило давно.

Среди византийских военных, назначенных Романом IV на руководящие посты в армии и провинциальной администрации, можно выделить две большие группы. Первая из них состояла из полководцев армянского происхождения (Фаресман Апокап³⁴, Филарет Врахамий, Никифор Василиаки, Лев Диаватин³⁵, Котерц Торник³⁶, Кадаб, Хачатур, ал-БХТ), а вторая – из представителей высшей византийской аристократии (Мануил Комнин, Андроник Дука, Никифор Вриенний, Никифор Мелисин³⁷, Михаил

³⁰ Guillaume de Pouille. *La Geste de Robert Guiscard*. P. 291-292; FALKENHAUSEN V. VON. *Südtalien...* S. 95, 191.

³¹ *Ibid.* S. 95.

³² ВАСИЛЕВСКИ Т. Византийската тема Сирмиум – Сърбия през XI–XII в. // ВАСИЛЕВСКИ Т. България и Византия. IX–XV в. София, 1997. XI. С. 124-125.

³³ О высшем военном руководстве Византии при Константине X см.: МОХОВ А.С. Командный состав византийской армии в правление Константина X Дуки (1059–1067) // Византийское государство в IV–XV вв. Центр и периферия. Тез. Докл. XV Всероссийской научной сессии византинистов (Барнаул, 29.05 – 02.06.1998 г.). Барнаул, 1998. С. 24-27.

³⁴ Фаресман Апокап назван в хронике Атталиата армянином, а в сочинении Продолжателя Скилицы – ивиром (*Att.*, 116.10-11; *Skyl. Cont.*, 131.15). См. о нем: КАЖДАН А.П. Армяне... С. 69.

³⁵ Лев Диаватин упоминается в связи с походом на Манцикерт и только в одном источнике (Вриен., 44). Однако, из повествования Вриенния должность, которую занимал Лев установлена быть не может, только титул – вестарх. После 1071 г. в источниках еще несколько раз упоминается Лев Диаватин: правитель Месемврии в 1080 г. – (*Skyl. Cont.*, 185.21-23); протовестиарий в 1094 г. (GAUTIER P. *Le synode des Blachernes (fin 1094). Étude prosopographique* // *REB*. Vol. 29. 1971. P. 245-246).

³⁶ См. о нем: КАЖДАН А.П. Армяне... С. 111.

³⁷ Никифор Мелисин являлся представителем аристократической фамилии, известной с конца X в. Он был женат на Евдокии, дочери Мануила Комнина и сестре будущего императора Алексея I. После 1071 г. он служил в фемной администрации в Болгарии и Анатолике, а в 1080 г. поднял мятеж против им-

Таронит³⁸, Иосиф Тарханиот). В связи с этим, отметим основные направления кадровой политики Диогена.

В армии и восточных фемах Роман IV опирался, прежде всего, на военачальников-армян, которые обладали значительным влиянием среди своих соплеменников и были непосредственно заинтересованы в ликвидации сельджукской угрозы. Не вызывает сомнения, что служить в войсках они начали до 1068 г., но на высокие должности впервые были назначены Романом IV. При Константине X армянские офицеры имели мало шансов на продвижение по службе. Диоген предоставил им такую возможность, рассчитывая, в свою очередь, на полную поддержку и преданность. Помимо армян, в высшем командном составе были военачальники болгарского происхождения (братья Василий и Самуил Алусианы)³⁹ и франки (Роберт Крипин, Руссель де Байоль)⁴⁰. Кроме

ператора Никифора III Вотаниата (Вриен., 128, 190; Zon., 732). После воцарения Алексея I Комнина Никифор получил титул кесаря. Изданы его печати: магистр, вестарх и катепан; протопроедр и моностратиг Анатолика; кесарь; деспот (ZACOS G., VEGLERY A. Byzantine Lead Seals. Basel, 1972. Vol. 1. Part. 3. P. 1481-1482. №№ 2697-2699); протопроедр и дука Триадицы (LAURENT V. Documents de sigillographie byzantine: La Collection C. Orghidan P., 1952. № 196). См. о нем: ШАНДРОВСКАЯ В.С. Некоторые исторические деятели «Алексиады» и их печати // ПС. 1971. Вып. 23(86). С. 38-39.

³⁸ Михаил Таронит был женат на Марии, сестре Мануила Комнина. С 1070 по 1081 г. он в источниках не упоминается. В правление Алексея I Михаил являлся протовестиарием и носил титул паниперсеваста. В 1094 г. он был отправлен в ссылку за участие в заговоре Никифора Диогена. См. о нем: ADONTZ N. Les Taronites à Byzance // Byz. 1936. Т. 11. P. 23-27.

³⁹ Василий и Самуил Алусианы – внуки последнего болгарского царя Ивана Владислава. Сестра Алусианов была первой женой Романа Диогена (Skyl. Cont., 134.8-9). О Василии известно только то, что он был правителем Эдессы (Матф. Эд., 164). О Самуиле Алусиане см.: ЗЛАТАРСКИ В. История на Българската държава... С. 128-129; KÜHN H.-J. Die byzantinische Armee... S. 258. Изданы печати Самуила Алусиана (вестарха и катепан; проедр и дука – 70-е гг. XI в.). См.: СТАВРАКОС С. Die byzantinischen Bleisiegel mit Familiennamen aus der Sammlung des Numismatischen Museums Athen. Wien, 1990. S. 40-41.

⁴⁰ Роберт Крипин (Крепин) – норманн из Северной Франции, известный «искатель приключений». До 1068 г. он воевал с арабами в Испании и на Сицилии, с византийцами в Апулии. См. о нем: Guillaume de Pouille. La Geste de Robert Guiscard. P. 295, 327. Руссель (Урсель) де Байоль также был норманном, предводителем франко-варяжского наемного отряда. На византийскую службу он поступил при Романи Диогене. В 1073 г. поднял мятеж против Михаила VII Дуки, но был захвачен в плен Алексеем Комниным. См. о нем: SCHLUMBERGER G. Deux chefs normands des armées byzantines // RH. 1881. Т. 16. P. 294-296; По-

того, в 1068–1071 гг. на руководящие посты выдвигаются представители некоторых провинциальных аристократических семейств, которые в предыдущий период были вытеснены из армейской верхушки выходцами из более знатных фамилий (Никифор Антиох⁴¹, Федор Алиат, Петр Либеллисий⁴²). Таким образом, попытка Романа IV опереться в армии на «новых людей» совершенно очевидна.

Присутствие большой группы военачальников, выходцев из среды высшей византийской аристократии, свидетельствует, на наш взгляд, о том, что Диоген искал себе опору в этой части господствующего класса. Он назначил на командные должности представителей младшего поколения данных фамилий. Действительно, Мануил Комнин⁴³, Никифор Вриенний, Никифор Мелисин, Михаил Таронит были достаточно молоды и их продвижение по службе зависело от императора. Исключение в этой группе составляет Андроник Дука, старший сын кесаря Иоанна. По словам Атталиата, он находился при Диогене не только для того, чтобы занять место главнокомандующего, если император будет убит, но и как заложник, гарантирующий отсутствие «необдуманных действий» со стороны Дук (Att., 106.1-3). Таким образом, можно констатировать, что при Романи IV начинается карьера многих военачальников, сменивших на высших должностях полководцев времен Исаака I и Константина X. Однако наиболее активно они действовали уже после 1071 г., играя значительную роль в военной и политической жизни Византии конца XI в.

Как показали дальнейшие события, ставка Диогена на «новых людей» во многом оправдалась, тогда как союз с высшей аристократией не состоялся. Среди византийских военных с начала правления Романа IV начала формироваться оппозиция. Первоначально в нее вошли смещенные с должностей ставленники Дук. В источниках сообщается, что им-

LEMIS D. The Revolt of Roussel and the Adventures of the Cesar // BZ. 1965. Bd. 58. P. 66-88

⁴¹ См. о нем: SCHREINER P. Die byzantinischen Kleinchroniken. T. 2. S. 153-154; LOUKAKI M. Contribution à l'étude de la famille Antiochos // REB. 1992. Vol. 50. P. 47-49. Печати Никифора Антиоха: магистр и вест (Sceaux byzantins de la collection de Henri Seyrig. Catalogue raisonné J.-CL. CHEYNET, C. MORRISON, W. SEIBT. P., 1991. P. 42 (после 1050 г); проедр (SEIBT W. Die byzantinischen Bleisiegel in Österreich. Wien, 1978. 1. Teil: Kaiserhof. S. 233. A. 5).

⁴² Печать Петра Либеллисия, дуки Антиохии см.: STAVRAKOS C. Bleisiegel... S. 221-222. О нем см.: LAURENT V. La chronologie des gouverneurs d'Antioche... P. 246.

⁴³ Мануил Комнин – старший сын Иоанна Комнина, племянник Исаака I. После вступления на престол Роман IV назначил его протостратором (Вриен., 32). См. о нем: STAVRAKOS C. Bleisiegel... S. 200-201.

ператор избавился от «ненадежных людей», отослав их из армии. Помимо прочих, в числе попавших в опалу оказался один из самых опытных военачальников второй половины XI в. проедр Никифор Вотианат. В 1067 г. он являлся одним из претендентов на руку императрицы Евдокии и Роман Диоген видел в нем возможную угрозу своему положению⁴⁴. Из других офицеров, находившихся в оппозиции к императору, следует упомянуть Никифора Палеолога⁴⁵ и Варду Ксифилина. В дальнейшем, число недовольных увеличилось. Некоторые военачальники были против стратегии, избранной императором в войне с сельджуками. Других Диоген восстановил против себя надменностью, кичливостью и нежеланием прислушиваться к советам (Psellos, 159, § XIV).

Наибольший протест вызвал подход императора к проблеме обороны страны от сельджукской угрозы. В 1068 г. перед Диогеном стоял выбор, который в силу сложившейся внешнеполитической обстановки, ему предстояло сделать немедленно. Он должен был решить, какой стратегии будут придерживаться византийские войска, наступательной или оборонительной. Многие советовали перейти к обороне, выжечь приграничные области, выселить из них жителей, лишив тем самым противника возможности пополнять запасы продовольствия, а самим занять крепости и оборонять их до последней возможности (Вриен., 31-32). Это была традиционная для византийцев практика, широко применявшаяся в войнах с арабами в IX – первой половине X в. Кроме того, именно так удалось остановить набеги печенегов на Македонию в середине XI в. Для войск подобные действия были привычны, тогда как наступательных операций императорская армия давно уже не вела. Однако Диоген сделал иной выбор.

Роман IV решил перенести военные действия на территорию противника. Вплоть до битвы при Манцикерте он планировал и осуществлял наступательные операции, но их эффективность была невелика. Большая византийская армия не смогла очистить приграничные районы от сельджукских отрядов, которые заметно уступали ей в численности, но превосходили в маневренности. По выражению Михаила Пселла, император с войском «блуждал по Сирии и Персии», но никаких успехов не добился (Psellos, 159, § XIII). Действительно, эффективность

⁴⁴ Скабаланович Н. Византийское государство... С. 102.

⁴⁵ Никифор – первый из упоминаемых в источниках Палеологов. Его должность и титул при Романе IV не известны. Об его дальнейшей биографии см.: СНЕУНЕТ J.-CL., VANNIER J.-F. *Études...* P. 133-135 (в данной работе опубликована печать Никифора Палеолога, проедра и дуки, датируемая второй половиной XI в.).

Византийская армия в правление Романа IV Диогена

первых двух походов Диогена оказалась поразительно низкой. В 1068 г. греки захватили Иераполь и разорили окрестности Халеба, но едва императорское войско вернулось на свою территорию, тюрки возобновили нападения⁴⁶. Сельджуки вновь проникли во внутренние районы Малой Азии, захватили Аморий и опустошили Каппадокию (Att., 121.13 – 122.12; Skyl. Cont., 133.7-17).

Поход 1069 г. вообще оказался неудачным. Византийцам удалось разбить отряд сельджуков у Лариссы, но большего они добиться не сумели⁴⁷. После отступления Диогена из Месопотамии, ситуация на границе опять обострилась. Тюрки разгромили стратига-автократора Филарета Врахамия (в Месопотамии) и дуки Антиохии Хачатура (в Киликии). Большой отряд сельджуков проник во внутренние районы Анатолика и захватил Иконий. Позже они взяли Хоны, истребили население и сожгли одну из самых почитаемых христианских святынь, храм архистратига Михаила (Att., 132.8 – 136.15; Skyl. Cont., 136.15 – 138.10).

В очередной раз фемные контингенты оказались бессильны перед лицом сельджукской угрозы. В большинстве городов Малой Азии не было укреплений, а там, где они имелись, крепостные стены и башни требовали ремонта. Вражеские войска не появлялись в Анатолике, Пафлагонии, Галатии, Ликаонии с первой половины X в. и эти области не были подготовлены к обороне. После крушения византийской оборонительной линии на восточных границах уже некому было помешать набегам кочевников⁴⁸.

⁴⁶ О первом походе Диогена см.: Att., 102-120; Skyl. Cont., 124-132; Матф. Эд., 161-162; САНЕН СL. La première pénétration turque en Asie Mineure (second moitié du XI^e siècle) // Byz. 1946–1948. Т. 18. Р. 26-27.

⁴⁷ См. о втором походе Романа IV: Att., 123-132; Skyl. Cont., 134-136; САНЕН СL. La première pénétration... Р. 27-28.

⁴⁸ О состоянии оборонительных сооружений во «внутренних» фемах восточной части Византии см.: FOSS С. Archaeology and the «Twenty Cities» of Byzantine Asia // AJA. 1977. Т. 81. Р. 476, 482-483; KLEINBAUER W.E. The origin and function of the Aisled Tetraconch Churches in Syria and northern Mesopotamia // DOP. 1973. Vol. 27. Р. 89-114 (автор отмечает, что по всей Северной Сирии, Месопотамии и Малой Азии в 60–70-е гг. XI в. наблюдается укрепление городских цитаделей, тогда как внешние рубежи обороны не ремонтировались); POTACHE D. Le thème et la forteresse de Charsianon: recherches dans la région d'Akdagmadeni / Geographica Byzantina. P., 1981. Р. 107-117 (прослежен постепенный упадок оборонительной системы вдоль дороги Анкира – Севастия). О мерах, предпринятых Романом IV для ремонта некоторых старых крепостей и строительства новых см.: AHRWEILER H. Les forteresses construites en Asie Mineure face à

Зимой 1070/1071 г. единая система обороны восточных границ вообще перестала существовать. Сопротивление противнику еще оказывали в районах Феодосополя, Трапезунта, Харсианона, Антиохии и Эдессы, но это были лишь локальные очаги сопротивления. Византийцы удержались в них, прежде всего, благодаря близости моря, на котором господствовал императорский военный флот. Другая причина заключалась в том, что каждый из вышеупомянутых городов был окружен множеством небольших крепостей, в которых находились византийские гарнизоны. Они отвлекали силы противника и для того, чтобы приступить к осаде крупного пограничного центра, необходимо было сначала овладеть этими укреплениями. Отметим также, что еще один подобный «укрепленный район» возник в верховьях Евфрата, в горной области Екелеац, куда отступил разбитый тюрками под Романоподем зимой 1069/1070 г. Филарет Врахамий. Он занял выжидательную позицию и активно пополнял силы за счет добровольцев из местного населения и разрозненных отрядов византийской армии. Филарет больше не принимал участия в войне с сельджуками на стороне Романа Диогена. От участия в походе на Манцикерт он уклонился и к 1071/1072 г. превратился в независимого приграничного топарха (Att., 132.9 – 133.12)⁴⁹.

В 1070 г. обстоятельства задержали Романа IV в Константинополе. Командование войсками он поручил протопроедру Мануилу Комнину, но тот был разгромлен тюрками в Армениаке и попал в плен (Att., 138.18 – 142.19; Skyl. Cont., 139.7 – 141.2; Вриен., 22, 28-29). В это же время сельджуки перешли в решительное наступление. В Закавказье появилось большое войско во главе с Алп-Арсланом. Султан занял Манцикерт, Хлат и Арчэш и, уничтожая все на своем пути, двинулся к Эдессе. Пятидесятидневная осада города закончилась неудачно. Сельджуки потеряли под Эдессой треть своей армии, но сломить сопротивление гарнизона, которым командовал дук Василий Алусиан, не смогли. Султан осадил Халев, желая подчинить своей власти эмират Мирдасидов, но и здесь его ждала неудача. Поход Алп-Арслана в Северную Сирию завершился провалом (Матф. Эд., 163-166)⁵⁰.

В этой, казалось бы благоприятной обстановке, Роман IV ранней весной 1071 г. выступил из Константинополя в свой третий поход про-

l'invasion seldjoucide // AHRWEILER H. Études sur les structures administratives et sociales de Byzance. L.: Variorum reprints, 1971. XVII. P. 182-183.

⁴⁹ См.: CHEYNET J.-CL. Toparque et topotèrètès a la fin du XI^e siècle // REB. 1984. Vol. 42. P. 218-222.

⁵⁰ HONIGMANN E. Die Ostgrenze... S. 121-122, 142. Ср.: АРУТЮНОВА-ФИДАНЯН В.А. Византийские правители Эдессы... С. 144.

тив сельджуков. Однако завершился он трагически. Такой исход кампании был во многом predetermined, так как во время ее подготовки и проведения Диоген допустил ряд серьезных ошибок. Главная из них состояла в том, что совершенно необоснованно была избрана цель похода. Византийцы собирались восстановить контроль над Закавказьем, а потом вторгнуться на территорию государства сельджуков. Причем речь шла не о кратковременной экспедиции в пограничные области вражеской страны, а об ее завоевании. Император обещал византийским аристократам земли в Персии, а Багдад намеревался оставить за собой (Вриен., 31)⁵¹. План Диогена вызвал одобрение среди знати и, особенно, у синклитиков. Однако их энтузиазм быстро исчез, когда войско оказалось в реальной военной обстановке⁵².

Первые столкновения с противником показали, что армия не готова к выполнению столь грандиозных задач. Тем не менее, Роман IV продолжил поход. Он считал численное превосходство византийцев решающим фактором, способным принести победу. Иллюзия полного превосходства заставила царя совершить еще один промах – он разделил свои силы, отправив треть войска к крепости Хлат (Att., 149.15 – 151.7). Это были лучшие подразделения армии: отряды франков, легкая кавалерия узов и тагмы восточной армии. Себе император оставил менее боеспособную часть регулярных войск и фемные стратиотские ополчения⁵³. С ними 26 августа 1071 г. Диоген решил вступить в бой с султаном Алп-Арсланом недалеко от Манцикерта.

В научной литературе нет единого мнения о значении битвы при Манцикерте в византийской истории. Этому событию даются диаметрально противоположные оценки. Одни исследователи считают, что поражение у Манцикерта стало для империи подлинной военной катастрофой. Сельджуки сокрушили византийскую армию и взяли в плен императора (событие в истории Византии небывалое). Впоследствии

⁵¹ Свидетельства об этом сохранились и в арабских источниках. См.: РОЗЕН В.Р. Арабские сказания о поражении Романа Диогена Алп-Арсланом // Записки Восточного отделения Русского географического общества. 1886–1887. Т. 1. С. 249-252; SAHEN CL. La campagne de Mantzikert d'après les sources musulmanes // Byz. 1934. Т. 9. P. 632, n. 2.

⁵² После прибытия армии в Закавказье синклитики остались в Трапезунте, где ожидали исхода кампании. В случае победы императора они могли быстро присоединиться к войску и получить свою долю добычи, а если бы византийцев постигла неудача, то синклитики не подвергались опасности в этом относительно безопасном приморском городе. См.: Att., 167.8-10.

⁵³ СНЕУНЕТ J.-CL. Mantzikert... P. 422-423.

империя так и не оправилась от страшного разгрома, что дало тюркам возможность захватить большую часть ее восточных владений⁵⁴.

Другие византинисты, напротив, не придают этому событию особого значения и утверждают, что поражение византийцев отнюдь не было катастрофой. Кл. Каэн на материале арабских, а Ж.-Кл. Шене – византийских источников, показали, что Манцикерт не может считаться символом крушения византийского военного могущества. Более того, даже с военной точки зрения, в этом событии не было ничего выдающегося. Большая часть византийской армии самовольно вышла из боя, бросив императора, его окружение и охрану на поле сражения. Сельджуки, утомленные многочасовым боем, совершенно не ожидали такого поворота событий. Для преследования беспричинно бежавших византийских войск у них не было сил, но окружить и уничтожить центральную часть первой линии боевого порядка противника они сумели. Султан Алп-Арслан был настолько ошеломлен неожиданной победой, что месяц стоял под Манцикертом, не зная, какие действия ему предпринять⁵⁵.

По нашему мнению, данная точка зрения является верной. Можно привести еще ряд аргументов в ее пользу. Ни один (!) из упоминаемых в источниках в связи с битвой византийских военачальников не погиб под Манцикертом, а в плен попал только Роман IV⁵⁶. Остальные командиры,

⁵⁴ См. напр.: ГУСЕЙНОВ Р.А. Из истории отношений Византии с сельджуками (по сирийским источникам) // ПС. 1971. Т. 23(86). С. 160-161; ЮЗБАШЯН К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия (IX–XI вв.). М., 1988. С. 233-234.

⁵⁵ САНЕН СЛ. La campagne de Mantzikert... P. 64-67; СНЕУНЕТ J.-CL. Mantzikert... P. 432-434.

⁵⁶ За день до боя он попал в засаду и был захвачен тюрками Никифор Васибеки, который командовал контингентами фемы Иверия. По сообщению Матфея Эдесского, Васибеки и его подчиненный Кадаб погибли (Матф. Эд., 169), но это противоречит свидетельствам других авторов. После 1071 г. Никифор служил в фемной администрации. В 1077/1078 г. Михаил VII назначил его дукой Диррахия и поручил подавить мятеж Никифора Вриенния. Однако Васибеки не выполнил приказ и присоединился к мятежникам. Восстание было, в итоге, подавлено Алексеем Комниным, но Васибеки остался на императорской службе. В 1079 г. он вновь поднял мятеж и объявил себя императором. Алексей Комнин разгромил его войско, а сам армянский аристократ был ослеплен (Att., 297-300; Вриен., 114, 119, 161-166). См. о нем: КАЖДАН А.П. Армяне... С. 103; СНЕУНЕТ J.-CL. Mantzikert... P. 435, п. 130. Печати Никифора Васибеки: магистр, вестарх и дука; протопроедр; протопроедр и дука Диррахия (ZACOS G., VEGLERY A. Byzantine Lead Seals. Bazel, 1972. Vol. 1. Part. 3. P. №№ 2691-2692); проедр и дука Пафлагонии (СНЕУНЕТ J.-CL. Du stratège de thème au duc: chronologie de l'évolution au cours du XI^e siècle // ТМ. 1985. Vol. 9. P. 188, n. 50).

Византийская армия в правление Романа IV Диогена

как и большая часть армии, спаслись, добравшись до ближайших византийских крепостей. Между тем, в бою погибли два гражданских чиновника из «полевой канцелярии» императора – начальник секрета прошений Лев и протоаскрит Евстратий Хиросфакт, а третий, Василий Малеси, попал в плен (Att., 167.11 сл.).

Манцикерт можно расценивать не как символ крушения византийской армии, а как яркий пример неразрешимых противоречий в среде византийской знати. Как уже указывалось, в командном составе армии с самого начала правления Романа IV существовала оппозиция. К 1071 г. она объединилась с другой оппозиционной группировкой – кесаря Иоанна Дуки и вскоре перешла к активным действиям. В самый критический момент, во время боя под Манцикертом, Андроник Дука и Никифор Вриенний вывели свои отряды из сражения, что позволило сельджукам взять императора в плен. Не вызывает сомнения, что заговор между военачальниками возник заранее, так как еще до битвы они всячески скрывали от Диогена истинное положение дел, обманывали его, а Иосиф Тарханиот, отправленный к Хлату с лучшей частью армии, предал Романа IV и отступил к Мелитине⁵⁷.

Таким образом, Дуки сумели устранить неугодного императора, действуя не путем придворных интриг, а ценой предательства на поле боя. Они перетянули на свою сторону многих военачальников, как действующих, так и отправленных Диогеном в отставку. Провинциальная военная знать оказалась расколотой на две части. Наиболее знатные и влиятельные семейства, усмотрев в Романе IV угрозу своим интересам, пошли на союз с Дуками. Однако рассматривать императора лишь как жертву предательства нельзя, так как он своими действиями толкнул многих военных в ряды оппозиции.

Роман IV попал в плен к Алп-Арслану 26 августа 1071 г., но вскоре получил свободу. Султан подписал с ним мирный договор, согласно которому Византия должна была передать сельджукам Антиохию, Эдессу, Феодосиополь, Манцикерт, Иераполь и выплачивать дань. Со своей стороны, Алп-Арслан гарантировал безопасность византийских границ и даже обязался оказать Диогену военную помощь⁵⁸.

⁵⁷ Att., 158, 15-16. Впоследствии Иосиф Тарханиот занимал пост дуки Антиохи (1072–1074 гг.). См. о нем: LEONTIADES I.G. Die Tarchaneiotai. Ein Beitrag zur byzantinischen Prosopographie. Wien, 1988. Печати Иосифа Тарханиота: магистр (Sceaux byzantins de la collection de Henri Seyrig. P. 43); проедр и дука Антиохи (LAURENT V. La chronologie des gouverneurs d'Antioche... P. 249).

⁵⁸ DÖLGER F. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches. München, Berlin, 1925. T. 2. № 972; ср.: Psellos, 164, § XXVI. Подробнее см.: MATHIEU M.

Он пошел на подписание этого договора, так как в Южной Сирии активизировались Фатимиды, а в Средней Азии началось восстание⁵⁹. К войне на три фронта сельджуки были не готовы и попытались обеспечить себе мир хотя бы с одним противником.

Для Дук освобождение Романа IV оказалось совершенно неожиданным. За время, пока тот находился в плену, кесарь Иоанн отстранил от власти императрицу Евдокию, а Михаил VII был провозглашен единоличным правителем (Psellos, 164-166, § XXVII-XXIX)⁶⁰. Узнав об освобождении Романа IV, Дуки объявили его низложенным. По всем провинциям были разосланы распоряжения не подчиняться Диогену и собирать против него войска (Att., 169-170)⁶¹.

С сентября 1071 по июль 1072 г. в Византии шла ожесточенная борьба между сторонниками Романа Диогена и Дук. Данное событие нельзя однозначно оценивать как столкновение столичной знати и провинциальной аристократии, так как на стороне Михаила VII выступила часть провинциалов. Кроме того, на сторону Дук перешли некоторые бывшие сторонники Романа IV (катепан Эдессы Павел) (Att., 168.11-13). Романа IV поддерживали армянские военачальники (Хачатур) и выходцы из малоазийских фем, (Феодор Алиат⁶²). Войско Диогена состояло из части бежавшей из-под Манцикерта армии, задержавшейся в Феодосииполе, стратиотских ополчений Иверии, Каппадокии, Харсианона, киликийских отрядов Хачатура и незначительного числа наемников (Att., 168-170).

Силы Михаила VII также были, преимущественно, стратиотскими. Однако сторону молодого императора приняли две тысячи норманнских и варяжских наемников, которые стали ударной силой его армии (Вриен., 48). Командование войском было поручено протопроедру страдигу-автократору Константину Дуке, младшему сыну кесаря Иоанна (Att., 169.21-23). Наемниками командовал вызванный из ссылки Роберт Криспин. Войско Дук разгромило при Докее отряды Феодора Алиата, который попал в плен и был ослеплен⁶³.

Силы Дук были гораздо большими, но для достижения окончательной победы им потребовался еще один поход. Летом 1072 г. войско Ми-

Une source négligée de la bataille de Mantzikert: les Gesta Wiscardi de Guillaume d'Apulie // Byz. 1950. T. 20. P. 92-96.

⁵⁹ Во время похода в Среднюю Азию Алп-Арслан погиб. См.: Матф. Эд., 170-171.

⁶⁰ СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 104-105.

⁶¹ DÖLGER F. Regesten... № 983.

⁶² См. о нем: CHEYNET J.-CL. Mantzikert... P. 434.

⁶³ Подробнее см.: GRÉGOIRE H. Notes de géographie byzantine. Les forteresses cappadociennes d'Antigu-Nigde et de Tyropoion-Trypia // Byz. 1935. T. 10. P. 245-246.

Византийская армия в правление Романа IV Диогена

хаила VII, увеличенное за счет западных тагм, нанесло Хачатуру поражение у Тарса и осадило крепость Адану, где укрылся Диоген. После долгой осады гарнизон сдался и Роман IV вновь оказался в плену, на этот раз у доместика схол Востока Андроника Дуки⁶⁴, главного виновника его манцикертского позора. Захваченного Романа повезли в Константинополь. По пути был получен приказ ослепить бывшего императора, хотя ранее Андроник Дука в присутствии трех митрополитов гарантировал ему безопасность. Тем не менее, Диоген был ослеплен и через несколько дней умер (Att., 166-170; Skyl. Cont., 152-154; Matф. Эд., 170; Ари-стакэс, 132-133)⁶⁵.

Подводя итоги, необходимо отметить, что предпринятая Романом IV попытка реорганизовать византийскую армию и избавить страну от нападений сельджуков не увенчалась успехом. Его внешнюю политику можно однозначно оценить как крайне неудачную. К лету 1072 г. византийские власти реально контролировали только прибрежные районы Малой Азии и Феодосиополь. Вся остальная территория, от оз. Ван до верховий р. Меандр и Никеи, оказалась беззащитной. В западной части империи положение также стало критическим. 15 апреля 1071 г. норманны Роберта Гюискара заняли Бари, последнюю византийскую крепость в Южной Италии. Итальянский дукат прекратил свое существование (Guillaume de Pouille. Geste, 156-162). На Дунае венгры захватили Сирмию, а печенеги, нарушив союзнические обязательства, часть фемы Паристрион⁶⁶. Таким образом, в 1068–1072 гг. территория Византии значительно сократилась.

Поражение при Манцикерте и, особенно, борьба Диогена с Дуками в 1071–1072 гг. привели византийские вооруженные силы в состояние полной дезорганизации. Особенно пострадали контингенты восточных фем, фактически разгромленные в ходе этих событий. Можно констатировать, что к лету 1072 г. византийская армия перестала существовать как единая организованная сила и окончательный удар по ней нанесли внутренние конфликты, а не внешний враг.

⁶⁴ Подробнее об Андронике Дуке и его военной карьере см.: POLEMIS D.I. The Doukai. A Contribution to Byzantine Prosopography. L., 1968. P. 58-59; КÜHN Н.-J. Die byzantinische Armee... S. 151-152, A. 71.

⁶⁵ СКАБАЛАНОВИЧ Н. Византийское государство... С. 106-107; POLEMIS D.I. Notes on Eleventh Century Chronology (1059–1081) // BZ. 1965. Bd. 58. P. 74-76.

⁶⁶ ТЪПКОВА-ЗАЙМОВА В. Долни Дунав – гранична зона на Византийския Запад. София, 1976. С. 71 сл.; Diaconu P. Les Petchénègues au Bas-Danube. Bukarest, 1970. P. 100-101.

A.S. MOCHOV
EKATERINBURG

DIE BYZANTINISCHE ARMEE ZUR ZEIT DER REGIERUNG
ROMANOS' IV. DIOGENES (1068–1071)

Der Artikel ist der Untersuchung der Militärpolitik des Kaisers Romanos' IV. und den Reformen gewidmet, die er 1068–1071 in den byzantinischen Streitkräften durchführte. Zu Beginn der Regierung des Romanos Diogenes befand sich die byzantinische Armee in einer schweren Krise, die durch die unüberlegte Militärpolitik seines Vorgängers Konstantins X. Dukas (1059–1067) hervorgerufen worden war. Zudem war das Reich in der betreffenden Zeit genötigt, gleichzeitig an drei Fronten Krieg zu führen, mit den Normannen in Süditalien, den Ungarn an der Donau und den Seldschuken in Anatolien. Unter diesen Bedingungen ergriff Romanos IV. eine Reihe von militärischen Maßnahmen, die deutlich außergewöhnlichen Charakter tragen. Sie betrafen die zahlenmäßige Vergrößerung der Heere, die Erhöhung der Kampfkraft, die Ausbildung und Vorbereitung der Soldaten. Es gelang ihm in kurzer Zeit, die Kampfkraft wiederherzustellen und gegen die Angriffe der Seldschuken in Einsatz zu bringen.

Neben den organisatorischen Maßnahmen nahm Romanos IV. auch grundlegende Umbesetzungen im Kommandostab der Streitkräfte vor. Fast alle führenden Militärpersonen aus der Zeit Konstantins X. wurden ihres Postens enthoben. Sie wurden durch eine große Gruppe von Heerführern armenischer Herkunft, aber auch durch Familienmitglieder aus dem militärischen Provinzadel ersetzt. Auf diese Weise versuchte Romanos Diogenes, sich auf «neue Leute» zu stützen.

Die Militärpolitik Romanos' IV. stieß seitens der byzantinischen Bürokratie und eines Teils des Militäradels, der mit den Entlassungen nicht einverstanden war, auf Widerstand. An der Spitze der Gegner stand der Klan der Dukai. Der Widerstand der inneren Gegner war die Hauptursache für die Niederlage, die die byzantinischen Heere im Jahr 1071 in der Schlacht gegen die Seldschuken bei Manzikert erlitten. In dem bald darauf beginnenden Bürgerkrieg zwischen Romanos IV. und den Dukai unterlag der Kaiser und kam um, während die byzantinischen Streitkräfte als einheitliche Organisationstruktur aufhörten zu existieren.