

гуманитарных наук. Предпочтение русского варианта явно выражено лишь во второй части РС, где собраны примеры использования риторических фигур в текстах, частью принадлежавшие А. Денисову, частью заимствованные из других риторик.

РС не всегда приводит толкование термина. В первую очередь это касается фигур убавления, которые, возможно, не комментировались, поскольку само разрушение грамматических связей, логические и интонационные сбои не были подкреплены древнерусской синтаксической традицией.

Правомерно предположение, что обилие синонимов для обозначения одного понятия и отсутствие их для другого отражает представления книжника об определенных языковых моделях. Так, цепочечное нанизывание, обилие параллельных и зеркальных конструкций в древнерусском языке более раннего периода позволяет книжнику, склонному к архаизации текста, более подробно комментировать фигуры речи, функционирующие в рамках данных синтаксических структур (анафора, эпифора, гомеотелевтон, хиазм и др.).

Мы предполагаем, что восприятие терминологического аппарата, активизация применения одних и игнорирование других терминов риторики частично обусловлены степенью распространенности конкретных риторических фигур в текстах, относящихся к определенному историческому периоду. В частности, изученный нами языковой материал Жития Корнилия Выговского (20-30-е гг. XVIII в.) показывает, что фигуры убавления встречаются в тексте значительно реже фигур прибавления и подобия. Для окончательного решения вопроса необходимо продолжить лингвистическое изучение памятников житийной литературы Выга.

---

В.А. Перевалов  
(г. Екатеринбург)

**КОМПИЛЯЦИЯ “ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ ВЫПИСКИ  
ПО РУССКОЙ И ВИЗАНТИЙСКОЙ ИСТОРИИ”  
И ИСТОРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ УРАЛЬСКОГО  
СТАРООБРЯДЧЕСТВА**

В Древлехранилище Уральского университета хранится небольшая по объему рукопись: НБ УрГУ. Шатровское собр., № 54. Р/401.

Хронологические выписки по русской и византийской истории. Сер. XX в. 8<sup>о</sup> (18 x 11). 2 лл. Полуустав одной руки XX в. Листы из ученической тетради в линейку. Переплет отсутствует. Приобретена в 1977 году.

Сплошной текст рукописи легко разбивается по смыслу на 32 самостоятельных фрагмента величиной от одного до нескольких предложений. Можно выделить 5 более крупных блоков, посвященных соответственно русской истории (1–9): “Царь и великий князь Иван Васильевич родился в лето 1530...”; священной истории (10–17): “Крестился Христос от Иоанна во Иордане...”, истории Византии (18–25): “Константин и Ирина, 102-м”; завершает текст “Порядок священникам” (26–31): “А Матфей ставлен от российского епископа...” и полемическая цитата.

На компилятивный характер “Выписок...” указывает и содержание – исторические введения текста отрывочны, и добросовестно приводимая хронология, кроме русской, ошибочна и запутана, чего и нельзя требовать от подобных старообрядческих компиляций, тем более в позднейших списках. Их подлинная ценность заключена в другом – они являются единственными в своем роде источниками, отражающими исторические взгляды, представления и уровень знаний такой значительной части населения России как старообрядцы. Эти проблемы до сих пор остаются почти неизученными исследователями. Урал, бывший важным этапом в миграционных потоках старообрядцев, на протяжении последних почти 300 лет является одним из крупнейших старообрядческих центров.

Среди старообрядческих исторических сочинений условно можно выделить несколько типов:

а) родословия, призванные обосновать дониконовскую преемственность и истинность православия того или иного согласия;

б) историко-полемические сочинения, появившиеся как ответная реакция на преследования официальных властей и церкви и на внутренние споры в среде старообрядчества; многие старообрядческие писатели имели хорошие знания по русской и всемирной истории, свободно применяя их в трактовках и для обоснования своих концепций;

в) собственные исторические сочинения, бытовавшие среди старообрядцев (летописи, “гранографы”, оригинальные сочинения, разнообразные компиляции и др.).

В большей мере “Выписки” относятся к последнему типу, хотя вследствие компилятивности они носят смешанный характер.

Уважая приоритет первоисследователей, мы принимаем данное ими сочинению название, хотя оно не совсем точно отражает его характер и содержание. Единственной выпиской в буквальном смысле слова является лишь заключительная часть (32), на что прямо указывает ссылка в тексте: “Книга правая вера, глава 20, лист 185, о римской власти, на обороте...”. Видимо, позднее в состав сочинения был включен и “Порядок священникам”, где смешиваются реальные деятели XVII в. и более позднего времени. Другие же заимствования настолько общи, что потеряли характер цитаты.

Осмысленный отбор фактов и систематическое расположение материала подтверждают самостоятельность текста. Перед нами как бы краткая история мира, составленная старообрядческим автором по мере прочтения им соответствующих книг, что объясняет нарушение хронологической последовательности событий в тексте. Вполне вероятно, что эта неточность произошла вследствие сложившейся у автора иерархии различных исторических эпох по каким-то его критериям. В связи с этим интересно проследить, какие именно события он относит к ключевым моментам истории мира и каких исторических деятелей выделяет.

1. Сотворение мира: потоп; столпотворение; Авраам; исход Моисея; создание церкви; Соломон; пленение; Александр (?); крещение Христа; Христово Воскресение; мученик Созонт и крещение эллинов.

2. Византийские императоры: Константин Великий; Феодосий Великий; “Феодосий юный”; Иустин Великий; “Константин Брада”; “Константин и Ирина”; “Мартин”.

3. Крещение Руси Владимиром; рождение Иоанна IV; взятие Казани; взятие Полоцка; царь Федор Иоаннович; боярин Михаил Федорович; избрание патриарха Иова; избрание патриарха Гермогена; возвращение патриарха Филарета; избрание патриарха Никона; церковная реформа; гонения.

4. Поставление исправление старообрядческих священников: Родиона, Матфея, “Екима”, Софонтия; попы на Ветке в Польше: Варфоломей, Анфим, Анфиноген, ложный епископ Епифаний.

По нашей гипотезе, “Выписки...” являются самостоятельным старообрядческим компилятивным сочинением, протограф которого был создан в 1800 г. Об этом говорит косвенное указание в тексте (“От воплощения Христова 1800”), идущее после новозаветной хронологии и перед исчислением “Никанова настатия” и последующих гонений “на Москве”. Очевидно, таким образом автор зафиксировал время создания сочинения.

К сожалению, по дневникам археографических экспедиций не удалось точно установить среду бытования и последних владельцев этого списка. По мнению А.Т. Шашкова, это сочинение вышло из среды беглопоповцев, в XIX в. массово перешедших к беспоповской практике (часовенное согласие). Зауральское происхождение (Курганская обл.) этого пока единственного списка данной компиляции скорее всего говорит и о месте ее создания.

---

---

М.Ф. Ершов  
В.В. Менщиков  
(г. Курган)

## ПРОБЛЕМА ОБОСОБЛЕННОСТИ В ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНА

Пространственная локализация (историко-географическое районирование) имеет существенное значение для последующего анализа событий, происходивших на определенной территории. При этом необходим комплексный учет различных факторов: природных, экономических, исторических, административных, культурных. В той или иной мере они должны быть учтены при создании модели, способной реконструировать в научном исследовании исторические процессы.

Конкретное географическое пространства, изначально обладая объективной спецификой, при заполнении его людьми приобретает и субъективные свойства, "очеловечивается". В исторической перспективе признаки, задающие особенности и масштаб определенной территориальной системы, не всегда являются долговременными, их стабильность обычно относительна.

По нашему мнению, опираясь на понятийный аппарат исторической географии, возможно рассматривать прошлое Зауралья как незавершенный процесс формирования единого региона с выделением следующих предварительных этапов:

1. В XVII в., когда еще не произошло выделение Урала в качестве отдельного экономического региона, Сибирь в хозяйственном отношении граничила с Европейской Россией непосредственно.

2. Постепенно, к рубежу XVII – XVIII вв. вокруг оси Верхотурье –