

*На правах рукописи*

**Шихова Ольга Николаевна**

**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ  
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 - Социология культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Екатеринбург – 2014

Работа выполнена на кафедре  
теоретической и прикладной социологии ФГБОУ ВПО «Уральский  
государственный педагогический университет»

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Рубина Людмила Яковлевна
- Официальные оппоненты: Матвеева Наталья Александровна  
доктор социологических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Алтайская государственная  
педагогическая академия», проректор по  
научной работе
- Архипова Светлана Владимировна  
кандидат социологических наук, доцент,  
ФГКОУ ВПО «Уральский юридический  
институт Министерства внутренних дел  
России», преподаватель кафедры общей  
психологии, гуманитарных и социальных  
дисциплин
- Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Челябинская  
государственная академия культуры и  
искусств» (г. Челябинск)

Защита состоится 27 января 2015 г. в «13-00» часов на заседании диссертационного совета Д 212.285.17 на базе ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, зал заседаний диссертационных советов, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», <http://dissovet.science.urfu.ru/news2/>

Автореферат разослан «   »           2014 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор социологических наук,  
доцент

Н.Л. Антонова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие исследовательской культуры студентов является одним из актуальных направлений деятельности в современном вузе. Оно предполагает обеспечение познавательной активности индивидов, качества профессиональной подготовки, воспроизводства системы академических ценностей. Потенциал исследовательской культуры на уровне личности и группы используется для формирования общепрофессиональных компетенций - критического мышления, нестандартного подхода к решению учебных и социально значимых практических проблем.

Знание как универсалия культуры меняет темп жизни современного человека, влияет на новый тип мышления, характеризующегося гибкостью, оперативностью, креативностью, инновационностью. Способы взаимодействия личности с предметным миром становятся более разнообразными и динамичными, обуславливают индивидуализацию познания. Спектр исследовательских действий расширяется, усиливается их востребованность на уровне быстрого включения индивида в непрерывно изменяющуюся реальность, оптимизируются его способности к оценке перспектив применения знания с точки зрения экономической эффективности, практической значимости. В современном профессиональном мире ценится умение специалиста подвергать сомнению текущий порядок вещей, искать способы улучшения процессов, умение рассматривать проблемы с разных сторон, слушать и слышать разные точки зрения<sup>1</sup>.

Исследовательская культура в данном контексте обладает значимым для современных студентов потенциалом в накоплении познавательного опыта, воспроизводимого в образовательном пространстве вуза и позволяющего в будущем успешно функционировать в разных сферах жизнедеятельности. Однако современная студенческая молодежь, выбирая высшее образование, в большей степени руководствуется такими возможностями, которые способствуют достижению необходимого социально-экономического положения в обществе, что в перечне ценностей доминирует над потребностями в познавательной деятельности и интеллектуальном развитии<sup>2</sup>. Несмотря на преобладающий прагматизм, студенты с интересом относятся к вузу, образовательное пространство которого привлекает их неизвестными знаниями, интересными персонами преподавателей, новым опытом теоретического анализа, практической реализации профессиональных идей. Этот культурный капитал является основой многообразных практик, освоение которых связано с культурой новой для

---

<sup>1</sup> См.: Путьодитель по компаниям: лучшие работодатели для молодых специалистов. – М.: Учебно-кадровый центр «Профессиональный рост», вып. 20. 2014. С. 39.

<sup>2</sup> См.: Кошарная Г.Б., Рожкова Л.В. Трансформация базовых ценностей современной студенческой молодежи // Вопросы современной науки и практики. 2012. №3 (41). С. 290-296.

них познавательной деятельности. Однако при наличии и совершенствовании разнообразных подходов в вузе к развитию исследовательской культуры студенты практически не используют данный опыт в учебной и последующей профессиональной деятельности. Следует отметить крайне низкий уровень самостоятельности студентов в написании курсовых, дипломных проектов и других видов работ, большие сложности в выборе темы, формулировании гипотезы, цели и задач исследования, в осуществлении эмпирической части работы.

Массовый и предписанный характер культуры познания в вузе является своеобразным барьером по отношению к общей социокультурной тенденции - индивидуализации познания и смещения потребностей современных студентов в сторону конвертации полученных знаний в практике, что, по сути, является предпосылкой дифференциации исследовательской культуры на уровне личности.

Особую актуальность в этом контексте приобретает анализ особенностей освоения студентами вузовских практик, определяющих уровень познания и степень присвоенности институционально закрепленных способов интеллектуально-поисковой деятельности.

В рамках социологического подхода можно выделить группу социокультурных факторов, обуславливающих отношение студентов к исследовательской культуре и потребность в ее освоении. Среди них – привлекательность высшего образования и профессии, модели поведения современных преподавателей, характер их взаимодействия со студентами, значимость образовательных практик. Данный подход позволяет рассматривать исследовательскую культуру не только в привычном ракурсе – как систему общих требований к ее освоению, но в аспекте анализа потребностей студентов в использовании данного «символического капитала» в учебной и будущей профессиональной деятельности.

В связи с этим, важной задачей становится социологический анализ противоречий между:

- накопленными знаниями об исследовательской культуре как технологии организации познавательной деятельности и недостаточным анализом исследовательской культуры как социокультурного феномена;

- потребностью современных студентов в освоении предлагаемых вузом образовательных практик в рамках индивидуальной познавательной стратегии, имеющей прагматичный избирательный характер, и организацией подобных практик в контексте традиционной системы предписаний в осуществлении познавательной деятельности;

- дифференциацией исследовательской культуры студентов в современном образовательном пространстве и стандартизированным подходом к ее развитию.

В научно-теоретическом плане социологический анализ позволяет выявить сущность исследовательской культуры как социокультурного феномена в современном обществе и связанные с этим изменения в аспекте ее освоения на уровне личности.

В практическом плане происходящие трансформации на уровне освоения индивидами образовательных практик, содержащих элементы поисковой деятельности, требуют обоснования факторов развития исследовательской культуры студентов в рамках системы высшего профессионального образования.

**Степень научной разработанности темы.** В обосновании сущности исследовательской культуры использованы деятельностный и аксиологический подходы. Познавательная деятельность человека основана на выработке способов изучения объектов окружающей действительности. Способ деятельности связан с восприятием и направленностью сознания на предмет познания, что определяет сущность исследования. Культура – это сфера производства сознания и наделения предмета ценностью (В.М. Межуев). В исследовательской культуре индивидуальное сознание определяет способ присвоения человеческого опыта (М.С. Каган).

Идеи западных ученых способствовали применению интерпретативного подхода в изучении исследовательской культуры в современном обществе и образовании. Работы М. Вебера расширяют понимание исследовательской культуры в аспекте способности личности к интерпретации быстро меняющегося предметного мира, посредством чего определяется мера его присвоения. Концепция культурной динамики Г. Зиммеля выявила главную проблему исследовательской культуры – отчужденность индивидов от целей деятельности, когда «знание приобретает ради знания». Мнение А. Моля о распространенности «мозаичной культуры» у современного поколения позволило охарактеризовать особенности культуры исследовательского сознания и возможных противоречий ее формирования в условиях высшего образования. Мнение Р. Мертона о том, что любое культурное явление можно рассмотреть с точки зрения его явной и латентной функции, позволило выделить скрытый характер развития исследовательской культуры в образовательном пространстве.

Изучение исследовательской культуры в современном обществе требует обоснования предпосылок ее социокультурных изменений. Работы теоретиков постиндустриального и информационного общества (З. Баумана, Д. Белла, И. Валлерстайна, М. Кастельса, Э. Тоффлера и др.) обратили наше внимание на вопросы, связанные с трансформацией знаний в образовании, экономике, науке, культуре, с возрастающей ролью личности в производстве и передаче знаний. Анализ данных работ позволил обосновать причины рассмотрения исследования как социокультурного феномена не только в институциональных рамках науки.

Концепция «общества знания», предложенная в работах Г. Бехманна, П. Вайнгарта, Б. Крингса, М. Крюгера-Шарле, У. Уфера и др., раскрывает современную перспективу слияния непрерывного производства знаний с повседневностью, практикой. Уделяется внимание роли образования как средству непрерывного культурного развития человека.

Рассмотрение экономической ценности знания в работах, посвященных концепции экономики, основанной на знаниях (П. Друкер, С.Кузнец, Ф.

Махлуп, Й. Шумпетер и др.), позволило выявить противоречия, связанные с освоением знаний в рамках вузовских практик. Производство инноваций, подпадающих под внешний контроль, негативно сказывается на природе творчества, вынуждает человека направлять исследовательские действия на непрерывные преобразования внешнего мира.

Интересной для проведенного исследования стала концепция когнитивного капитализма, в которой авторы (Л. Болтански, А. Горц, А. Негре, Б. Польрэ, Э. Руллани и др.) попытались показать двусмысленность возрастающей экономической силы знания. С одной стороны, в обществе (в частности, в экономическом секторе) возрастает потребность в творческих работниках, с другой стороны, специалист, обладающий созидательным потенциалом, сталкивается с ситуациями, которые сдерживают его возможности устаревшими нормами, созданными для развития этого же потенциала. Экономическая ценность знания, выраженная в скорости его производства, усвоения, распределения, зачастую противоречит индивидуальным способностям и культурным установкам разных индивидов.

Современный уровень развития исследовательской культуры связан с функционированием и трансформациями высшего образования. Дискуссии о состоянии современного университета нашли отражение в работах многих зарубежных (П. Бурдые, З. Баумана, Б.Р. Кларка, К Мангейма, Б. Ридингса, Э. Тоффлера, К. Ясперса и др.) и отечественных авторов (Л.И. Бойко, В.С. Вахштайна, Л.С. Гребнева, В.И. Добренькова, Д.Л. Константиновского, Я.И. Кузьмина, В.Я. Нечаева, А.М. Осипова, А.В. Прохорова, И.М Реморенко, Б.Л. Рудник, М.В. Тлостановой, И.Д. Фрумина, Л.И. Якобсона, Е.А. Якубы и др.). Большинство их размышлений посвящено вопросу динамики функций высшего образования и связанной с этим возрастающей ролью субъектности. Работы А.И. Авруса, А.Ю. Андреева, В. Гумбольдта, Хосе Ортега - и - Гассета, В.И. Жукова, А.Е. Иванова Т.Г. Лешкевича, В.А. Садовниченко и др. позволили осуществить историко-генетический анализ развития исследовательской функции современного университета и обосновать ее особенности.

Потенциал современного образовательного пространства вуза в развитии исследовательской культуры студентов проанализирован на основе идей П. Бурдые. Борьба за различные капиталы в пространстве обнаруживает проблему его деформации, дифференциации стратегий освоения норм и способов познания.

В ряде зарубежных (К. Мангейм, М. Шелер) и российских исследований (М.А. Гусаковский, Г.Е. Зборовский, В.Н. Ярская) говорится о необходимости повышения конструирующей функции высшей школы и связанной с этим ролью образовательного знания, которое призвано формировать современный тип мышления студентов, ценности познавательной деятельности и соответствующий характер социального взаимодействия.

В связи с усилением роли знаний в современном обществе разрабатываются и совершенствуются подходы к развитию

общефессиональных компетенций студентов. Исследовательская основа этих компетенций востребована на уровне вуза и будущих работодателей. Формирование исследовательской культуры уже давно рассматривается в научном педагогическом и психологическом сообществах (В.У. Аванесов, В.А. Анисимова, Н.Г. Барышникова, В.С. Безрукова, Е.В. Бережнова, В.С. Мухина, З.А. Демченко, О.А. Карпова, В.В. Краевский, Н.Г. Мосунова, А.С. Обухов, В.А. Романов, В.И. Слободчиков, Н.Н. Соловьева, В.С. Федотова, Т.Н. Шапова, Е.А. Шашенкова, М.Ф. Шкляр, С.В. Шмачилина и др.). Однако изучение данного вопроса в рамках этих наук сконцентрировано на реализации способов, приемов, различных технологий, ориентированных на развитие способности студентов решать исследовательские задачи и умение следовать этапам познавательного процесса, что, на наш взгляд, недостаточно. Исследовательская культура как способность личности реагировать на изменения, ориентироваться в динамично меняющейся социокультурной реальности не может объясняться только рамками следования общим правилам познания окружающей действительности, в анализе ее развития необходимо учитывать изменения, происходящие на уровне общества, образования, личности, определяющие особенности ее освоения.

**Объект исследования:** исследовательская культура студентов как социокультурный феномен.

**Предмет исследования:** особенности и противоречия развития исследовательской культуры студентов в современных условиях.

**Цель исследования** - определение факторов, влияющих на процесс развития исследовательской культуры студенческой молодежи, и противоречий ее функционирования в современном российском вузе.

Для достижения цели были выделены следующие **задачи:**

1. Определить теоретические основы и методологию социологического анализа исследовательской культуры.
2. Изучить потенциал образовательного пространства вуза с точки зрения возможностей развития исследовательской культуры.
3. Раскрыть особенности освоения современными студентами культуры исследовательской деятельности.
4. Обосновать основные противоречия развития исследовательской культуры студентов, выявить способы их разрешения в современном вузе.

**Теоретико-методологическую основу диссертационной работы** составили труды современных социологов, философов, культурологов, психологов, занимающихся изучением научно-поисковой, исследовательской деятельности.

Изучение феномена исследовательской культуры опирается на общие и частные социологические теории: социологию культуры, социологию образования, социологию знания, социологию науки, социологию молодежи. В основу работы заложены принципы социокультурного анализа, деятельностного и интерпретативного подходов.

В диссертационном исследовании использованы: теория

информационного общества (М. Кастельс), теория индивидуализированного общества (З. Бауман), теория социального конструирования реальности (П. Бергер, Т. Лукман), концепция «общества знания» (Г. Бехманн, Б. Крингс).

**Эмпирическая база диссертационной работы:**

- Контент-анализ студенческих научных сообществ российских вузов – групп в социальной сети «ВКонтакте», 2013 г. (95 сообществ).
- Визуальный анализ спровоцированных документов (ролики об участии в конференциях и олимпиадах, подготовленные студентами разных вузов и факультетов) за период с 2007 по 2013 гг. (40 материалов).
- Опрос экспертов методом интервью, 2012 – 2013 гг. (20 интервью, целевой отбор).
- Опрос студентов вузов г. Екатеринбурга разных направлений подготовки методом фокус-группового интервью, 2012-2013 гг. (три группы, 30 респондентов).
- Вторичный анализ данных международного социологического исследования по широкому спектру проблем качества высшего образования в вузах Екатеринбурга и Израиля методом анкетного опроса студентов и интервью преподавателей, 2012 г. (757 студентов г. Ариэля и г. Иерусалима, 398 студентов г. Екатеринбурга, 20 преподавателей).

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в анализе исследовательской культуры как особого социокультурного феномена, определении особенностей и противоречий ее освоения современными студентами.

Результаты исследования, полученные лично автором, содержащие новизну и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

- уточнено содержание понятия «исследовательская культура» с позиции социологии, трактуемое как совокупность знаний, ценностей и практик, определяющих познание социальным субъектом сущностных свойств окружающего мира, возможностей его изменения с целью реализации различных потребностей функционирования и развития;
- дано социологическое определение «исследовательской культуры студентов», которое рассматривается как процесс и результат присвоения образовательных практик высшей школы, определяющий развитие исследовательского сознания и познавательного опыта личности в учебной, научной и профессиональной деятельности;
- показано отличие исследовательской культуры от научной культуры, выраженное в ее интегративной социокультурной, биологической и личностной сущности. Социокультурная обусловленность раскрывает ее динамичный характер, зависимость от институционально сложившихся норм познания реальности и типа социального взаимодействия. Биологический аспект касается непреднамеренного (латентного) формирования познавательного опыта. Личностный аспект связан с индивидуальным характером освоения норм познания и их использованием в практической деятельности;



- выявлены социокультурные особенности развития исследовательской культуры современных студентов, которые заключаются в поэтапном накоплении познавательного опыта, его индивидуализации, дифференциации и расширении;
- доказано, что образовательные практики обладают исследовательским потенциалом, освоение которого обусловлено степенью реализации студентами индивидуальных поисковых действий, характером взаимодействия с преподавателями, типом присвоения норм целенаправленной познавательной деятельности («традиционный», «современный», «деформированный»);
- установлено, что использование студентами правил познания в учебной и практической деятельности имеет меру освоенности культуры исследовательской деятельности, обусловленную потенциалом исследовательского сознания и познавательного опыта личности, а также доминирующим в современном вузе типом присвоения норм познавательной деятельности;
- выявлены социокультурные факторы развития исследовательской культуры. Факторы дифференциации - обусловленность ее освоения социальным капиталом студентов, этапом обучения в вузе, степенью сформированности профессионального выбора, разным познавательным опытом, характером взаимодействия с преподавателями. Факторы расширения познавательного опыта – интерес к профессии, положительный опыт самостоятельно реализованных исследовательских действий в процессе обучения, возможность образовательного выбора;
- показан процесс реализации современных образовательных практик в вузе, выраженный в слабом включении студентов в поисковую деятельность на начальном этапе обучения, в ограничении форм взаимодействия с объектами познания, а также в наложении «деформированного» типа присвоения норм познания на «традиционный» и «современный»;
- представлена на основе эмпирических данных авторская типология стратегий исследовательской культуры студентов на основе различий в опыте присвоения норм познания: «избегания», «принятия», «следования»;
- раскрыты общие противоречия развития исследовательской культуры: между необходимостью рассмотрения и развития исследовательской культуры в более широком социокультурном контексте с учетом динамики ее явной и латентной функций и сохраняющимся в вузах научно-академическим подходом к воспроизводству в ней общих норм научного познания; между стремлением вуза к сохранению и воспроизводству академических ценностей в образовательных практиках и доминирующими ценностными установками студентов в накоплении социальных и материальных капиталов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что:

- обоснован социологический подход к анализу факторов, обуславливающих присвоение студентами норм познания в современном

вузе. Он позволил выявить дифференциацию познавательного опыта индивидов на основе социокультурных различий в профессиональном выборе, значимости высшего образования, предлагаемых вузом практик и характером социального взаимодействия;

- предложена типология стратегий исследовательской культуры студентов на основе разного опыта присвоения норм познания: «принятия», «следования», «избегания»;

- определена социокультурная модель поэтапного развития исследовательской культуры современных студентов в условиях дифференцированного образовательного пространства. Ее реализация желательна в рамках «партнерства» во взаимодействии между субъектами, «современного» типа присвоения норм познания и развития у студентов стратегии «принятия» культуры исследовательской деятельности.

**Научно-практическая значимость работы** определяется возможностями использования ее результатов для:

- дальнейшей теоретико-прикладной разработки вопросов, связанных с социологическим анализом исследовательской культуры студенческой молодежи и барьерами в ее развитии в современном вузе;

- выработки рекомендаций по разрешению выявленных противоречий и проблем развития исследовательской культуры студентов;

- разработки учебно-методических комплексов дисциплин, реализуемых преподавателями в соответствии с ФГОС ВПО и направленных на формирование общепрофессиональных компетенций;

- организации образовательных практик студентов.

#### **Апробация результатов диссертационного исследования**

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 21 публикации, а также презентованы на разных конференциях: Межрегиональная научно-практическая конференция «Профессиональная мобильность специалистов: проблемы, условия, перспективы развития» (Екатеринбург, 2014 г.), Всероссийская научно-практическая конференция VIII Ковалевские чтения «Новые измерения социального пространства и социальные неравенства» (Санкт-Петербург, 2013 г.), IV Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие» (Уфа, 2012 г.), Международная интернет-конференция «Исследовательская деятельность как ориентир развития и расширения образовательных возможностей обучающихся» (Витебск, 2012 г.), X Всероссийская научно-практическая конференция «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования» (Челябинск, 2011 г.), Межвузовская конференция Московского гуманитарного педагогического института «Пространство образования - пространство культуры» (Москва, 2011 г.), Всероссийская конференция с международным участием «Регион как социокультурное пространство: проблемы и перспективы социологического анализа» (г. Чита, 2010 г.), Окружная научно-практическая конференция «Наука – образованию» (Екатеринбург, 2010 г.).

**Структура диссертации** определена поставленными целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов) заключения, библиографического списка, включающего 249 источников. Содержание изложено на 154 страницах.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы исследования, дается анализ научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет исследования, его цель и задачи, научная новизна работы, рассматривается теоретико-методологическая и эмпирическая основа исследования, оценивается его практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов работы и краткое описание ее структуры.

Первая глава – **«Теоретико-методологические основания анализа исследовательской культуры современной студенческой молодежи»** посвящена определению сущности, содержания и структуры исследовательской культуры, потенциала ее развития на уровне личности, в обществе и в системе высшего профессионального образования.

В параграфе 1.1 **«Методология социологического анализа исследовательской культуры»** раскрывается специфика социологического подхода к анализу феномена «исследовательская культура». Выявлена сущность этого понятия в аспекте биолого-генетической и социокультурной обусловленности исследовательской активности личности.

Анализ антропологической сущности исследовательской культуры позволил охарактеризовать ее биологические свойства на уровне личности: направленность исследовательских действий на внешний мир, ориентировочно-поисковый характер поведения, побуждение к раскрытию «тайн» окружающего мира, познанию и выявлению его различных свойств. Неотъемлемыми составляющими процесса исследования являются субъект как носитель индивидуального сознания и познавательного опыта, предмет познания, способы раскрытия его характеристик.

Анализ социокультурной динамики реальности и развития науки как факторов, обуславливающих изменчивость предметного мира и способов его познания, позволил выделить ценностно-нормативную основу исследовательской культуры. Она заключается в том, что выявление свойств предметов в процессе их изучения влияет на развитие субъектности и осознание ценности как самого предмета, так и тех способов, которые применялись при его исследовании. Благодаря науке сложились общие правила познания, такие как выбор направления исследований, постановка проблемы, поиск решения (включая эмпирический уровень), анализ и представление результатов, их оценка и использование в теории и практике.

В информационном обществе с его непрерывной изменчивостью возникают социокультурные предпосылки активного и постоянного развития познавательной деятельности личности. Среди них: интенсивное преобразование предметного мира и расширение способов его изучения,

ускоряющийся темпы обновления знаний человека и возрастающая индивидуализация познавательного опыта. В условиях социокультурной динамики реальности, с одной стороны, повышается значимость исследовательского поведения личности в обществе, с другой стороны, происходит подавление исследовательской активности, когда объекты, воспринятые на уровне сознания, человек «не успевает» перевести на уровень своего опыта. В связи с этим обостряется проблема сопротивления сознания личности присвоению новых способов познания предметного мира.

Аксиологический подход (М. Вебер) в изучении исследовательской культуры позволяет выявить значимость практик на уровне личности и социальной группы, определяющих познание реальности. Применительно к процессу исследования актуализируются особенности освоения общих правил познания и способов их присвоения, поскольку мера ценностного принятия предмета обуславливает развитие сущностных сил человека. Деятельностный подход (М.С. Каган, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев) раскрывает сущность такого культурного компонента, как экспериментирование, который становится значимым для личности в ходе приобретения опыта извлечения полезных свойств предмета, их последующего использования в практической деятельности. Экспериментирование характеризуется тем, что индивид осознает проблемность в познании и неосознанно осуществляет пробу, поиск, творческие действия по отношению к изучаемому предмету.

В рамках теории социального конструирования реальности (П. Бергер, Т. Лукман), мы выделяем изучение феномена исследовательской культуры в контексте intersubjectного характера исследования предметного мира, освоения общих правил познания. Результатом исследовательской культуры становится не просто изученный или преобразованный предмет, а способность личности к самоорганизации в познавательной деятельности и к взаимодействию с другими.

Развитие исследовательской культуры требует определенных условий, при которых формируются способы присвоения культурных норм познания. На основе идей А. Шюца обосновывается вывод о том, что характер социального взаимодействия определяет пути выработки личностью способов культурной деятельности.

Методологической опорой в анализе противоречия развития исследовательской культуры на уровне социального института между заданными ценностями, практиками, знаниями, определяющими общие правила познания, и наличием социокультурных барьеров их освоения на уровне личности и социальной группы явились идеи о непрерывности познания и конструирования реальности.

Параграф 1.2 **«Потенциал образовательного пространства вуза в развитии исследовательской культуры»** посвящен анализу развития исследовательской культуры в дифференцированном образовательном пространстве вуза.

Изучение исследовательской культуры в системе высшего

профессионального образования предполагает обращение к анализу двух аспектов: во-первых, к ее непрерывному латентному развитию, проявляющемуся в различных образовательных практиках, имеющему неосознаваемый для субъекта характер; во-вторых, к нормативным требованиям по ее функционированию и особенностям распределения в образовательном пространстве.

Потенциал образовательного пространства в аспекте развития исследовательской культуры связан с обеспечением освоения студентами различных практик и воспроизводимых в них норм познания, которые обусловлены, прежде всего, стандартизированным подходом к формированию общепрофессиональных компетенций. При этом образовательное пространство современного вуза весьма дифференцировано, что прослеживается в разных позициях и капиталах преподавателей и студентов, в разном характере организации образовательных практик. В аспекте индивидуализации познавательных стратегий современных студентов, с одной стороны, и стандартизации обеспечения освоения культуры исследовательской деятельности, с другой стороны, а также в условиях дифференциации образовательного пространства обнаруживается проблема деформации присвоения норм познания.

Это позволяет зафиксировать противоречие между наличием исследовательского компонента в практиках, определяющих познание реальности, их разнообразие, расширение в современном вузе, и неготовностью студентов использовать предлагаемый опыт в собственной познавательной деятельности. В современном вузе имеется проблема, связанная с поиском механизмов, обеспечивающих присвоение студентами культуры исследовательской деятельности.

Данное противоречие усугубляется массовым и коммерциализированным характером высшего образования, скрытым наложением традиционного подхода на востребованный в новых условиях подход в организации образовательных практик, формальным характером взаимодействия между студентами и преподавателями, отношением к студенту как к объекту воздействия, смещением культурных акцентов в образовательных практиках с процесса на результат, связанный с обеспечением рейтинговых показателей.

Историко-генетический анализ исследовательской функции университета позволил выявить особенности образовательного пространства в европейском и российском высшем образовании. В условиях европейского вуза взаимодействие между студентами и преподавателями основано на формировании субъектных позиций и развитии конструктивного присвоения образовательного пространства. В российском вузе преобладает взаимодействие между субъектами, которое строится в зависимости от объективно сформированной необходимости. Изменения в образовании носят предписанный характер, не учитывающий степень осознания субъектом своих позиций и возможностей, что выступает своеобразным барьером в освоении студентами культуры исследовательской деятельности.

Идеи З. Баумана и Дж. Урри позволили охарактеризовать современный взгляд на организацию образовательных практик в условиях неизбежной дифференциации образовательного пространства. На уровне преподавания и исследования происходят существенные трансформации, ведущие к современным «гибким» способам взаимодействий между субъектами в образовательном пространстве, что ведет к выходу феномена исследования за рамки традиционной функции университетской науки и обеспечивает возможности выработки субъектами индивидуальных способов познания реальности.

В этом контексте можно обратить внимание на характерное свойство исследовательской культуры при ее освоении социальным субъектом, которое изначально выражается в явной ориентации на профессиональную область, а в ходе использования знаний в реальной практике становится универсальным инструментом моделирования социокультурной реальности. Ее ценность осознается в результате полученного познавательного опыта, на базе которого возникает потребность в дальнейшем его обогащении.

Индивидуализация познавательного опыта и дифференциация образовательного пространства стимулируют современных студентов к исследовательской активности при соответствующем конструктивном подходе в организации образовательных практик в вузе.

В параграфе 1.3 **«Особенности освоения современными студентами культуры исследовательской деятельности»** раскрываются познавательные потребности современных студентов и влияние дифференциации социальных, материальных, культурных капиталов на освоение культуры исследовательской деятельности.

Познавательные потребности современных студентов связаны с возможностью конвертации полученных знаний в практике и обусловлены разным наличным познавательным опытом. Новое поколение более восприимчиво к культуре виртуальной реальности, что отличает его от предшественников в мировоззренческом, ментальном плане. Это выражается в том, что сознание современных студентов весьма дифференцировано, индивидуализировано, в меньшей степени стереотипизировано, по сравнению со старшими поколениями. Восприятие реальности отличается процессным характером, ориентацией на ситуацию. Познавательный опыт, в связи с этим, приобретает переменчивые, гибкие, неустойчивые во времени и пространстве черты.

В образовательном процессе познавательные потребности современных студентов актуализируются в условиях свободы выбора – поиска индивидуальных вариантов действий в той или иной учебной ситуации. Потребность в освоении разных способов познания реальности характера для всех студентов, но при этом у каждого студента обнаруживается своя мера присвоения культуры исследовательской деятельности, обусловленная разным познавательным опытом и исследовательским сознанием, а также подходом со стороны вуза к обеспечению необходимых условий для освоения норм организации познавательной деятельности.

В процессе использования концепции «когнитивного капитализма» выявлено два пути восприятия и присвоения знаний на уровне личности: в рамках объективно заданной предписанной системы и посредством выработки собственных способов познания непрерывно меняющейся реальности.

У современной студенческой молодежи превалирует второй путь присвоения знаний. Однако в условиях высшего образования развитие исследовательской культуры осуществляется не с позиции символического капитала (по П. Бурдье), а, скорее, как результат применения специальных научно-методических мер. К этому можно добавить то, что в современном образовательном процессе упускается возможность участия студентов в экспериментировании, практической апробации знаний. Они часто не могут оценить собственный вклад в освоение знаний и значимость использования норм познания в учебной и практической деятельности. Современные технологии развития исследовательской культуры студентов не предполагают глубокого изучения апробированных норм познания реальности, требующих от студента умения не только адаптироваться к среде обучения, но и управлять собственной познавательной практикой для достижения высоких результатов учебы.

Этап собственного применения полученного опыта исследования дает возможность студенту осуществить поиск и выбор образовательной траектории на основе появляющихся интересов (присвоенных капиталов) в рамках изучаемых предметных областей (комплекса изучаемых дисциплин). Присвоение образовательного пространства, следовательно, происходит как в процессе овладения общими правилами познания, так и на основе индивидуально выработанной познавательной стратегии, сопровождающейся определенным типом социального взаимодействия. Данные особенности позволяют рассматривать исследовательскую культуру студентов, не ограничиваясь рамками учебно-исследовательского и научно-исследовательского процессов вузовской практики, а в более широком социокультурном контексте.

Во второй главе **«Социокультурные факторы развития исследовательской культуры современных студентов»** проводится эмпирический анализ условий, влияющих на дифференциацию исследовательской культуры студентов и становление потребности в расширении их познавательного опыта, обеспечивающего меру присвоения норм познания и способствующих разрешению противоречий ее развития.

В параграфе 2.1 **«Факторы дифференциации исследовательской культуры студентов»** выявляются условия, позволяющие понять подход к организации образовательных практик и обеспечить присвоение культуры исследовательской деятельности на уровне личности.

Основным критерием выявления особенностей процесса присвоения норм исследования выступает потребность студентов в поисковом характере изучения объектов предметного мира, экспериментировании с ними. Данный критерий имеет специфику в системе высшего профессионального

образования. Во-первых, объекты исследования принадлежат профессиональной области и обусловлены ее динамикой, во-вторых, экспериментирование предполагает готовность индивида к проблематизации реальности, что влияет на скорость вхождения в предметную область; в-третьих, требование к проблематизации ставит студентов в вынужденную позицию при осуществлении поисковой деятельности.

Исследование показало, что на представления студентов о ценности высшего образования и профессии влияют потенциал семьи, друзья, организация обучения в школе, общественное мнение по поводу значимости разных специальностей. Одни воспринимают вуз как «место получения знаний», другие - «место самореализации и обретения опыта общения с разными людьми», третьи - «место, в котором можно получить диплом». Несмотря на существующие различия, для большинства высшее образование является важной социальной ценностью, что выражается в следующем мнении: «Ты должна хорошо окончить школу, поступить в университет, построить карьеру. Так надо, без высшего образования никуда...».

Вхождение личности в образовательное пространство вуза, как показало международное исследование, обусловлено в первую очередь, потребностью в профессиональной подготовке. Эта потребность влияет на отношение к учебе и освоению сопутствующих практик исследовательской деятельности в начальный период обучения (см. табл.).

**Таблица.**

**Возможности, предоставляемые высшим образованием**

(% от общего числа опрошенных)

Возможности	Ариэльский университет		УГМА (Медицинский университет)		УрГПУ (Педагогический университет)	
	1 курс	3 курс	1 курс	3 курс	1 курс	3 курс
Подготовка к профессиональной деятельности	57,4	45,8	79,2	79,0	69,5	52,9
Развитие личностных качеств	36,3	13,8	17,1	31,3	22,3	41,7
Возможность стать образованным человеком, интеллектуалом	35,6	10,3	37,5	36,0	39,3	39,6
Увеличение шансов карьерного роста	38,3	33,5	22,5	21,0	23,5	31,0
Расширение круга общения, знакомство с новыми людьми	3,4	2,5	27,1	17,8	26,5	21,9
Возможность провести несколько лет интересно и весело	5,6	2,0	12,1	7,9	18,3	9,6

Учеба в вузе у большинства студентов связывается с возможностью стать образованным человеком, осуществить самореализацию. Иностранные студенты данный символический капитал рассматривают с точки зрения перспективы будущего карьерного роста, что свидетельствует о высоком уровне их субъектности и сформированной профессиональной ориентации (в чем имеются сходства со студентами УГМА). Понимание того, что профессиональный мир требует готовности использовать полученный в вузе



познавательный опыт, приводит некоторых студентов к избирательным образовательным стратегиям, ориентированным на практику, что усиливает значимость исследовательской деятельности как инструмента решения профессиональных задач.

Российские студенты связывают профессиональную подготовку и образованность с поиском собственной идентичности, который имеет весьма продолжительный, иногда затяжной характер. Занятие исследовательской работой возрастает к третьему курсу практически у всех студентов, однако отношение к данному виду деятельности весьма скептическое: *«Не все студенты способны заниматься исследовательской деятельностью, так как не все способны правильно проводить процедуру научного исследования»*. Развитие исследовательской культуры имеет предписанный характер и в большей степени соотносится с готовностью студентов использовать правила и способы познания в учебно-исследовательской деятельности. Одновременно в рамках различных практик студенты неосознанно накапливают опыт освоения культуры исследовательской деятельности, что подтверждается их высказыванием о том, что *«...важно пробовать, вносить что-то свое, проводить исследования. Получается твое собственное творение. А ведь я могу! А давайте сделаем еще! После этого все двигается»*. Таким образом, в вузе отождествляются близкие, но, тем не менее, разные подходы к организации образовательных практик – «традиционный», «современный», «деформированный». Методология исследовательской деятельности студентов зачастую используется с точки зрения необходимости реализации комплекса обязательных практик (курсовые работы, семинары, конференции и пр.), что иногда приводит к деформации присвоения норм познания. Так, на первых курсах в работе со студентами упускается этап экспериментирования: использования поисковой деятельности, проблематизации в чтении лекции, проведении семинаров, организации самостоятельной работы.

Эмпирический анализ особенностей присвоения студентами норм познания позволил вывить разные стратегии исследовательской культуры: «избегания», «следования», «принятия». Стратегия «избегания» выражается в том, что студенты уклоняются от выполнения учебных задач или имитируют их решение в форме репродуктивных действий. Стратегия «подчинения» связана с неукоснительным следованием заданным правилам и выполнением необходимого объема учебных требований. Стратегия «принятия» характеризуется интересом к решению учебных задач, стремлением найти и попробовать несколько вариантов, выйти за рамки предложенных алгоритмов, освоить нечто новое с ориентацией на практику. На выбор студентом той или иной познавательной стратегии в условиях дифференциации образовательного пространства, в первую очередь, влияет характер взаимодействия с преподавателями, а также своевременность и последовательность приобщения к культуре исследовательской деятельности. Анализ разных моделей поведения студентов и преподавателей позволил выявить такие типы социального взаимодействия

как «*партнерство*», «*директива*», «*методологизм*», «*формализм*».

Таким образом, развитие исследовательской культуры современных студентов имеет дифференцированный характер, который обусловлен рядом факторов: социальным капиталом, мотивами профессионального выбора, этапом обучения в вузе, разным познавательным опытом, характером взаимодействия с преподавателями.

В параграфе 2.2 «**Факторы расширения познавательного опыта студентов**» рассматриваются условия, свидетельствующие о формировании установок студентов на пополнение уже освоенных знаний, ценностей и практик, определяющих познание реальности.

К старшим курсам развитие исследовательской культуры в большей степени протекает по пути усложнения правил познания, индивидуализации, потребности студентов в освоении таких практик, которые можно выбирать и использовать их исследовательский потенциал для расширения собственного познавательного опыта с перспективой применения в будущей практике.

Социологический анализ групп студенческих научных сообществ в социальной сети «Вконтакте» показал, что положительный опыт присвоения норм познания в рамках образовательных практик способствует развитию потребности в их усложнении и совершенствовании. Более того, данный этап индивидуален, и в современном вузе одни студенты испытывают потребность в нем уже на первом курсе, другие в процессе обучения или на старших курсах. В вузе действует ряд особенностей, ускоряющих этот процесс: осознанный выбор профессии на основе имеющихся интересов, положительный опыт самостоятельно реализованных исследовательских действий в процессе обучения, расширение выбора образовательных практик, характер взаимодействия с преподавателями.

В современных вузах доминирует «деформированный» тип (44,4%) и сохраняется «традиционный» тип (31,2%) присвоения образовательных практик, что может служить объяснением того, что у студентов потребность в расширении познавательного опыта не столь выражена (она усиливается от курса к курсу), поскольку возникают барьеры в виде системы предписаний, провоцирующие стратегии «*избегания*», формальное отношение к учебным задачам. «*Современный*» тип (24,4%) присвоения образовательных практик, предполагающий индивидуальные поисковые действия, проблематизацию реальности и опыт сотрудничества с преподавателями, менее выражен, но является необходимым условием расширения познавательного опыта нынешних студентов. Как правило, данный тип активно проявляется в рамках академической мобильности, что является дополнительным условием освоения культуры исследовательской деятельности и последующего сознательного расширения образовательных практик на основе индивидуальной познавательной стратегии.

Параграф 2.3 «**Противоречия в развитии исследовательской культуры студентов**» посвящен обоснованию общих противоречий развития исследовательской культуры как социокультурного феномена, проявляющихся на разных этапах познавательного процесса.

На основе мнений экспертов установлены общие противоречия, свидетельствующие о проблемах между:

- необходимостью рассмотрения и развития исследовательской культуры в более широком социокультурном контексте с учетом динамики ее явной и латентной функций и сохраняющимся в вузах научно-академическим подходом к воспроизводству в ней традиционных норм организации научного познания;

- востребованной в современном обществе исследовательской культурой личности и слабой развитостью интегративной программы (учета социокультурной, биолого-генетической и личностной составляющих) по ее освоению на уровне студентов и обеспечению со стороны вуза;

- стремлением вуза к сохранению и воспроизводству академических ценностей и выраженным стремлением студентов к накоплению собственных социальных и материальных капиталов;

- востребованностью исследовательского подхода в учебной, научной и профессиональной подготовке студентов и дифференциацией на уровне субъектов, социальных взаимодействий и стратегий освоения исследовательской культуры;

- необходимостью приобщения студентов к культуре исследовательской деятельности и осложнением этого процесса в условиях наложения «деформированного» типа присвоения норм познания, реализуемых в практиках, на «современный» и «традиционный».

Кроме общих, выявлены противоречия, отражающие проблемы формирования у студентов исследовательской культуры на разных этапах обучения.

На этапе **восприятия** между:

- потребностью студентов в новом образовательном знании, готовностью к поисковому поведению при освоении практик и ограничением их рамками стандартизированного подхода к использованию норм познания;

- социокультурным потенциалом практик, способствующих приобщению студентов к ценностям познавательной деятельности, и преобладающими установками молодежи на обретение социальных и материальных капиталов посредством высшей школы.

На этапе **экспериментирования** между:

- выраженной потребностью студентов в реализации индивидуальной поисковой познавательной стратегии и необходимостью следования системе предписаний в познавательной деятельности;

- потребностью современных студентов в конвертации полученных знаний в практике и наложении «деформированного» типа присвоения норм познания на «традиционный» и «современный»;

- потребностью студентов в практиках обмена познавательным опытом и доминирующей со стороны преподавателей стратегией трансляции знаний.

На этапе **присвоения** между:

- востребованным в современном образовании «современным» типом

присвоения культуры исследовательской деятельности и деформированным характером взаимодействий между преподавателями и студентами;

– потребностью студентов в конструктивном присвоении норм познания путем участия в новых практиках, освоении новых знаний, решении разных новых учебных, профессиональных задач и недостаточным вниманием к условиям обеспечения этого в вузе.

В «**Заключении**» подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются полученные результаты, определяются дальнейшие вопросы изучения данной социокультурной проблематики.

Основные положения и выводы диссертации отражены в 21 публикации автора общим объемом 4,15 п. л.

#### **Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:**

1. Шихова, О.Н. Исследовательский потенциал социологии как учебной дисциплины / О.Н. Шихова // Педагогическое образование в России. - 2014. - № 1. - С. 189-191. (0,2 п. л.).
2. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) «Академическое письмо» в условиях «академического капитализма» / О.Н. Крутикова // Высшее образование в России. - 2012. - № 5. – С. 43-47. (0,3 п. л.).
3. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Объективная и субъективная детерминация исследовательской культуры студенческой молодежи / О.Н. Крутикова // Педагогическое образование в России. - 2011. - № 4. - С. 233-238. (0,4 п. л.).
4. Крутикова, О. Н. (Шихова О. Н.) О роли исследовательской культуры в университетском образовании / О.Н. Крутикова // Профессиональное образование. Столица. - 2010. - №9. - С.23 – 26. (0,2 п. л.).

#### **Другие публикации:**

5. Шихова, О.Н. Деформация исследовательского пространства / О.Н. Шихова // Материалы научно-практической конференции VIII Ковалевские чтения. - СПб.: 2013. – С. 181 – 184. (0,3 п. л.).
6. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Исследовательский потенциал университета в условиях развития экономики знания [Электронный ресурс] / О.Н. Крутикова //: Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие: материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса / РОС, ИС РАН, АН РБ, ИСППИ. — М.: 2012. - С.6004-6011, 1 электрон. опт. диск (CD ROM). (0,5 п. л.).
7. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Состояние «академического письма» в условиях интеграции науки и образования / О.Н. Крутикова // Материалы международной Интернет-конференции «Исследовательская деятельность как ориентир развития и расширения образовательных

- возможностей обучающихся». – Витебск: 2012. - С.286 – 292. (0,3 п. л.).
8. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Университетское образование в поисках инновационно мыслящей молодежи / О.Н. Крутикова // Материалы X Всероссийской научно-практической конференции «Модернизация системы профессионального образования на основе регулируемого эволюционирования», в 3 ч., Ч. 2. – Челябинск: 2011. - С. 11-19. (0,5 п. л.).
  9. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Исследовательская культура как основополагающий признак образовательного пространства университета / О.Н. Крутикова // Материалы Всероссийской конференции «Пространство образования - пространство культуры». - М.: 2011. - С.70-74. (0,3 п. л.).
  10. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Социокультурные предпосылки развития ценностного отношения молодежи к исследовательской деятельности в условиях регионализации университетского образования / О.Н. Крутикова // Материалы Всероссийской конференции с международным участием «Забайкальские социологические чтения». – Чита: 2010. - С. 128-134. (0,4 п. л.).
  11. Крутикова, О. Н. (Шихова О.Н.) К вопросу об интеграции образования, науки и бизнеса в условиях регионализации университетского образования / О.Н. Крутикова // Материалы Окружной научно-практической конференции «Наука – образованию». – Екатеринбург: 2010. - С. 96-102. (0,4 п. л.).
  12. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Востребованный временем педагог: каков он? / О.Н. Крутикова // Материалы региональной научно-практической конференции «Современный учитель – социально-профессиональный портрет и взгляд в будущее». – Екатеринбург: 2010. - С. 43-47. (0,3 п. л.).
  13. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Институциональные признаки исследовательской культуры студентов в контексте реформаций университетского образования / О.Н. Крутикова // Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Философия и наука». – Екатеринбург: 2010. - С. 233-238. (0,3 п. л.).
  14. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Роль процессного подхода в обеспечении качества научно-исследовательской работы студентов / О.Н. Крутикова // Сборник научных статей и тезисов «Управление качеством в образовательном учреждении». – Екатеринбург: 2010. - С. 96-101. (0,3 п. л.)
  15. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Коммуникативная направленность научно-исследовательской работы студентов / О.Н. Крутикова // Материалы Международной Интернет – конференции, посвященной 75-летию академика В.Д. Ширшова. – Екатеринбург: 2009. - С.177-182. (0,3 п. л.).
  16. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Актуальные проблемы организации научно-исследовательской работы студентов в вузе / О. Н. Крутикова //

- Материалы Всероссийского конгресса социальных педагогов, Ч. 3. – Екатеринбург: 2009. - С. 182-187. (0,3 п. л.).
17. Крутикова, О. Н. (Шихова О.Н.) К вопросу об организации научно-исследовательской работы студентов / О. Н. Крутикова // Образование и наука. Известия Уральского отделения РАО. - 2009.- № 8(65) т. 2. - С. 49-54 (0,3 п. л.).
  18. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Личная профессиональная перспектива выпускника педагогического вуза: вопросы профориентации / О.Н. Крутикова // Материалы Всероссийской конференции «Актуальные проблемы трудоустройства и адаптации к рынку труда выпускников учреждений высшего профессионального образования». – Екатеринбург: 2008. - С. 92-94. (0,1 п. л.).
  19. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) К вопросу о научной подготовке студентов в вузе / О.Н. Крутикова // Материалы Всероссийской конференции «Наука, образование, инновации». - М.: 2008. - С. 363-365. (0,1 п. л.).
  20. Крутикова, О. Н. (Шихова О.Н.) Формирование инновационного потенциала будущего специалиста социальной сферы средствами социального проектирования / О.Н. Крутикова // Материалы Международной научно-практической конференции «Организация студенческих практик в рамках Болонских критериев». – Екатеринбург:2008. - С.34-38. (0,3 п. л.).
  21. Крутикова, О.Н. (Шихова О.Н.) Моральная ответственность как основа новой модели социального проектирования / О.Н. Крутикова // Материалы вузовской конференции «Духовно-нравственная самореализация личности: духовно-нравственное воспитание и самовоспитание студентов». – Екатеринбург: 2007. - С.19-24. (0,3 п. л.).

Подписано в печать 21.11.2014 г. Формат 60x84 1/16  
Бумага для множ. аппаратов. Гарнитура «Times».  
Печать на ризографе.  
Усл.печ.л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 4692  
Оригинал-макет изготовлен и отпечатан  
в отделе множительной техники  
Уральского государственного педагогического университета  
620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.  
E-mail: uspu@uspu.ru