

УДК 323.21 + 323(470.5) + 342.71

Р. С. Мухаметов

## ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Излагаются основные особенности электорального поведения населения Среднего Урала. Показано, что на предпочтения избирателей Свердловской области влияют такие факторы, как экономический, урбанистический, возрастной. Установлено, что политико-партийные предпочтения избирателей Среднего Урала обладают определенной степенью устойчивости. Делается вывод, что Свердловская область — регион с особой электоральной культурой.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** электоральное поведение; Средний Урал; Свердловская область; региональная электоральная культура; политическая регионалистика.

Для понимания электоральных процессов, происходящих на федеральном уровне, необходимо теоретически и эмпирически осмыслить электоральное поведение в регионах России, от специфики которого зависят результаты выборов на федеральном уровне. При анализе общенациональных выборов (президентских и/или парламентских) необходимо учитывать региональное своеобразие (географическое, культурно-историческое, этническое) современной России. Другими словами, организация федеральных выборов требует глубокого анализа электоральных предпочтений регионального и локального электоральных пространств.

Исследование электорального поведения жителей Свердловской области может предоставить дополнительные возможности для более эффективного прогнозирования федеральных выборов на территории Свердловской области.

---

МУХАМЕТОВ Руслан Салихович — доцент кафедры теории и истории политической науки Института социальных и политических наук Уральского федерального университета (e-mail: muhametov.ru@mail.ru).

© Мухаметов Р. С., 2014

Объектом данного исследования являются электоральные предпочтения жителей Свердловской области на федеральных выборах, а предметом — особенности электоральной культуры Среднего Урала.

Хронологические рамки исследования — с 1993 по 2012 г. Начальная дата определяется 1993 г., так как тогда прошли первые выборы депутатов в Государственную думу Федерального собрания РФ.

Источником информации о результатах выборов послужили официальные данные ЦИК РФ и Избирательной комиссии Свердловской области. Анализировались результаты голосований активной части избирателей, т. е. пришедших на участки голосования.

Электоральное пространство России мы разделили на следующие партийно-идеологические сектора: 1) левые силы (представлены КПРФ); 2) державно-патриотические силы (ЛДПР); 3) партия власти («Выбор России» — «Наш дом — Россия» — «Единство» — «Единая Россия»); 4) право-либеральные силы («Яблоко», «Союз правых сил», «Гражданская платформа»). Выбор политических партий был обусловлен тем, что они предоставляют избирателям широкий спектр альтернатив при определенной преемственности партийных проектов. При анализе думских кампаний основное внимание уделено выборам по партийным спискам, так как именно они отражают главные политико-идеологические тенденции.

Среди левых политических сил главное место занимает КПРФ (табл. 1). В настоящее время КПРФ является не только самой многочисленной из партий левой ориентации, но и крупнейшей из всех действующих в России политических партий. КПРФ массовая партия (по типологии Мориса Дюверже).

Таблица 1

**Электоральная поддержка КПРФ в Свердловской области на президентских и парламентских выборах, %**

Выборы	РФ	Свердловская область	Разница
Президентские выборы 2012 г. (Зюганов)	17,18	12,14	+5,04
Парламентские выборы 2011 г.	19,2	16,8	+2,4
Президентские выборы 2008 г. (Зюганов)	17,72	13,18	+4,54
Парламентские выборы 2007 г.	11,57	7,65	+3,92
Президентские выборы 2004 г. (Харитонов)	13,69	7,78	+5,91
Парламентские выборы 2003 г.	12,61	7,89	+4,72
Президентские выборы 2000 г. (Зюганов)	29,21	17,21	+12
Парламентские выборы 1999 г.	24,29	12,04	+12,25
Президентские выборы 1996 г. (1-й тур — Зюганов)	32,03	11,66	+20,37
Парламентские выборы 1995 г.	22,3	8,25	+14,05
Парламентские выборы 1993 г.	12,4	5,79	+6,61

Источники: данные ЦИК РФ и Избирательной комиссии Свердловской области.

Первой особенностью электоральной культуры Среднего Урала является пониженный фон голосования за КПРФ. Для сравнения: на общероссийском уровне за коммунистов голосуют более активно. Чем детерминировано такое голосование? Как нам представляется, данное электоральное поведение обусловлено уровнем жизни и социально-экономической ситуацией в регионе. По большинству основных социально-экономических показателей развития Свердловская область входит в первую десятку регионов Российской Федерации. На протяжении нескольких лет Свердловская область опережает среднероссийский уровень по размеру среднедушевых доходов. Так, в номинальном выражении среднедушевые денежные доходы населения Свердловской области в 2012 г. составили 27 394 руб., что выше среднероссийского показателя на 20 % (или на 4,6 тыс. руб.). В рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2012 г., построенном экспертами рейтингового агентства «РИА Рейтинг», Свердловская область занимает 6-е место [6]. Качество жизни является одним из важнейших признанных ООН показателей, характеризующих уровень развития стран. В рейтинге регионов по качеству жизни в 2012 г. Средний Урал занимал 19-е место, а в группе «уровень доходов» — 10-е место [2].

Таким образом, можно констатировать, что социально-экономическое положение региона является высоким, поэтому у жителей области в целом нет особых причин голосовать за левую оппозицию, т. е. за те политические силы, в чьих программах содержатся обещания социальной помощи.

С нашей точки зрения, уровень жизни и социально-экономическая ситуация в регионе — лишь один из многих факторов, определяющих электоральное поведение.

Другой фактор, который оказывает влияние на уровень поддержки КПРФ и Г. А. Зюганова в Свердловской области, — урбанистический фактор. Как правило, городское и сельское население в России голосует по-разному. В частности, предпочтение коммунистам отдается там, где доля сельского населения выше, чем по России в целом. На Среднем Урале сельское население составляет 16 % (2013), а общероссийский показатель равен 27 %.

Исследование электоральной поддержки ЛДПР может представлять особую ценность для изучения закономерностей политических предпочтений и электорального поведения населения (табл. 2). ЛДПР относится к державно-патриотическому сектору политического пространства страны, представляет национально-патриотические ориентации электората.

Вторая особенность электорального поведения жителей Свердловской области — доля отданных за либерал-демократов голосов превышает средний показатель по России.

С нашей точки зрения, электорат ЛДПР в частности и державно-патриотических сил в целом в решающей степени зависит от этнического фактора, а именно от доли русских в составе населения. Чем выше доля русского населения, тем большую поддержку получает партия Жириновского. Что касается Среднего Урала, то русские составляют здесь более 90 % населения (общероссийский показатель — 80 %).

Таблица 2

**Электоральная поддержка ЛДПР на Среднем Урале  
на президентских и парламентских выборах, %**

Выборы	РФ	Свердловская область	Разница
Президентские выборы 2012 (Жириновский)	6,22	5,2	+1,02
Парламентские выборы 2011	11,7	16	-4,3
Президентские выборы 2008 г. (Жириновский)	9,35	14,59	-5,24
Парламентские выборы 2007 г.	8,14	11,04	-2,9
Президентские выборы 2004 г. (Малышкин)	2,02	2,19	-0,17
Парламентские выборы 2003 г.	11,45	13,91	-2,46
Президентские выборы 2000 г. (Жириновский)	2,7	3,94	-1,24
Парламентские выборы 1999 г.	5,98	7,3	-1,32
Президентские выборы 1996 г. (1-й тур – Жириновский)	5,7	4,88	+0,82
Парламентские выборы 1995 г.	11,18	9,2	+1,98
Парламентские выборы 1993 г.	22,92	17,72	+5,2

Источник: данные ЦИК РФ и Избирательной комиссии Свердловской области.

Термин «партия власти» прочно закрепился в российском политическом лексиконе. Данный титул поочередно принадлежал таким партиям и общественно-политическим организациям, как «Демократический выбор России» Е. Гайдара (1993), «Наш дом – Россия» (НДР) В. Черномырдина, «Межрегиональное движение “Единство”» С. Шойгу (1999) и, наконец, «Единая Россия» (ЕР) (2003) [1, 308–309] (табл. 3).

Таблица 3

**Электоральная поддержка партий власти в Свердловской области  
на президентских и парламентских выборах, %**

Выборы	РФ	Свердловская область	Разница
Президентские выборы 2012 г. (Путин)	63,6	64,5	-0,9
Парламентские выборы 2011 г. (ЕР)	49,3	32,7	+16,6
Президентские выборы 2008 г. (Медведев)	70,28	68,98	+1,3
Парламентские выборы 2007 г. (ЕР)	64,3	62,04	+2,26
Президентские выборы 2004 г. (Путин)	71,31	76,34	-5,03
Парламентские выборы 2003 г. (ЕР)	37,57	34,14	+3,43
Президентские выборы 2000 г. (Путин)	52,94	62,75	-9,81
Парламентские выборы 1999 г. («Единство»)	23,32	25,7	-2,38
Президентские выборы 1996 г. (1-й тур – Ельцин)	35,28	59,45	-24,17
Парламентские выборы 1995 г. (НДР)	10,13	8,32	+1,81
Парламентские выборы 1993 г. («Выбор России»)	15,51	25,2	-9,69

Источник: данные ЦИК РФ и Избирательной комиссии Свердловской области.

Третья особенность — для Среднего Урала характерен конформистский тип голосования, т. е. электоральное поведение, результатом которого является голосование за партии, созданные правящими элитами. Как нам представляется, это обусловлено двумя причинами. Во-первых, региональной мифологией. Александр Твардовский в поэме «За далью даль» показал роль Уральского региона в жизни России: «Урал — опорный край державы». Эти слова стали брендом Свердловской области.

Урал! Завет веков и вместе —  
Предвестье будущих времен,  
И в наши души, точно песня,  
Могучим басом входит он —  
Урал! Опорный край державы,  
Ее добытчик и кузнец,  
Ровесник древней нашей славы  
И славы нынешней творец!

Эти слова символизируют историческое прошлое региона — в годы Великой Отечественной войны Урал был важнейшим военно-промышленным центром. Данный слоган используется и сейчас. Однако первоначальный смысл, который вкладывался в слова «опорный край державы», трансформировался. Средний Урал — это не только производственная и экономическая база, но и политическая опора федеральной власти.

Вторая причина конформистского типа голосования связана с экономикой региона. Регионы с высоким качеством жизни, как правило, голосуют за действующую власть. В частности, Свердловская область в 2013 г. в рейтинге регионов по качеству жизни (группа показателей «Уровень экономического развития»), составленном экспертами рейтингового агентства «РИА Рейтинг», занимает высокое 11-е место [3]. В рейтинге социального самочувствия регионов России, подготовленном Фондом развития гражданского общества при содействии и на основе данных Фонда «Общественное мнение», Свердловская область в августе 2013 г. входила в группу регионов со средним рейтингом (54 балла), а в ноябре — с высоким рейтингом (64 балла) [4, 5].

Правые на партийном поле представлены двумя основными либеральными объединениями — партия «Яблоко» и «Союз правых сил» (СПС).

Следующая особенность электоральной культуры Свердловской области — повышенный фон голосования за либералов (табл. 4). Чем это можно объяснить? С нашей точки зрения, главная причина — уровень урбанизации. «Правое» голосование характерно для городской культуры. Существует группа урбанизированных регионов с относительно высоким образовательным уровнем, где местная политическая культура как бы копирует крупногородскую. Как нам представляется, Средний Урал относится как раз к таким территориям. Так, городское население Свердловской области составляет 83,89 %, что выше средней отметки по России (73,7 %). Как мы знаем, город всегда отличается от села своими реформаторскими настроениями. Высокая доля интелли-

Таблица 4

**Электоральная поддержка либералов в Свердловской области  
на президентских и парламентских выборах, %**

Выборы	РФ	Свердловская область	Разница
Президентские выборы 2012 г. (Прохоров)	7,98	11,46	-3,48
Парламентские выборы 2011 г.	3,43/ —	4,3/ —	-0,87/ —
Президентские выборы 2008 г.	—	—	—
Парламентские выборы 2007 г.	1,59/0,96	2,04/1,72	-0,45/-0,76
Президентские выборы 2004 г. (Хакамада)	3,84	5,57	-1,73
Парламентские выборы 2003 г.	4,3/3,97	6,03/7	-1,73/-3,03
Президентские выборы 2000 г. (Явлинский)	5,8	7,64	-1,84
Парламентские выборы 1999 г.	5,93/8,52	8,4/12,3	-2,47/-3,78
Президентские выборы 1996 г. (1-й тур — Явлинский)	7,34	5,36	+1,98
Парламентские выборы 1995 г.	6,89/ —	6,65/ —	+0,24/ —
Парламентские выборы 1993 г.	7,86/ —	8,17/ —	-0,31/ —

Примечание. В числителе дроби — показатели партии «Яблоко», в знаменателе — СПС.  
Источник: данные ЦИК РФ и Избирательной комиссии Свердловской области.

генции и лиц с высшим образованием, развитый бизнес создают социальную базу голосования за либералов.

Таким образом, сравнительный анализ результатов президентских и парламентских выборов позволяет выделить следующие особенности электоральной культуры Свердловской области:

- пониженный уровень голосования за левых;
- более высокую поддержку, чем в целом по России, имеет ЛДПР;
- конформистский тип голосования;
- уровень поддержки политических объединений, отстаивающих либеральную идеологию, превышает общероссийские показатели.

Кроме того, анализ федеральных выборов на территории Свердловской области говорит о том, что:

- 1) политико-партийные предпочтения избирателей Среднего Урала обладают определенной степенью устойчивости;
- 2) Свердловская область — регион с особой электоральной культурой.

1. Мухаметов Р. С. Место и роль «партии власти» в политическом дискурсе // Дискурс Пи. Екатеринбург, 2010. Вып. 10.

2. Рейтинг качества жизни в регионах России. 2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 20.01.2014).

3. Рейтинг качества жизни в регионах России. 2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 20.01.2014).

4. Рейтинг социального самочувствия регионов России. Вып. 1. 2013. Авг. [Электронный ресурс]. URL: <http://civilfund.ru/mat/view/27> (дата обращения: 20.01.2014).
5. Рейтинг социального самочувствия регионов России. Вып. 2. 2013. Ноябрь. [Электронный ресурс]. URL: <http://civilfund.ru/mat/view/44> (дата обращения: 20.01.2014).
6. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2012 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riarating.ru/> (дата обращения: 20.01.2014).

*Статья поступила в редакцию 20.02.2014 г.*

УДК 323.213 +316.323.72

**Ю. А. Ермаков**

### **ФОРМИРОВАНИЕ «НОВОГО ЧЕЛОВЕКА»: СОВЕТСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ**

Раскрываются советские способы создания «нового человека»: ценностная дезориентация, культивирование личности псевдособственника, принуждение к единомыслию, превращение во врага. Показано, что их применение привело к появлению целой галереи типов личности, которые стали «человеческой базой» существования реального социализма и обрекли его на историческое поражение.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** советский строй; личность; миф; собственность; привилегии; гомо советикус.

В эволюции человечества в череде сменяющихся друг друга культур, экономических формаций, политических режимов каждое общество, обретая новый социально-экономический уклад, постепенно и в значительной степени стихийно формирует присущие ему типы человеческой личности. Иными словами, создает такие сравнительно новые модусы субъективной структуры статистического большинства людей, которые строятся на вновь возникших поведенческих и духовных алгоритмах и выражают специфические особенности и уникальность того или иного социума.

Вместе с тем эти социокультурные образования являются не просто отражением общественных изменений, но служат активной «человеческой базой» для укрепления и защиты политического правления, социальных структур и экономической организации этих обществ. Очень точно и понятно сформулировал данный процесс у отдельного человека Э. Фромм: «...в процессе приспособления к новым социальным условиям в человеческой психологии развиваются те черты характера, которые в дальнейшем заставляют его *хотеть* действовать именно так, как ему *приходится* действовать» [10, 362]. Таким образом, можно сказать, что каждое общество так или иначе занимается «производством» у людей их личностной морфологии, которая, в свою очередь, может

---

ЕРМАКОВ Юрий Александрович — доктор философских наук, профессор кафедры социально-политических наук Института социальных и политических наук Уральского федерального университета (e-mail: [Yurii.Ermakov@usu.ru](mailto:Yurii.Ermakov@usu.ru)).

© Ермаков Ю. А., 2014