

5. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. СПб. ; М., 2003. С. 575–613.

6. Макклелланд Д. Мотивация человека. СПб., 2007.

7. Lammers J., Stoker J. I., Stapel D. A. Differentiating Social and Personal Power : Opposite Effects on Stereotyping, but Parallel Effects on Behavioral Approach Tendencies // Psychological Science. 2009. № 20. P. 1543–1548.

8. Magee J. C., Langner C. A. How personalized and socialized power motivation facilitate antisocial and prosocial decision-making // J. of Research in Personality. 2008. № 42. P. 1547–1559.

9. Рукавишников А. А., Соколова М. В. Факторный личностный опросник Р. Кеттелла — 95. СПб., 1995.

А. А. Ким, А. П. Касатов

Исследование эффекта установки при качественном усложнении структуры стимульного ряда

Протекание бессознательных психических процессов вызывает большой интерес в психологической науке. В этом контексте серьезное внимание уделяется проблеме установки. Под установкой понимается целостное состояние индивида (психофизиологическое, психическое), модус личности, готовность осуществлять деятельность определенным образом.

Несмотря на то, что представители общей психологии, психофизики и социальной психологии уделяют большое внимание вопросам установочной регуляции деятельности в целом, факторы, которые влияют на образование установки и ее проявления в деятельности в виде эффектов, изучены недостаточно. Поиск новых подходов для более детального исследования уже найденных закономерностей остается актуальным.

В экспериментальных исследованиях по психологии установки, проводимых на кафедре общей психологии и психологии личности, ранее было установлено, что важная роль при оценке экспериментальных данных должна отводиться анализу особенностей используемого стимульного материала, его структуры. От этого могут зависеть качественные особенности проявления эффекта установки [См.: 1, 2, 3, 4, 5].

В своем исследовании мы выдвинули гипотезу о том, что качественная модификация структуры стимулов в методике «Совмещенные ряды» должна привести к уменьшению числа ассимилятивных иллюзий, увеличению числа контрастных иллюзий и общему уменьшению числа иллюзий. В исследовании приняли участие испытуемые обоего пола (42 женщины и 10 мужчин) в возрасте от 18 до 23 лет, студенты департамента психологии Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

В первой серии эксперимента был использован классический вариант методики фиксации установки «методика Д. Н. Узнадзе» [См.: 6] и методика «Возрастающий ряд», разработанная А. П. Касатовым [См.: 7, 8]. Результаты, полученные ранее, подтвердились [См.: 3, 7, 8, 9].

Во второй серии эксперимента был использован модифицированный вариант методики А. П. Касатова «Совмещенные ряды» (табл. 1). В установочной серии черные круги слева представляют собой чередующиеся «позитивные» и «негативные» смайлы, напоминающие улыбку и грустное выражение лица человека. В седьмом предъявлении вместо смайла — черный круг, а в девятом предъявлении смайл развернут на 90 градусов. Диаметр кругов справа постоянно равен 10 мм.

Критические экспозиции — два равных черных круга диаметром 100 мм. Задача испытуемого — сравнить круги в парах по величине и сказать, с какой стороны (справа или слева) круг больше или они равны. Проявление эффекта установки и его направленность определялись в соответствии с классической методикой Д. Н. Узнадзе.

Стимульный материал был предъявлен на белых листах картона (лист 340 × 450 мм на расстоянии 1,5 м). Время предъявления стимула — с момента появления до ответа испытуемого (не превышало 1,5 сек.).

Таблица 1

Методика «Совмещенные ряды» и ее модификация

Методика «Совмещенные ряды» по А. П. Касатову (черные круги)		Модификация методики «Совмещенные ряды»	
Слева	Справа	Слева	Справа
<i>Установочная серия</i>		<i>Установочная серия</i>	
10*	10	10 ☺	10
20	10	20 ☹	10
30	10	30 ☺	10
40	10	40 ☹	10
50	10	50 ☺	10
60	10	60 ☹	10
70	10	70 ●	10
80	10	80 ☺	10
90	10	90 ☺	10
100	10	100 ☺	10
<i>Критические экспозиции</i>		<i>Критические экспозиции</i>	
100	100	100	100
100	100	100	100

* Цифрами обозначен размер кругов в миллиметрах

Таблица 2

**Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов
установки в модификации методики А. П. Касатова «Совмещенные
ряды» при оценке стимулов-кругов (n = 52)***

Методика фиксации установки	1-е критическое предъявление						2-е критическое предъявление					
	Нет эффекта		Конт- раст		Асси- мил.		Нет эффекта		Конт- раст		Асси- мил.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
«Д. Н. Узнадзе»	47	90,3	5	9,6	0	0	44	84,6	5	9,6	3	5,8

* n — число испытуемых

Из полученных данных видно, что иллюзии по контрасту преобладают над ассимилятивными иллюзиями (9,6 против 0 % по первому

критическому предъявлению и 9,6 против 5,8 % по второму), а количество случаев отсутствия иллюзий тоже высоко (90,3 % по первому критическому предъявлению и 84,6 % по второму) (табл. 2).

Для сравнения приведем аналогичные данные для немодифицированного варианта методики «Совмещенные ряды», полученные в исследовании А. П. Касатова (табл. 3).

Таблица 3

Распределение испытуемых по качеству проявления эффектов установки по методике «Совмещенные ряды» (n = 105)

Методика фиксации установки	1-е критическое предъявление						2-е критическое предъявление					
	Нет эффекта		Конт-раст		Асси-мил.		Нет эффекта		Конт-раст		Асси-мил.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
«Совмещенные ряды»	84	80,0	4	3,8	17	16,2	75	71,45	1	0,95	29	27,6

* n — число испытуемых

Из полученных данных видно, что ассимилятивные иллюзии преобладают над иллюзиями по контрасту (16,2 против 3,8 % по первому критическому предъявлению и 27,6 против 1 % по второму). Количество случаев отсутствия эффекта достаточно велико: 80,0 % по первому критическому предъявлению и 71,45 % по второму.

Для проверки достоверности указанных различий в проявлении эффекта установки был использован критерий ϕ^* углового преобразования Фишера. Полученные значения $\phi^*_{эмп} = 1,445$ для контрастных иллюзий свидетельствуют о недостоверности различий, $\phi^*_{эмп} = 4,765$ для ассимилятивных иллюзий свидетельствует о достоверности различий при $p \leq 0,01$, $\phi^*_{эмп} = 1,734$ для случаев отсутствия эффекта говорит о достоверности различий при $p \leq 0,05$.

Таким образом, гипотеза о том, что качественная модификация структуры стимулов в методике «Совмещенные ряды» должна привести к уменьшению числа ассимилятивных иллюзий, увеличению числа контрастных иллюзий и общему уменьшению числа иллюзий, подтвердилась частично — для случаев ассимилятивных иллюзий и случаев отсутствия эффекта. Этот факт частично подтверждает положение, установленное в предыдущих исследованиях:

при предъявлении постоянных пар стимулов (вариант Д. Н. Узнадзе) преобладают случаи отсутствия эффектов установки, то есть доминирует целевая, а не операциональная установка. Из операциональных установок резко доминируют контрастные иллюзии, что обусловлено преимущественным влиянием сенсомоторных механизмов на решение установочных задач с постоянными парами стимулов.

В отличие от экспериментов Узнадзе, где использованы просто структурированные стимулы и задействованы в большей степени механизмы сенсомоторного уровня, в последовательности «на возрастание» при предъявлении одиночных стимулов наблюдается преобладание ассимилятивных иллюзий. Это может рассматриваться как проявление законов гештальта, где образ элемента модифицируется в соответствии со структурой целого.

-
1. *Асмолов А. Г.* Деятельность и установка. М., 1979.
 2. *Ждан А. Н.* История психологии : учебник. М., 1990.
 3. *Касатов А. П., Глотова Г. А.* Исследование процессуального и статического эффектов установки в контексте взаимодействия установок различных уровней // Психол. вестн. Урал. гос. ун-та : сб. ст. Екатеринбург, 2002.
 4. *Сарджвеладзе Н. И.* Бессознательное и установка: еще раз об онтологическом статусе неосознаваемой психической деятельности // Бессознательное: природа, функции, методы исследования : в 4 т. Тбилиси, 1978. Т. 1. С. 62–63.
 5. *Хачатуридзе Б. И.* Проблемы и закономерности действия фиксированной установки. Тбилиси, 1962.
 6. *Узнадзе Д. Н.* Психология установки. СПб., 2001.
 7. *Касатов А. П., Базанова Е. Л.* Исследование закономерностей проявления процессуального эффекта установки методом психофизического шкалирования в варианте оценки величины // Психол. вестн. Урал. гос. ун-та : сб. ст. Екатеринбург, 2001.
 8. *Касатов А. П., Обвинцева А. В.* Качественные особенности проявления эффекта установки, измеренного методами оценки величины, и кроссmodalного подбора // Психол. вестн. Урал. гос. ун-та : сб. ст. Екатеринбург, 2001.
 9. *Касатов А. П.* Исследование эффекта установки с учетом статики и динамики условий ее фиксации // Изв. Урал. гос. ун-та им. А. М. Горького. № 50. 2007. Вып. 21.