

2. *Newman J. Psychological Theory // Bull. of Psychological Type. Vol. 14. № 2. Spring, 1991* [Электронный ресурс]. URL: www.socioniko.net (дата обращения:01.04.2013).

3. *Минаева Н. С., Пивоваров Д. В., Боднар Э. Л. Методы социальной психологии. М., 2007.*

4. *Батурин Н. А., Курганский Н. А. Универсальный интеллектуальный тест (УИТ СПЧ-М) : руководство. СПб. ; Челябинск, 2003.*

5. *Крегер О., Тьюсон Дж. Типы людей : 16 типов личности, определяющих, как мы живем, работаем и любим. М., 2010.*

6. *Камерроу Дж. М., Баргер Н. Д., Кирби Л. К. Ваш психологический тип и стиль работы. М., 2001.*

7. *Вишнякова М. В. Описание теста MBTI [Электронный ресурс]. URL: www.typeologic.ru (дата обращения:01.04.2013).*

8. *Шиян А. А. Руководство по социальным технологиям [Электронный ресурс]. URL: www.wikipedia.ru (дата обращения:01.04.2013).*

А. Е. Литвин

Исследование чувства юмора у студентов-психологов

Жизнь современного человека невозможно представить без смеха, шуток, да и вообще без улыбки. Различные юмористические передачи, анекдоты и скетч-комы заполняют Интернет и телевидение. Юмор — часть нашей жизни, он доставляет удовольствие и поднимает настроение, мы не просто радуемся шуткам, островам и анекдотам, но и сами сочиняем и повторяем их.

Юмор — интеллектуальная способность подмечать в явлениях их комические стороны. Чувство юмора связано с умением субъекта обнаруживать противоречия в окружающем мире, в самом себе и пошутить над этим [1]. Юмор — особый вид комического, переживание противоречивости явлений, соединяющее серьезное и смешное и характеризующееся преобладанием позитивного момента в смешном [2].

Еще в 1970-х гг. зарубежные ученые — психологи и психоаналитики насчитали более ста типовых теорий юмора. Затем Патриция Кейт-Шпигель, заслуженный профессор социальных и поведенческих наук в Ball State University, штат Индиана, США, объединила их в восемь категорий. В каждой из них юмор имел одно из следующих оснований: биологическое; состояние превосходства; не соответствующее действительности ожидание; неожиданное решение, а также двойственное или иносказательное, утешающее, конфигуративное и, наконец, психоаналитическое [3].

Наибольшого внимания, по мнению П. Кейт-Шпигель, заслуживают три самые популярные категории теорий юмора: теории несовместимости, теории враждебности и теории высвобождения.

Так называемые *теории несовместимости* предполагают, что юмор возникает вследствие понимания несовместимости между ожиданием слушателя и тем, что произошло, результатом.

Теории враждебности (превосходства) предполагают, что смешное заключается в нахождении чувства превосходства над чем-либо, или в преодолении препятствия, или агрессии, нападения на какой-то объект. Смех возникает тогда, когда мы чувствуем себя не столь глупыми, уродливыми, несчастными или слабыми, как окружающие [4]. Подобные теории восходят к Платону, частично Аристотелю и Цицерону. Также они нашли поддержку в трудах А. Шопенгауэра и Т. Гоббса.

Платон считал юмор негативным явлением, потому что чувство это основано на злобе и зависти (в особенности смех, вызванный несчастьем или неудачей других) или насмешке над стоящими ниже по положению [5].

Теории высвобождения предполагают, что смешное является результатом высвобождения психической энергии, снимая зависимость от некоторого ограничения. Патриция Кейт-Шпигель назвала аналогичную группу теорий юмора «теориями разрядки», т. е. функция юмора в этом случае рассматривается как снятие стресса и напряжения. Наиболее известная из этих теорий принадлежит З. Фрейду, давшему психологическую оценку остроумия и заявившему, что юмор позволяет экономить психическую энергию [6].

Юмор как один из способов разрядки преобразует отрицательные чувства в нечто прямо противоположное — в источник смеха. Роль

юмора в этом случае сводится к защите человеческого Я, поскольку позволяет сохранить самообладание, достоинство и самоконтроль в исключительных условиях.

Теории юмора, полно, логично и убедительно раскрывающей его природу, к настоящему моменту, к сожалению, не существует. Большинство имеющихся теорий и исследований содержат мало эмпирических данных, ни одна из них не открывает сущности механизма юмора.

Нашим исследованием, посвященным изучению восприятия юмористических фраз, мы стремились внести посильный вклад в изучение данной проблемы. В опросе приняли участие 30 студентов 2-го курса департамента психологии УрФУ в возрасте 19–20 лет. В качестве диагностического материала был использован «Тест юмористических фраз». В основу методики положен принцип тематической классификации неоднозначных стимулов (юмористических фраз или острот) [7]. Данная методика позволяет установить связь восприятия юмористических фраз с потребностно-мотивационной сферой личности.

Испытуемым было предложено 100 юмористических фраз, 40 фраз из которых однозначно относятся к одной из 10 тем, а 60 фраз являются многозначными. Испытуемые разнесли фразы по разным темам, при этом многозначной фразе должна была соответствовать только одна тема по их усмотрению.

В тесте предложены следующие темы: 1) агрессия — самозащита, 2) взаимоотношения полов, 3) пагубные привычки (пьянство), 4) деньги, 5) мода, 6) карьера, 7) семейные неурядицы, 8) социальные проблемы, 9) бездарность в искусстве и другом творческом деле, 10) человеческая глупость. На основе нормативных экспериментов многозначные фразы подобраны таким образом, чтобы все темы встречались в них в равных соотношениях.

Повышенная мотивационная значимость (доминантность) некоторых из этих тем привела к тому, что испытуемые усматривали определенную тему в многозначных стимулах, признавая второстепенность остальных. При анализе результатов учитывалось, что доминирующие темы отражают не только силу актуально удовлетворяемого мотива, но и силу преграды, блокирующей его удовлетворение.

Однозначно доминирующей темы в исследовании не выявлено. Согласно полученным результатам, 14,1 % фраз студенты отнесли к теме «Взаимоотношения полов», 12,1 % — к теме «Пьянство», 11,4 % — к теме «Человеческая глупость», 11,1 % — к социальным проблемам, 10,6 % — к теме «Бездарность», 10,5 % — к «Деньгам», 9,8 % — к «Моде», 9,3 % — к «Карьере», 8,7 % — «Семейным неурядицам», 2,4 % — к «Агрессии».



Рис. 1. Распределение ответов испытуемых по доминирующим темам

На наш взгляд, тема «Взаимоотношения полов» оказалась наиболее значимой для испытуемых не только в силу мотива — желания вступить в интимно-сексуальные отношения, но и в силу преграды — внутренних трудностей (недостаточной привлекательности, скромности), присущих молодым людям в возрасте 18–19 лет, а также в силу усвоенных социальных запретов на проявление сексуальности вне специальных ситуаций супружеской интимности.

Следующая по значимости тема — «Пьянство» — также связана не только с силой мотива — употреблением алкогольных напитков с различными целями, например, для снятия напряжения с их помощью, но и с силой преграды — внешними трудностями (дороговизной алкоголя, административными преследованиями) и внутренними переживаниями (чувством вины и стыда).

Третья по значимости тема — «Человеческая глупость» — в студенческой среде скорее обусловлена мотивом — познанием, само-

утверждением в обладании истинным знанием, нежели преградой — невежеством и ограниченностью окружающих — ввиду нахождения испытуемых в образованной среде.

Четвертая тема — «Социальные проблемы» — по-видимому, связана с мотивом — достижением социального благополучия, к которому обычно стремятся люди, получающие высшее образование.

Менее всего в многозначных юмористических фразах испытуемые усмотрели тему агрессии, следовательно, мотив самосохранения в относительно благополучной студенческой среде не столь актуален в силу меньшего присутствия факторов, угрожающих безопасности личности.

Разумеется, результаты исследования носят гипотетический характер, поскольку для более точного различения «мотивов» и «преград», влияющих на выбор ведущих тем, обуславливающих восприятие юмористических фраз, нужны дополнительные диагностические сведения об испытуемых.

1. Психология : словарь / под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М., 1990. С. 451.

2. Ильичев Л. Ф., Федосеев П. Н. и др. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 814.

3. Keith-Spiegel P. Early Conceptions of Humor : Varieties and Issues. N. Y., 1972. С. 35–67.

4. Krichtafovitch I. Humor theory : Formula of laughter. Colorado, 2006. С. 5–47.

5. Платон. Государство. М., 2005. С. 46.

6. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. М., 2013. С. 114.

7. Шмелев А. Г., Болдырева В. С. Тест юмористических фраз : Общая психодиагностика. М., 1982. С. 15–49.