

Сборник «Медиакультура новой России» состоит из трех разделов: «Медиасреда российской модернизации», «Культура России в эпоху медиатехнологий» и «Медиаобразование: теория и практика».

Для тех, кто занимается перечисленными проблемами, интересно познакомиться и с духовными критериями информационной политики сегодня, которые анализируют известные специалисты России в этой сфере О. Н. Астафьева, Э. В. Баркова, Е. Г. Дьякова, Н. Б. Кириллова, П. Н. Киричѐк, А. Д. Трахтенберг, О. В. Коротеева и др.; со спецификой современного «электронного региона» знакомит статья председателя Комитета по информационным ресурсам правительства ХМАО — Югры Н. Р. Маслова; здесь же много интересных материалов, связанных с функционированием телевидения в медиaprостранстве, со спецификой телеканала «Культура» и метаморфозами новых русских сериалов. Большое место в сборнике отводится судьбе культуры в эпоху медиатехнологий и проблемам воспитания гражданина России XXI в., о которых размышляют директор Российского института культурологии К. Э. Разлогов, заведующая кафедрой виртуальных коммуникаций МГУКИ О. В. Шлыкова, доценты УрГУ И. М. Лисовец, Е. В. Орел, Л. М. Немченко, Т. М. Трошина, С. В. Юрлова и др. Проблемам медиаобразования, воспитания гражданина новой России посвящены статьи президента Российской ассоциации кинообразования и медиапедагогика А. В. Федорова, а также педагогов-практиков И. В. Жилавской, И. В. Чельшевой, Н. Ф. Хилько, Е. И. Ярославцевой и др.

Материалы конференции «Судьба России: вектор перемен» представляют интерес не только для ученых-исследователей, но и для журналистов, педагогов, работников библиотек — словом, для всех, кому небезразличны перспективы жизни страны и будущее молодого поколения.

Н. Б. Кириллова, докт. культурологии,
проф. кафедры культурологии УрГУ

Литература Урала. Автор как творческая индивидуальность (региональный и национальный аспекты)

Третья всероссийская научная конференция

11—13 октября 2007 г. состоялась Третья всероссийская научная конференция «Литература Урала. Автор как творческая индивидуальность (региональный и национальный аспекты)». Соорганизаторами конференции выступили Институт истории и археологии УрО РАН, Управление культуры администрации г. Екатеринбурга, Уральский государственный университет им. А. М. Горького и Объединенный музей писателей Урала. Совместно с конференцией был проведен международный семинар «Проблема Автора в художественной литературе» с участием гостей из Гродно (Беларусь) и Донецка (Украина). География участников конференции (70 человек) была в этом году не столь широка, как прежде, но в свете проблематики конференции вполне впечатляюща: Екатеринбург — как принимающая и организующая сторона, Пермь, Тюмень, Ижевск, Уфа, Сыктывкар, Оренбург, Сургут, Иркутск, Омск, Челябинск, Томск, Новосибирск, наконец, Донецк и Гродно. В рамках конференции состоялось три круглых стола, на которых обсуждались следующие проблемы: 1) создание академической «Истории литературы Урала», 2) концепция новой музейной экспозиции «Литературная жизнь Урала XX века» и 3) теоретические и практические проблемы автора.

На пленарном заседании было заслушано 6 докладов, носивших концептуальный характер и освещавших проблему автора в литературе Урала в разных ее аспектах. В докла-

де докт. филол. наук *Л. С. Соболевой* (Екатеринбург, УрГУ) речь шла об особом характере уральской словесности XVIII в., составными элементами которой выступают жанры и виды литературы, традиционно не вводимые в состав художественной словесности: деловая переписка, документы, описания промышленного развития края, старообрядческие памятники. Но именно они и складывают тип духовной культуры региона, сориентированной на формирование образа делового человека, обладающего «ученой» культурой, рефлектирующего читателя. На первый план выходит «прагматика» уральского текста, что определяет ценность этой литературы в общероссийском масштабе. В докладе докт. филол. наук *В. М. Ванюшева* (Ижевск, Удм. ИИЯЛ УрО РАН) была представлена авторская личность Г. Е. Верещагина — видного культурного деятеля России XIX в., просветителя, пропагандиста удмуртского творчества среди иноязычных читателей. Докт. филол. наук *Е. К. Созина* (Екатеринбург, ИИИА УрО РАН) на материале произведений Д. Мамина-Сибиряка, К. Носилова, П. Инфантьева — писателей конца XIX в. — выделила региональное «лицо» автора-уральца — путешественника и просветителя, озабоченного судьбой своей малой родины и ее коренных обитателей; романтический пыл дальних странствий в образе этого собирательного автора уживался с вполне реалистическим подходом к изображению Урала, выступающего в их произведениях как регион-медиатор. В докладе канд. филос. наук *В. П. Лукьянина* (Екатеринбург) рассматривалась авторская индивидуальность писателей советской эпохи, в которой национально-этническое «лицо» неизбежно сталкивалось с политическими стратегиями времени, нередко вызывая драматическое противостояние художника и власти. В докладе докт. филол. наук *А. А. Кораблева* (Донецкий национальный университет) проблема автора была спроецирована на область гуманитарного знания: фиксировался «кризис авторства» в постсоветском отечественном литературоведении, ставилась проблема складывания нетрадиционного авторского лица в науке, заново соединяющей рациональную и иррациональную формы знания. Доклад докт. филол. наук *М. А. Литовской* (Екатеринбург, УрГУ) был посвящен анализу стратегии творческого поведения когда-то уральской, а ныне московской писательницы О. Славниковой, направленной на завоевание медиaprостранства столицы. Таким образом, совокупность пленарных докладов раскрывала движение и изменение авторской индивидуальности на Урале в историческом процессе от XVIII в. до современности.

- Доклады первой секции («Репрезентация автора в литературе и словесности Урала XVIII — XIX вв.») были посвящены раскрытию авторского начала в разных произведениях литературы региона: в творчестве Г. Державина (освещение великим русским поэтом Пугачевского бунта, *Д. В. Ларкович*, Сургут), П. Словцова — известного тобольского писателя конца XVIII в. (*Н. Н. Горбачева*, Тюмень), В. Даля (роль авторских примечаний в произведениях Даля оренбургского периода, *А. Г. Прокофьева*, Оренбург), писателей конца XIX в. — Б. Тимофеева, А. Федорова, наконец, Д. Н. Мамина-Сибиряка (7 докладов).

- Вторая секция («XX век. Авторские индивидуальности в социокультурных контекстах») работала главным образом вокруг тем, связывающих художественную литературу с периодикой, с так называемой газетной литературой. Здесь обсуждались вопросы литературной жизни Урала 1900—1910-х и 1920—1930-х гг., творческая деятельность ныне забытых, мало известных авторов, а отсюда — соотношение индивидуального и коллективного в их поэзии и судьбе. Это доклады *В. В. Абашева* (Пермь), *И. Е. Васильева*, *Ю. С. Поддубновой* и др. (Екатеринбург), *Г. И. Старковой* (Ижевск) и мн. др. Секция отметила продуктивность подобных обсуждений и поддержала решение о создании к концу года пробного варианта «Летописи литературной жизни Урала первой половины XX в.» На второй день заседания секции звучали доклады о творчестве современных художников региона — А. Королева, В. Исхакова, драматургов школы Н. Коляды, В. Кальпиди, А. Иванова, В. Крапивина и др. Подчеркивалась цементирующая роль индивидуального

авторского начала в произведениях каждого из них, но вместе с тем — опора на традицию, на устойчивые жанровые формы и архетипические образы.

- Третья секция («Проблема автора в современной литературе Урала и национально-региональные аспекты авторства») подняла круг вопросов, связанных с национальными образами мира. Здесь обсуждались произведения удмуртской и коми литературы: доклады *В. А. Лимеровой* и *Т. Л. Кузнецовой* (Сыктывкара), *Т. И. Зайцевой* и *В. Л. Шибанова* (Ижевск), а также творчество современных поэтов Тюмени, Перми, функционирование традиционной оппозиции «центр — провинция» в современной культуре региона, проблема периодизации литературы Урала XX в. и ее теоретического осмысления (концептуальный доклад *Т. А. Снигиревой*, Екатеринбург).

- Круглый стол, посвященный проблемам создания академической «Истории литературы Урала», показал готовность авторов к продолжению работы над написанием статей для «Истории». В качестве исходной была принята концепция будущего издания, предложенная *Е. К. Созиной*, еще раз проблематизирована тема соотношения русской литературы с национальными традициями региона, обсуждены некоторые острые вопросы организации материалов первого тома.

- Проведение круглого стола по обсуждению новой концепции музейной экспозиции «Литературная жизнь Урала XX века» было вызвано тем, что за прошедшие несколько месяцев (с весны по сентябрь 2007 г.) творческой группой, созданной на базе Объединенного музея писателей Урала, была прописана теоретическая концепция развития литературы на Урале в течение XX в. В состав группы вошли преподаватели кафедры русской литературы XX в. УрГУ и сотрудники отдела истории русской литературы ИИиА УрО РАН, а также писатели и критики Екатеринбурга. В ходе обсуждения концепции участники пришли к выводу о необходимости ее доработки с целью доведения до печати и передачи как теоретической модели дизайнерам и организаторам музейного дела. Ценные замечания и дополнения были получены от иногородних участников конференции.

В заключение следует сказать, что конференция носила рабочий, деловой характер и получила достаточно высокую оценку со стороны гостей, ученых из разных городов России и ближнего зарубежья. Были выявлены острые места и лакуны в исследовании литературного процесса региона, образ автора как центральной фигуры творческой деятельности получил освещение как в историческом, так и в современном регистре, были установлены «смычки» между авторскими лицами и образами в разных национальных литературах. Немаловажно и то, что еще раз была осуществлена координация действий исследователей из разных областей и краев региона.

Е. К. Созина, докт. филол. наук

Дорога в тысячу ли начинается с первого шага

Дни Китая в Уральском государственном университете им. А. М. Горького

1—2 ноября 2007 г. впервые в университете прошли Дни Китая. Программа Дней Китая включала проведение областной научно-практической конференции «Китай: традиции и современность», посвященной истории и современным проблемам отношений России и Китая. Кроме того, в рамках Дней прошли три художественных выставки: «Китайская народная картина» (из китайской коллекции Свердловского областного краеведческого музея), «Два взгляда» (картины китайской художницы профессора Шан Хунчжи)