

КОНФЕРЕНЦИИ

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОРИЯ: РЕАЛЬНОСТЬ ДИАЛОГА

VII Всероссийская конференция «Литература Урала»

11–13 октября на базе Института истории и археологии УрО РАН, Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина и Объединенного музея писателей Урала прошла VII Всероссийская конференция из серии «Литература Урала: история и современность». На этот раз конференция была посвящена широкой теме, объединяющей ученых разного профиля: «Литература и история – грани единого (к проблеме междисциплинарных связей)». Конференция получила финансовую поддержку фонда РГНФ «Урал», и это обстоятельство помогло привлечь к участию в ней филологов и историков не только из Урало-Сибирского региона, но и из центральных городов России, ближнего и дальнего зарубежья. Гостями конференции стали ученые из Польши, Болгарии, Чехии, Украины, Москвы, Новосибирска, Хабаровска, Архангельска, Ярославля, а также постоянно приезжающие на «Литературу Урала» исследователи из Перми, Тюмени, Сыктывкара, Ижевска, Уфы, Казани, Оренбурга, Сургута, Кургана, Нижнего Тагила и др. В общей сложности конференция собрала около 160 участников, не считая тех, кто изначально прочил себя на роль «стендового» (заочного) докладчика. Очевидно, что привлекательной темой обсуждения стала сама междисциплинарность гуманитарного знания. История и литературоведение – это науки, чьи подходы к историческому процессу и событиям истории определяются, пожалуй, равной долей заинтересованности в предмете, но разными методами работы с ним. Об этом и многом другом, что объединяет и различает филологов и историков, историю и художественную литературу, шла речь на заседаниях конференции. А заседаний состоялось немало: два пленарных, семь секций, вечер, посвященный 100-летию со дня рождения поэта Ксении Некрасовой, в формате заседания одной из секций – семинар по творчеству Д. Н. Мамина-Сибиряка, чей 100-летний юбилей со дня смерти и 160-летний со дня рождения также следовало отметить; не забыли даже о 200-летнем юбилее Отечественной войны 1812 г., так что в итоге конференция не обошла стороной самые главные и актуальные события в культурной жизни страны и региона, пришедшиеся на 2012-й год.

Однако центральной явилась все-таки научная проблематика, задевшая за живое очень многих участников всего собрания. На *первом пленарном заседании* о важности творческого взаимодействия истории и литературы говорили в своих приветственных речах директор Института истории и археологии академик *В. В. Алексеев*, директор Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета *Д. В. Бугров*, директор департамента «Филологический факультет» того же университета *В. А. Гудов*. В современных условиях трудно ждать от государства поощрения и поддержки гуманитарных наук, поэтому от совместных усилий ученых во многом зависит само существование этих областей науки и сохранение отечественной культуры. А о том, что взаимодействие историков и филологов, несмотря на разность их предметов, все-таки может быть продуктивным, свидетельствует масштабный проект, осуществляемый на базе Института истории и археологии при самом непосредственном участии ученых Уральского федерального университета и многих других университетов и институтов Уральского региона, Сибири и отчасти всей России, – создание академи-

ческой «Истории литературы Урала», первый том которой (конец XIV — XVIII в.) на данный момент готов и находится в печати.

В ходе пленарного заседания с различными моделями историзма слушателей ознакомил докт. ист. наук *И. В. Побережников* (Екатеринбург, ИИиА УрО РАН). Словно продолжая эту тему и комментируя дискурсивную версию историзма, докт. филол. наук *И. В. Силантьев* (Новосибирск, Институт филологии СО РАН) представил модель нарративного анализа исторической повествовательности («От события к сюжету»), а докт. ист. наук *Ю. Л. Троицкий* (Москва, РГГУ) посвятил свое выступление собственно историческому событию — стратегиям его понимания и способам репрезентации. Докладчик выделил четыре репрезентирующих экрана истории, в русле которых и складывается та или иная интерпретация любого исторического события: описание, исследование, миф и фальсификация (истории). В последующих докладах на заседаниях секций модель Ю. Л. Троицкого получила свое развитие и конкретизацию. В частности, одной из лейтмотивных проблем конференции стало соотношение истории и мифа. Об этом шла речь и в пленарном докладе докт. филологии Р. Мниха (Польская Республика, Естественно-гуманитарный университет в Седльце): на ряде примеров из литературы и истории он показал, как происходит смена мифологической и исторической парадигм, насколько эти процессы зависят от конкретно-исторической ситуации и рецептивного контекста. Доклад докт. филол. наук *Е. К. Созиной* (Екатеринбург, ИИиА УрО РАН) был обращен к другой немаловажной области взаимодействия двух сфер гуманитарного знания — истории литературы, предмет которой является на сегодняшний день весьма дискуссионным. Опираясь на «археологический», а по сути — семиотический подход М. Фуко, докладчица предложила модель рассмотрения истории литературы через ряды универсальных тем-концептов, связывающих воедино историю литературы с историей культуры, историей идей, с развитием науки и философии. На анализе конкретного материала из истории славянофильского круга (*И. Аксаков, А. Хомяков, Ю. Самарин* и др.) строилось выступление канд. филос. наук *А. А. Тесли* (Хабаровск, Тихоокеанской государственной университет).

На заседаниях секций был продолжен разговор о взаимодействии литературы и истории в самых разных направлениях, определяемых интересами докладчиков. В рамках **секции «Эпистемология гуманитарных дисциплин и проблема историзации гуманитарных знаний на рубеже XX—XXI вв.»** была поставлена проблема разности языков описания эпического, исторического и политического дискурсов и их национальной специфики (доклады *И. А. Летовой*, Екатеринбург; *М. Ю. Юрловой*, Архангельск). Динамике репрезентации исторического дискурса в русской литературе XX в., предполагающей движение от мифологизации к концептуализации, был посвящен доклад *Т. Н. Бреевой* (Казань). В центре внимания *Н. Няголовой* (Венгерская Республика, Велико Тырново, Будапешт) оказался процесс вторичной мифологизации исторических образов, осуществляемый при экранизации романа Стефана Дичева «Путь к Софии», аналогичный процесс в историческом дискурсе *И. Франко* проследила *Д. Шимоник* (Польская Республика, Седльце). *О. Н. Турышева* (Екатеринбург) и *В. В. Абашев* (Пермь) говорили в основном о проблеме экспликации повседневности и формах ее осмысления художественным сознанием читателя и поэтов.

Секция «Событийность в истории и литературе» была многослойной и работала на разном историко-литературном материале: от древнерусской словесности и фольклора до современной поэзии и беллетристики. Здесь выделилось несколько сюжетных звеньев: 1) интерпретация новых или недостаточно хорошо освещенных в литературоведении текстов (доклады *Н. А. Рогачевой* (Тюмень) о Н. Абрамове как интерпретаторе истории Сибири, *Н. Б. Граматчиковой* об этнографических очерках С. Максимова,

А. В. Кубасова об очерке Ф. Решетникова, С. А. Комарова (Тюмень) о первой цензурной редакции «Конька-горбунка» П. Ершова и др.); 2) введение в научный оборот новых культурных фактов, источников литературных текстов — рукописных списков-претекстов «Капитанской дочки» А. Пушкина (доклад А. Г. Прокофьевой, Оренбург), деревенского кино (Л. Н. Мазур, Екатеринбург); 3) применение методологии «микроистории», «истории повседневности», модернизационного подхода к литературе XIX и XX вв. (доклады О. К. Ермаковой об образах иностранных мастеров Златоустовской оружейной фабрики в литературе, Е. В. Алексеевой об отражении российского модернизационного процесса в отечественной художественной литературе; и др.). Изучение источников повседневности (писем, архивов, устных историй) позволило исследователям уточнить связи, контексты и противоречия групп текстов или отдельных сюжетов (доклад Е. Г. Неклюдова о С. Аксакове и Т. Карташевской), актуализировать неявные для истории литературы фигуры и прототипы, проявляющиеся в изучении литературных топографов Урала (доклад М. П. Абашиевой). **Отдельная секция** была посвящена **соотношению истории и литературы в древнерусской культуре**, где эти формы сознания и письменности особенно близки (доклады Л. С. Соболевой о памятнике Строгановского региона — сборнике проповедей XVII в. «Статир», А. В. Печерина о священномученике А. Миропольском, А. В. Маркелова (Киров) о роли памятников духовной литературы в литературном процессе Вятской губернии XVII—XVIII вв.; и мн. др.).

На **секции «Нарративные традиции в истории и литературе»** были подняты не менее важные проблемы и темы: 1) реинтерпретация известного литературного материала через контекстные связи с историей и мифом, выступающим в качестве репрезентирующего экрана (доклады Д. В. Ларковича (Сургут) о мифе о Наполеоне-антихристе у Г. Державина, Е. В. Четвертных о пушкинской рецепции пьесы М. Погодина, М. Г. Никкаревой (Ярославль) о характере историзма в литературном романсе XIX в., Л. Н. Сняковой (Новосибирск) о культурной антропологии Н. Лескова, А. А. Медведева (Тюмень) о поэмах М. Цветаевой и др.); 2) исследование историко-литературного процесса и материала через призму нарратива, выступающего сегодня одним из способов познания истории (доклады М. Х. Надергулова (Уфа) о башкирском историческом нарративе, прот. П. И. Мангилёва и А. В. Мангилёвой о читательских интересах уральского духовенства позапрошлого века, изучение С. В. Мельниковой (Пермь) мемуарных текстов священников, М. Г. Степановой (Ярославль) — исторического художественного дискурса XIX в.; и др.); 3) анализ основных способов переосмысления исторических фактов и событий в контексте художественной картины мира (доклады Н. А. Непомнящих (Новосибирск) о произведениях Л. Леонова на тему Гражданской войны, Е. Н. Проскуриной (Новосибирск), Н. П. Хряцовой, К. С. Козута о механизме перевода исторических фактов в мифопоэтику произведений А. Платонова); 4) осмысление явлений современного литературного процесса и современной массовой культуры (доклады Н. В. Барковской, Л. С. Кисловой, Е. Ю. Козьминой и др.), а также преломление истории литературы в школьных программах и учебниках (доклад М. А. Алексеевой). Немалый интерес слушателей вызвали сообщения о роли и качестве рекламы в жизни современного общества и в городском пространстве (доклады А. В. Фирсовой, Пермь; Е. Г. Соболевой, Екатеринбург).

Заседания **секции «История литературы Урала в контексте общероссийской культуры»** были в основном посвящены слабоизученным фактам истории литературного процесса Большого Урала. Сообщения Е. Ю. Казаковой-Апкаримовой, С. И. Быковой, В. Н. Голдина, Н. Н. Трушниковой, И. В. Козлова, П. Д. Доставаловой, Т. Н. Масальцевой первой группы докладов, основанные на труднодоступных материалах региональной прессы и архивных источниках, вводили в оборот новую информацию о существовавших на

Урале литературных обществах и кружках, о содержании литературных разделов региональных газет и журналов конца XIX — первой половины XX в. Уральская фактография включалась в контекст общероссийских тенденций развития культуры, а взаимопересекающийся материал сообщений позволил в обсуждении определить доминирующие тенденции регионального литературного процесса. Во второй группе докладов слушателям предлагались оригинальные интерпретации известных литературных фактов, по-новому освещавшие знакомые литературные реалии. Специфика перехода Г. Е. Верещагина от этнографического очерка к художественным текстам (*В. М. Ванюшев*, Ижевск), своеобразие философских взглядов К. Ф. Жакова (*П. Ф. Лимеров*, Сыктывкар), соотношение советского и национального в мифопоэтической образности ранне-советской удмуртской поэзии (*И. Е. Васильев*), гетероморфный вектор поэтики К. Некрасовой (*Ю. Б. Орлицкий*, Москва), жизнестроительные практики «удмуртской Ахматовой» Ашальчи Оки (*М. В. Серова*, Ижевск), типология статусов повествователей в травелогах об Урале (*Е. Г. Власова*, Пермь), позиция «оппозиционного» историка в сказовом творчестве П. П. Бажова (*М. А. Литовская*, Екатеринбург), соотношение исторического и фантастического в романе Н. Ловцова (*Ю. С. Подлубнова*, Екатеринбург), сопоставление «магического» потенциала пограничных территорий Беларуси и Приуралья (*И. В. Калита*, Чешская Республика, Усти-над-Лабой). В каждом из докладов предлагалось оригинальное решение очерченной научной проблемы и вносились концептуальные предложения к созданию единой истории литературы Урала XX в.

Выступления на **секции «История, литература, пространство»** в основном оказались посвящены специфике репрезентации и саморепрезентации Уральского региона в литературном дискурсе разных эпох: в «Пермских губернских ведомостях» XIX в. (*З. С. Антипина*, Пермь), в периодике Вологодской губернии (*В. А. Лимерова*, Сыктывкар), в мемуарах поляков, отбывавших ссылку на Урале (*Е. А. Михалик*, *О. А. Потова*, Пермь), в художественных произведениях русскоязычных писателей, живущих ныне в странах Средней Азии (*О. С. Прокофьева*, Нягань); и др.

Не первый раз в рамках литературоведческих конференций активно работает **секция «История литературы в современном музее»**. В докладах ее участников — сотрудников ОМПУ *Е. К. Леденцовой*, *В. В. Королевой*, *Н. Ю. Ильмухиной*, *Т. Я. Камеицкой*, *Л. А. Катаевой*, *И. Б. Майбуровой*, *Н. Н. Поповой* и др. — были актуализированы междисциплинарные связи различных областей знания, необходимые для репрезентации музейных экспозиций, еще раз подчеркивалась важность взаимодействия музея и аудитории (обратная связь), была намечена возможность выстраивания музеем всеформатных дискурсов в гипертекстовом коммуникационном поле современного мира, а также проведен текстологический анализ практики музейной работы. Музей сегодня является необходимым посредником между наукой и массовой аудиторией, многое зависит от научного потенциала самого музея и его работников.

Интересно и продуктивно прошли заседания секции молодых исследователей, **секции «Война 1812 года в словесности Урала»**. На **секции по творчеству Д. Н. Мамина-Сибиряка** состоялась дискуссия, связанная с проблемой художественного метода писателя и соотношением истории и беллетристики в его произведениях. На **вечере к 100-летию Ксении Некрасовой** свежо и волнующе прозвучали стихи поэта в исполнении поэтов же — *Ю. Казарина*, *А. Застырца*, *Л. Быкова*, *Ю. Орлицкого*, *К. Комарова*.

Содержательностью и новизной отличались доклады **второго пленарного заседания** — докт. филол. наук *А. А. Кораблева* (Украина, Донецкий национальный университет) — о возможности поэтики истории, канд. филол. наук *О. Р. Николаева* (С.-Петербург) — о соотношении ритуала и текста в наивных жизнеописаниях жителей Урала, докт. ист. наук *А. В. Сперанского* (Екатеринбург, ИИиА УрО РАН) — об интерпретаци-

ях истории России в трудах русских и зарубежных авторов, докт. филол. наук *В. В. Мароши* (Новосибирский гос. педагогический университет) — о хазарской теме в современной русской литературе. Все они сопровождались оживленной дискуссией, главный вопрос которой был задан темой конференции. Возможен ли междисциплинарный синтез и нужен ли он? Что отличает, что связывает литературу и историю как области гуманитарного знания, как разные виды дискурсов? На какой «площадке» возможно их объединение? Выявились позиции как крайние, так и вполне «миротворческие». Так, например, *И. В. Силантьев* заявил, что междисциплинарного синтеза быть не может, поскольку историк — это позитивист, для которого литературный текст — всего лишь источник для постижения реальности, один из источников исторического знания. Литературовед, в отличие от историка, работает не непосредственно с источниками, а с текстом как воплощением и преломлением культурной традиции, с текстом как продуктом дискурсивных практик. Они находятся в равных познавательных позициях. Однако большинство выступавших стремилось обозначить линии сближения своих наук. *Ю. Л. Троцкий* областью, общей для литературоведов и историков, назвал область смыслопорождения, текстоположения, текстопонимания, *В. В. Мароши* — зону мифоса (т. е. миф, фольклор). *Р. Мних* заявил, что все гуманитарные науки XX в. работают со словом, что не может не объединять их. Дельное соображение высказала *Н. А. Рогачева* (Тюменский госуниверситет): комментирование произведений — вот естественная зона сближения историка и филолога. Все участники конференции сошлись на том, что междисциплинарные объединения и дискуссии полезны и обогащают обе стороны, направляя внимание тех и других на новые, неожиданные пути развития знания.

Е. К. Созина

ИНФОРМАЦИЯ

ВУЗ И РАБОТОДАТЕЛЬ: СТРАТЕГИИ И ФОРМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА*

Среди горячо обсуждаемых в последнее десятилетие проблем российского высшего образования вопрос о взаимоотношениях вузов и работодателей по понятным причинам стоит наиболее остро. Преобладает тревожная тональность: общим местом стал тезис о неспособности российской системы высшего образования в ее нынешнем состоянии подготовить специалистов, отвечающих требованиям современной экономики. Мнение работодателя в большинстве случаев считается главным критерием качества образования.

Другой причиной постоянного обращения к опыту работодателей является как раз противоречивость этих самых «требований современной экономики», затрудняющая выработку четкой стратегии и тактики образовательных реформ. Кому как не работодателю знать, какова современная экономика на самом деле? Логичным ответом системы

* Работа выполнена в рамках проекта РНП 3.1.1/13559 «Разработка научных подходов к проектированию типовых вузовских нормативно-методических документов, обеспечивающих реализацию федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования» (2011).