

## РЕЦЕНЗИИ

А. С. Козлов

### НОВАЯ КНИГА О РОЛИ ВОЕНАЧАЛЬНИКОВ В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ ЗАПАДНОЙ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ

Рец. на кн.: *MacGeorge P. Later Roman Warlords* / P. MacGeorge. — Oxford : Oxford University Press, 2002. — XVII, 347 p.

Начну с весьма достойного, на мой взгляд, пассажа из рецензируемой работы. «Способы, с помощью которых люди реагируют на перемены и находят пути физической и ментальной адаптации, а если возможно, и выигрывают от этого, гораздо интереснее, нежели методы и пути самих перемен» (р. 1). Подобные слова наталкивают на мысль об ориентации их автора на принципы исторической антропологии — со всеми ее междисциплинарными свойствами, но, главное, с раскрытием «инаковости» не просто минувших эпох, но и конкретных социальных страт и даже индивидов с присущими им манерами поведения, церемониями, символикой социальных и политических поступков. Представляется, что содержание книги о военачальниках финала поздней Античности подтверждает подобную мысль. Другое дело, что уровни информативности наших источников об этих людях и методики анализа интересующих данных могут не позволить достигнуть желаемых целей.

Монография Пенни Мак-Джордж, преподавательницы высшей школы Керисброука и Isle of Wight College, базируется на диссертации, защищенной в Оксфорде в 1996 г. Книга эта, по словам самой исследовательницы, «является не попыткой описания событий конца империи на Западе и еще в меньшей степени — объяснения его, но попыткой реконструкции жизни нескольких людей и, если это вообще восстановимо, отношений к этим событиям немногих из них, которые сии события определяли и сами испытывали их влияние» (р. 2).

Речь идет о карьерах сначала комита Далмации, а затем магистра обоих милиций и патрикия Марцеллина, военачальников Эгидия и его сына Сиагрия, патрикия (варварского происхождения) Рицимера и его последователей — Гундобада, Ореста и небезызвестного Одоакра, сместившего последнего императора Западной Римской империи.

В методике, применяемой Мак-Джордж, бросается в глаза особый вид дискурсивного анализа, при котором установление корреляции между содержанием источника, результатом его препарирования и социально-политическим контекстом исторических событий базируется на выявлении самих дискурсов внутри одного источника (например, «*Bellum Vandalicum*» Прокопия, «Хроники» Идасия или эпистолярная Аполлинария Сидония), через определение его «темы», терминологии, места в смысловом поле конкретной «биографии». Отсюда конструирование перед каждым основным разделом исследования специального параграфа «*The Background and the Sources*» (р. 17–31, 71–81, 167–177), который включает в себя базовое содержание подобного анализа, причем частные сегменты последнего сопровождают любой из последующих параграфов, особенно концентрируясь в вопросах происхождения и карьеры каждого из героев книги.

Насыщенность книги ссылками преимущественно на сведения источников (пусть весьма скудные, часто противоречивые), а не на выводы предшественников Мак-Джордж по предмету исследования имеет свои плюсы и минусы. С одной стороны, англоязычный читатель получает весьма полное представление о совокупности и информативности данных (прежде всего нарративных) о ведущих военачальниках Запада, функционировавших примерно четверть века до исчезновения императорской власти в Равенне. С другой, по многим частным вопросам интерпретации этих сообщений Мак-Джордж или ломится в открытую дверь, или делает заключения, хоть и с оговорками «возможно» или «вероятно» (о чем, правда, честно предупреждает во введении), но в упрощенном или даже сомнительном варианте. И это несмотря на то, что автор старается подключить к ряду разборов деталей карьеры или деятельности того или иного из своих героев дебаты по данному поводу, существующие в новейшей историографии. Например, при обращении к специальной литературе она предпочитает иметь дело с англоязычными исследованиями, и когда речь идет о трудах таких специалистов, как Дж. Б. Бьюри, Д. Уайттэкер, Дж. М. О'Флинн, П. С. Барнвелл или авторов статей в трехтомной «Просопографии поздней Римской империи», то вопросов нет. Но почему, например, в монографии не использовано все богатство поисков среди разнообразных типов источников и осторожных выводов именно по данной теме, сделанных А. Демандтом в капитальной работе «*Magister militum*» (1970)? Почему не использованы скрупулезнейшие изыскания М. А. Веса относительно событий 476 г. (1967)? В чем причина по сути дела игнорирования тщательных выводов старой, но капитальной источниковедческой статьи Г. Вайтца относительно сообщений равенских анналов об Одоакре (1865)? Где привлечение всего материала введливого комментария И. Кенига к сведениям об Оресте, Одоакре и т.д., сообщаемым таким источником, как «*Chronica Theodorica*» (вторая часть Анонима

Валезия) (1997)? Количество таких вопросов можно без труда умножить. Проиллюстрирую несколькими примерами свои, к которым может привести слабое внимание к трудам предшественников.

Возьмем вряд ли разрешимый на сегодняшний день вопрос о постах и титулатуре Марцеллина, фактического властителя Далмации в 454–468 гг. Изыскания Мак-Джордж в сфере карьеры, деятельности этого человека, как мне представляется, наиболее солидные на сегодняшний день (даже после статьи в PLRE [The Prosopography..., p. 708–710]). Однако учет наработок в этом сюжете хотя бы немецких коллег позволяет на сегодняшний день прийти к выводу: мы не располагаем точными и убедительными данными по поводу именованной его должностей и титулов. С одной стороны, верно Фотий, кратко излагавший сведения Дамаския, назвал Марцеллина по-гречески «самовластным гегемоном страны далматов», но это с учетом того, что племянник Марцеллина, Непот, будущий император, благодаря византийскому василевсу Льву I стал *magister militum Dalmatiae*, позволило Дж. Б. Бьюри (1923) и Э. Штейну (1928) приписать такую же должность и дяде. Но А. Демандт, используя изыскания своих предшественников, поправил: эта должность была придумана лично для Непота. Формула, сообщаемая Дамаскием, подчеркивает не аутентичность должности, а степень чрезвычайных полномочий, обретенных Марцеллином в военной сфере. По Демандту, в известной мере присоединяющемуся к мнению О. Зеэка, Марцеллин мог иметь *comitiva Dalmatiae*. Когда в 468 г. Марцеллин, по сообщению константинопольских консулярий, возглавил армию Западной империи для решающей схватки с вандалами (прежде всего за Сицилию), он предположительно занимал должность магистра презентальных войск. Ведь Рицимер, бывший в то время уже патриkiem, являлся первым магистром. Следовательно, Марцеллин мог быть только вторым. Что касается убийства Марцеллина, то Прокопий и комит Марцеллин единодушно приписывают его осуществление офицерам его собственной армии. Демандт подчеркивает, что ни один источник не упоминает в связи с этой трагедией имени Рицимера; следовательно, господствующая до сих пор точка зрения о том, что Рицимер приложил руку к устранению своего соперника (О. Зеек, И. Зундвалл, Г. Б. Пикотти, Э. Штейн, В. Энслин), вряд ли состоятельна: при напряженности отношений между двумя крупнейшими военачальниками Запада даже тень подозрения в подобной акции должна была найти отражение в нарративе [Demandt, p. 684–685].

Что же касается выявления намерений героев исследования, то при скудости источникового материала по отношению ко многим из них эта задача практически недостижима. Обратим внимание на параграф, посвященный Гундобаду, Оресту и Одоакру (p. 269–293). Из этих троих только об Одоакре в источниках можно прочесть нечто эмоционально окрашенное и способное вывести на предположительные историко-антропологические наблюдения (данные Иоанна Антиохийского, Анонима Валезия, Евгипсия, Прокопия, Иордана). Так, например, то и дело подчеркиваемая Евгипсием «мягкость» Одоакра по отношению к смещенному Ромулу Августулу, пощаженому из-за своей юности (*quia pulcher erat*), объясняется И. Кенигом тем, что Одоакр не желал ссориться с римлянами и сенатом [König, p. 101]. В самом деле, *pulcher* текста можно

воспринимать и как «знатный»; Иордан, когда пишет о заложничестве Теодориха в Византии, использует подобную же формулировку (*quia puerulos elegans erat, meruit gratiam imperialem habere*, — *Get.*, 271). Важно учитывать и то, что Непот в 475 — 476 гг. по-прежнему считался легитимным императором.

Что же касается Ореста, то о нем сведений с эмоционально-оценочным зарядом практически нет. Разве что из суждений одной из хроник вытекает, что, сделав своего сына Ромула императором, сам Орест *omnem curam externorum praesidiorum gerit* [Auctarii..., p. 309]. Отсюда вывод В. Энслина: Орест не вошел на трон сам, потому что желал оставаться реальным правителем, а не делить власть с каким-либо патрикием, обладавшим военными прерогативами [Enßlin, S. 1012—1013].

Число подобных примеров можно умножить, но важно подчеркнуть и другое. Почти каждый существенный для биографии того или иного военачальника тезис Мак-Джордж стремится интерпретировать по возможности четче, стараясь не упустить ни одной детали, мелькающей в источнике. Сама по себе подобная методика прекрасна, но она требует и четкости в выводах. Состояние же наших знаний рассматриваемого материала таково, что даже вокруг отдельного факта (происхождение Марцеллина, характер отношений между ним и Византией, эволюция отношений Рицимера к Майориану и т. д.) роится множество точек зрения, и присоединиться хотя бы к одной из них, наиболее убедительной, и уж тем более выработать свою — неимоверно трудно. Не всегда это получается и у Мак-Джордж.

Стоит также сожалеть, что исследование *predecessors* героев книги, в том числе такой фигуры, как Стилихон, сведений о котором сохранилось больше, чем о ком-либо другом из позднеримских *warlords* (p. 5—14), оказывается по сути кратким обзором без углубленного анализа закономерностей, складывающихся вокруг деяний такого рода лиц.

И еще одно. Карта 1 («Диоцезы и провинции поздней Римской империи») создает представление о территориально-административной статичности государства, причем непонятно какого времени. Ведь даже при Диоклетиане административное деление империи было одно, а при Константине I — несколько другое (даже не говоря о префектурах). Если взять в качестве примера такой важный для сюжетов монографии район, как Северная Галлия, то на карте не обнаружится названия *Lugdunensis Senonia*. Самих Лугдунских провинций в ходе Диоклетиановых реформ было вначале две. Появление *Lugdunensis IV* на карте в указанной связи требует специального объяснения. Если обратиться к римской Северной Африке, то из карты не понять, что Мавритания Тингитанская входила в испанский диоцез и принадлежала к галльской префектуре. В то время как Мавритания Цезарейская, Мавритания Ситифенская, Нумидия, Проконсульская Африка, Бизацена и Триполитания составили африканский диоцез и принадлежали к итало-африканской префектуре. Тем более в описываемое Мак-Джордж время территориально-административный фон деятельности ее героев стремительно менялся. Так, вандало-аланское королевство делилось на такие провинции, как Зевгитана, Восточная Нумидия, Бизацена, Абаритана и Гетулия. В этой связи странно, что на карте 2 многие

названия городов, местечек и германских (!) племен представлены по-французски.

Но уж если говорить о языке, то книга Мак-Джордж написана на таком превосходном английском, что вполне соответствует славе *Isle of Wight College*, который, как известно, является идеальным местом для его изучения.

---

*Auctarii* Havniensis ordo prior, 1 // Monumenta Germaniae Historica. Auctores Antiquissimi. 1892. Т. 9.

*Demandt* A. Magister militum // Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Stuttgart, 1970. Suppl. 12.

*Enßlin* W. Orestes // Paulys Realencyclopädie ... 1939. Bd. 18.

*König* I. Aus der Zeit Theoderichs des Großen. Einleitung, Text, Übersetzung und Kommentar einer anonymen Quelle. Wissenschaftliche Buchgesellschaft. Darmstadt, 1997.

*The Prosopography of the Later Roman Empire* / ed. J. R. Martindale. Cambridge, 1980. Vol. 2.

Т. А. Снигирева

### ИСТОРИЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГЕОГРАФИЯ УРАЛА\*

Рец. на кн.: *Литература Урала: история и современность* : сб. ст. Вып. 6 : Историко-культурный ландшафт Урала: литература, этнос, власть / отв. ред. Е. К. Созина ; Ин-т истории и археологии УрО РАН. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2011. — 476 с.

Очередной выпуск сборника статей «Литература Урала: история и современность» является следующим этапом системной филологической реконструкции литературного процесса крупного региона России и художественных индивидуальностей его составляющих. Основной научный сюжет книги, созданной коллективными усилиями уральских филологов и цементирующий ее единство, определяется постановкой и решением ряда взаимосвязанных проблем: история и способы ее художественного осмысления, факт истории как литературный факт. Проблемы, направленные, скажем несколько метафорично, на заполнении белых пятен карты истории в литературной географии Урала.

Ответственный редактор сборника Е. К. Созина, предуведомляя научный текст, оговаривает его методологические основания: «Литература и литературный процесс Урала рассматриваются в геокультурном и топографическом отношении, в аспекте репрезентации национальных историко-литературных традиций, во взаимодействии с социальными и политическими стратегиями, понижающими «тело» современной, в традиционном, но никогда не изменяю-

---

\* Работа выполнена в рамках интеграционного проекта УрО-СО РАН «Литература и история: взаимодействия и типы повествования».