

УДК 1 (091) + 16 + 519.8

В. О. Лобовиков

К ОБЪЯСНЕНИЮ ОДНОГО КУРЬЕЗНОГО ФАКТА ИЗ ИСТОРИИ ЛОГИКИ: УЧЕНИЕ Э. ЕНЧМЕНА О «НЕОБХОДИМОСТИ ОТМИРАНИЯ ЛОГИКИ» КАК РЕЗУЛЬТАТ ГРУБОЙ ОШИБКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ОТ ФОРМАЛЬНОЙ АКСИОЛОГИИ ЦЕННОСТЕЙ К ФОРМАЛЬНОЙ ЛОГИКЕ ФАКТОВ

Принцип, известный под условным названием «гильотина Юма», подвергается экспликации на искусственном языке двузначной алгебры формальной аксиологии. Результат экспликации прилагается к учению о логике как «ценности эксплуататорских классов». Предмет исследования — формально-аксиологический аспект этой концепции, обсуждающей ценности знания, мышления и логики. Метод исследования — дискретное математическое моделирование указанного аспекта теории Енчмена с помощью алгебры формальной аксиологии.

Ключевые слова: логика, формальная, двузначная, алгебра, аксиология, ценностная, функция, формально-аксиологическая эквивалентность.

В настоящее время найти тексты Эммануила Енчмена, выдававшего себя за ортодоксального марксиста, доводящего марксизм до логического конца, и пользовавшегося большой популярностью у революционной студенческой и рабочей молодежи в условиях Октябрьской революции и Гражданской войны, непросто. Поэтому в начале данной статьи будут приведены цитаты из работы Енчмена «Теория новой биологии и марксизм», дающие возможность читателю сформировать свое собственное впечатление о революционном перевороте в философии, совершенном биологом (физиологом) Енчменом, писавшем в 1923 г. следующее.

ЦИТАТА 1: «Логика» (от греческого слова “логос”, которое одновременно значило “слово” и “разум”), точно так же, как “разум” и “познание”, возникает вместе с возник-

новением деления общества на классы, как результат особых, исследуемых нами в 4-ой главе, мероприятий эксплуататоров над эксплуатируемыми, мероприятий, связанных с осуществлением самого акта эксплуатации; вслед за низвержением эксплуататоров, в обстановке диктатуры пролетариата, начинается массовое отмирание, среди других ценностей эксплуататорского мира, — “познания”, “разума” — также и “логики”; — т. е. начинается массовое возвращение организмов к, уже упоминавшейся, сильно усложненной, в сравнении с до-эксплуататорским периодом, “единой системе органических движений”. В наступающем сейчас столкновении (бывшей в организмах все тысячелетия эксплуатации в раздавленном состоянии и ныне оживающей) “единой системы органических движений” с возникшими и закрепившимися в организмах в эпоху эксплуатации особыми системами движений, теперь фигурирующими под именем “высших и вечных ценностей” эксплуататорского мира, в этом столкновении единой системы органических движений с *полностью гибнущими* “вечными” ценностями — “познанием”, “разумом”, “логикой”, — совершенно впервые *полностью раскрывается, обнажается временный, относительный характер этих “вечных” ценностей и их явно классовый, явно разбойничий, явно эксплуататорский характер*» [7, 39].

ЦИТАТА 2: «Для эксплуататорского, для буржуазного мира “ум”, “разум”, — это слова, обозначающие самые высокие ценности, “высшие ценности”, “вечные ценности”, — так же, как уже упоминавшиеся нами выше “вечные ценности”: “знание”, “познание”».

В подавляющем большинстве эксплуататорских (монистических!) философских теорий слова — Ум, Разум (с большой буквы) полностью отождествлялись с высшей и вечной ценностью — с Богом.

Во II-м томе мы покажем, что *вне перспектив теории новой биологии возможна была лишь самая поверхностная критика эксплуататорской сущности и эксплуататорской роли этих теорий*; но скоро — уже в 2–5-ой главах — мы покажем, что, вслед за низвержением эксплуататорских классов, начинается массовый процесс отмирания “разума”, одновременно с уже упоминавшимся нами выше массовым процессом отмирания “знания”, “познания”; — как мы это обстоятельно покажем, массовое отмирание всех этих “высших ценностей” произойдет одновременно с массовым возвратом человеческих организмов к до-эксплуататорскому состоянию единиц органических движений — к “единой системе органических движений”» [Там же, 31–32].

ЦИТАТА 3: «...Для эксплуататорского, для буржуазного мира “знание”, “познание” может быть высшей жизненной ценностью, “вечной ценностью” — и об этой “ценности”, вслед за испытанными фразерами буржуазной житейской философии, длинно и нудно-пошло шепелявит Карл Каутский в своей предназначенной для просвещения рабочих книге: “Развитие в природе и обществе”».

Как же смотрит теория новой биологии на “вечную ценность познания”?

Для теории новой биологии “познание” не только как ценность, но и как процесс, — является относительным, историчным, *свойственным только классовому обществу*; во 2-ой главе мы покажем, что, вслед за низвержением эксплуататорских классов, начинается массовое ослабление, отмирание, а затем полная гибель, взрыв в воздух, уничтожение реакций “познания”; и в то же самое время начинается массовое оживление, массовые победы в организмах “единой системы органических движений”, бывшей в организмах в раздавленном состоянии все тысячелетия эксплуатации и оживающей, в значительно более развитом, в сравнении с до-эксплуататорским периодом, виде. ...Это утверждение теории новой биологии о неизбежном массовом отмирании “реакций познания” в эпоху пролетарской диктатуры, т. е. о полном исчезновении “познания” в коммунистическом будущем, должно быть оценено как совершенно неслышанное в истории мысли (на самом деле — в истории эксплуататорской “мысли”)...» [Там же, 24–26].

Наверное, читатель уже устал от этих цитат и негодует по поводу провозглашаемого ими «безумия». Успокоим его тем, что далее в статье цитирования больше не будет. Обсуждение теории неизбежного отмирания мышления и логики будет переведено на уровень *искусственного языка дискретной математической модели системы ценностей*, так как Енчмен обсуждал именно *ценностный* аспект ума, разума, знания, познания, мышления и логики, объявляя их орудиями классового врага (инструментами эксплуатации человека человеком), подлежащими разрушению.

С точки зрения современной логики, психологии и философии комментировать вышеприведенные цитаты на уровне *естественного* языка излишне. Но отметить некоторые важные историко-философские обстоятельства целесообразно. В начале 20-х гг. XX в. «безумный» революционный проект Енчмена был подвергнут принципиальной партийной (большевистской) критике в публикациях Н. И. Бухарина [6], Л. Ческиса [15, 5–16], В. Коппа [Там же, 17–52], С. Гириниса [Там же, 53–91] и В. Сарабьянова [Там же, 92–139]. В результате этой критики на *официальном* уровне «политкорректности» предложенный Енчменом «безумный» проект ликвидации логики как важного фрагмента «мира насилия» был осужден как ревизионизм, «ересь» в ортодоксальном марксизме, грубо обруган, зло высмеян и «забыт». Но был ли он забыт на самом деле? Что происходило на неофициальном уровне (за пределами «политкорректности»), т. е. на уровне массового большевистского *подсознания* и революционной *практики*? Следует обратить внимание на имевший место в начале 20-х гг. XX в. факт большой популярности «псевдомарксистской теории» Енчмена в сознании революционно настроенной рабочей и студенческой молодежи. Этот факт всерьез встревожил «истинных» марксистов-ленинцев — Н. И. Бухарина [6], Л. Ческиса [15, 5–16] и др. Если, согласно психоаналитической теории, содержание настоящего сознания исчезает не полностью, а лишь «вытесняется, уходит из сознания в подсознание», т. е. если всякий раз сегодняшнее сознание — это будущее подсознание, то официально ликвидированный ортодоксальным марксистским цензором «енчменизм» революционного сознания рабочей молодежи «ушел в ее неизвестное ей самой подсознание». И это не могло не сказаться на ходе истории вообще и истории логики в особенности: в России вплоть до знаменитого Постановления ЦК ВКП(б) 1946 г. фактическое положение логики и логиков было именно таким, каким оно должно было быть согласно «ортодоксальному марксистскому учению» товарища Енчмена. Изучение, преподавание и развитие формальной логики (да и ее предмет — мышление вообще) пресекалось в течение указанного периода если не сознательно, то подсознательно. обстоятельный научный анализ истории логики в России, в частности обсуждаемого трагического периода истории логики, содержится в работах В. А. Бажанова [1–4], Б. В. Бирюкова [5], А. С. Карпенко [8], В. И. Кобзаря [9], З. А. Кузичевой [5], М. М. Новоселова [Там же], Г. Л. Тульчинского [16] и др.

Настоящая статья не является собственно исторической, так как она не имеет своей целью добавление к уже существующей картине истории логики каких-то новых фактов. Целями статьи являются, во-первых, *формально-аксиологическая интерпретация* уже существующей картины, созданной усилиями многих видных

специалистов по истории логики; а во-вторых, *построение и всестороннее изучение простейшей (двузначной) дискретной математической модели* упомянутой *формально-аксиологической интерпретации* (фактов истории логики).

Может показаться, что лучше не ворошить кошмарное прошлое, а предать забвению процитированные выше «безумные» тексты, местами напоминающие бред психически больного (критики советовали Енчмену полечиться). Однако, на мой взгляд, отмахнуться от проблемы не самое лучшее. «Енчменизм» продолжает жить («спит») в культурной программе человечества как «логическая бомба». И он может так «спать» довольно долго, практически не мешая ее работе. Но при «благоприятной» ситуации может «проснуться» и причинить большой вред. Чтобы, не дожидаясь этого «пробуждения», обезвредить «енчменизм», заранее удалив его из культурной программы человечества, необходимо рассмотреть его в самом общем виде на уровне адекватной абстрактно-теоретической модели системы универсальных, вечных и неизменных ценностей. В настоящей статье в качестве такой модели используется двузначная алгебра формальной этики и естественного права.

Эта алгебра строится на множестве любых поступков (или субъектов), являющихся либо хорошими (добром), либо плохими (злом), с точки зрения некоторого оценивающего субъекта Σ («оценщика»), играющего роль «системы отсчета» в *теории относительности* морально-правовых оценок. На упомянутом множестве (морально-правовых актов и агентов) определяется множество унарных и бинарных алгебраических операций, представляющих собой морально-правовые *ценностные* функции. (Слово «функция» используется здесь в строго математическом смысле.) Областью допустимых значений (ОДЗ) переменных этих функций является двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$. Элементы этого множества называются морально-правовыми ценностными значениями поступков. Областью изменения значений этих ценностных функций является то же самое двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$. Выделенные курсивом строчные буквы (ω , β , φ) обозначают морально-правовые *ценностные формы* (поступков или субъектов), *отвлеченные от их конкретного содержания*. Простые ценностные формы — независимые ценностные переменные, а сложные ценностные формы — ценностные функции от этих переменных. В *теории относительности* морально-правовых оценок, являющейся алгеброй формальной этики и естественного права, *законом* является всякая такая и только такая ценностная функция, у которой *положительное* морально-правовое значение *инвариантно относительно любых преобразований* «системы отсчета», т. е. относительно любых изменений «оценщика».

Чтобы промоделировать «енчменизм» в двузначной алгебре формальной этики и естественного права, представив его в самом общем виде на уровне абстрактно-теоретической модели системы универсальных и неизменных ценностей, необходимо ввести в рассмотрение (с помощью следующего ниже глоссария) и точно определить (приведенными ниже табл. 1–5) относящиеся к делу морально-правовые ценностные функции от двух ценностных переменных.

Глоссарий для табл. 1. Пусть символ $L\omega\beta$ обозначает морально-правовую ценностную функцию «логика, логичность (чего, кого) β для (чего, кого) ω ».

Глоссарий для табл. 3. Символ $O\omega\beta$ обозначает морально-правовую ценностную функцию «открытие, раскрытие, вскрытие (чем, кем) β (чего, кого) ω ». $Ж\omega\beta$ — ценностную функцию «повреждение, разрушение (чем, кем) β (чего, кого) ω ». $У\omega\beta$ — «устранение, уничтожение, ликвидация (чем, кем) β (чего, кого) ω ». $Z\omega\beta$ — «изменение, преобразование (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $Ю\omega\beta$ — «становление (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\$ \omega\beta$ — «возникновение β из (чего, кого) ω ». $Е\omega\beta$ — «исчезновение, отмирание, «растворение» (чего, кого) ω в (чем, ком) β ». $L\omega\beta$ — «(алетическая) необходимость (чего, кого) β для (чего, кого) ω ». $P\omega\beta$ — «доказательство, доказуемость (чего, кого) β для (чего, кого) ω ». $\Psi\omega\beta$ — «система (порядок), дисциплина (что) β для (чего, кого) ω », или «система (порядок), дисциплина (чего, кого, чья) β для (чего, кого) ω ». Иначе говоря, $\Psi\omega\beta$ — «систематизация, систематизированность, дисциплинирование, дисциплинированность (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\Phi\omega\beta$ — «форма, формальное (что) β для (чего, кого) ω ». $C\omega\beta$ — «содержание, содержательное (что) ω для (чего, кого) β ». Перечисленные ценностные функции определяются следующей таблицей.

Таблица 3

Бинарные операции (продолжение)

ω	β	$O\omega\beta$	$Ж\omega\beta$	$У\omega\beta$	$Z\omega\beta$	$Ю\omega\beta$	$\$ \omega\beta$	$Е\omega\beta$	$L\omega\beta$	$P\omega\beta$	$\Psi\omega\beta$	$\Phi\omega\beta$	$C\omega\beta$
x	x	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п
x	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п
п	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п

Глоссарий для табл. 4. Символ $B\omega\beta$ обозначает ценностную функцию «материя, материальное (что) ω для (чего, кого) β ». $P\omega\beta$ — ценностную функцию «становление, становящееся, процесс, процессуальное (что) ω для (чего, кого) β ». $И\omega\beta$ — «интуиция, интуитивное (что) ω для (чего, кого) β ». $Я\omega\beta$ — «язык, языковой характер (чего, кого) β для (чего, кого) ω ». $Г\omega\beta$ — «вычисление, вычислимость, счет, подсчет (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $Д\omega\beta$ — «измерение, измеримость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $I\omega\beta$ — «мера, эталон, образец, идеал (что, кто) β для (чего, кого) ω ». $\Pi\omega\beta$ — «объединение β и ω ». $\Upsilon\omega\beta$ — «разделение β и ω ». $\mathcal{B}\omega\beta$ — «ум, разум, разумность (чего, кого) β для (чего, кого) ω ». $\mathcal{E}\omega\beta$ — «эмпирическое (опытное) знание, познание, познаваемость, предсказуемость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\mathcal{I}\omega\beta$ — «ощущение (чувственное восприятие), осязательность (чего, кого) ω (чем, кем) β ». Эти функции определяются следующей таблицей.

Таблица 4

Бинарные операции (продолжение)

ω	β	$\mathcal{B}\omega\beta$	$\mathcal{P}\omega\beta$	$\mathcal{I}\omega\beta$	$\mathcal{Y}\omega\beta$	$\mathcal{G}\omega\beta$	$\mathcal{D}\omega\beta$	$\mathcal{I}\omega\beta$	$\mathcal{Ш}\omega\beta$	$\mathcal{Y}\omega\beta$	$\mathcal{T}\omega\beta$	$\mathcal{E}\omega\beta$	$\mathcal{Щ}\omega\beta$
x	x	п	п	п	п	п	п	п	x	п	п	п	п
x	п	п	п	п	п	п	п	п	п	x	п	п	п
п	x	x	x	x	x	x	x	x	п	x	x	x	x
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	x	п	п	п

Глоссарий для табл. 5. Символ $\mathcal{B}\omega\beta$ обозначает ценностную функцию «предсказание, предвидение (чего, кого) ω (чем, кем, чье) β ». $\mathcal{Q}\omega\beta$ — «опасность, потенциальная вредность, враждебность (чего, кого) β для (чего, кого) ω » или «риск, угроза для (чего, кого) ω (что, кто) β ». $\mathcal{N}\omega\beta$ — «хищник, противник, враг (что, кто) β для (чего, кого) ω ». $\mathcal{O}\omega\beta$ — «неощутимость, неосязаемость, невидимость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\mathcal{H}\omega\beta$ — «неизмеримость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\mathcal{I}\omega\beta$ — «не-вычислимость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\mathcal{A}\omega\beta$ — «непознаваемость, непредсказуемость (чего, кого) ω (чем, кем) β ». $\mathcal{D}\omega\beta$ — «неопределенность, т. е. отсутствие пределов, или нечеткость (расплывчатость) границ (чего, кого) ω для (чего, кого) β ». $\mathcal{F}\omega\beta$ — «тайна (таинственность), загадка (загадочность), психологическая неожиданность (новизна), иллюзия множества (диверсифицированность), иллюзия изменчивости (ускользающий характер), иллюзия противоречивости, нелогичности (чего, кого) ω для (чего, кого) β ». $\mathcal{U}\omega\beta$ — «иллюзия безумия, слабоумия, неразумности, глупости (чего, кого) ω для (чего, кого) β ». $\mathcal{C}\omega\beta$ — «защита, защищенность, охрана, сохранение (чего, кого) ω от (чего, кого) β ». Эти функции определяются следующей таблицей.

Таблица 5

Бинарные операции (продолжение)

ω	β	$\mathcal{B}\omega\beta$	$\mathcal{Q}\omega\beta$	$\mathcal{N}\omega\beta$	$\mathcal{O}\omega\beta$	$\mathcal{H}\omega\beta$	$\mathcal{I}\omega\beta$	$\mathcal{A}\omega\beta$	$\mathcal{D}\omega\beta$	$\mathcal{F}\omega\beta$	$\mathcal{U}\omega\beta$	$\mathcal{C}\omega\beta$
x	x	п	п	п	x	x	x	x	x	x	x	x
x	п	п	п	п	x	x	x	x	x	x	x	x
п	x	x	x	x	п	п	п	п	п	п	п	п
п	п	п	п	п	x	x	x	x	x	x	x	x

Табличные дефиниции вышеупомянутых бинарных операций и их обсуждение можно найти в [12–14]. При условии (в частном случае) $\omega=+=п$, из соответствующих бинарных операций получаются унарные операции, вводимые в рассмотрение (с помощью следующих ниже глоссариев) и определяемые приведенными ниже табл. 6–8. (*Верхний* числовой индекс 1, стоящий непосредственно справа от заглавной буквы, указывает на то, что операция, обозначаемая этой буквой, является унарной.)

Глоссарий для табл. 6. Символ $L^1\beta$ обозначает ценностную функцию «логика (чего, кого) β ». $F^1\beta$ — «свобода, освобождение (чего, кого) β ». $Y^1\beta$ — «действие, воздействие (чего, кого) β ». $Z^1\beta$ — «агрессия, атака, наступление (чего, кого) β ». $W^1\beta$ — «борьба, война (чего, кого) β ». $M^1\beta$ — «средство, оружие (чего, кого) β ». $B^1\beta$ — «власть (владение), господство (чего, кого) β ». $V^1\beta$ — «насилие (чего, кого) β ». $\mathcal{E}^1\beta$ — «эксплуатация, т. е. использование (чем, кем) β ». $G^1\beta$ — «распоряжение, управление (чье) β ». $H^1\beta$ — «собственность (чья) β ». $X^1\beta$ — «присвоение, захват, пленение, порабощение (чем, кем) β ». $\mathcal{Z}^1\beta$ — «сознание, осознание (кем, чье) β ». $T^1\beta$ — «мышление (чье) β ». $B^1\beta$ — «бытие (чего, кого) β ». Эти функции определяются следующей таблицей.

Таблица 6

β	$L^1\beta$	$F^1\beta$	$Y^1\beta$	$Z^1\beta$	$W^1\beta$	$M^1\beta$	$B^1\beta$	$V^1\beta$	$\mathcal{E}^1\beta$	$G^1\beta$	$H^1\beta$	$X^1\beta$	$\mathcal{Z}^1\beta$	$T^1\beta$	$B^1\beta$
х	х	х	х	Х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п

Глоссарий для табл. 7. Символ $\Pi^1\beta$ обозначает ценностную функцию «организация (чем, кем, чья) β ». $D^1\beta$ — «определение, ограничение (чем, кем) β ». $K^1\beta$ — «контроль (чем, кем) β ». $O^1\beta$ — «открытие, раскрытие (чем, кем) β ». $\mathcal{J}^1\beta$ — «повреждение, разрушение (чем, кем) β ». $Y^1\beta$ — «устранение, уничтожение, ликвидация (чем, кем) β ». $Z^1\beta$ — «изменение, преобразование (чем, кем) β ». $\mathcal{Y}^1\beta$ — «становление (чем, кем) β ». $\mathcal{S}^1\beta$ — «возникновение (чего, кого) β ». $E^1\beta$ — «исчезновение, отмирание, «растворение» в (чем, кем) β ». $L^1\beta$ — «(алетическая) необходимость (чего, кого) β ». $P^1\beta$ — «доказательство, доказуемость (чего) β ». $\Psi^1\beta$ — «систематизация, систематизированность, дисциплинирование, дисциплинированность (чем, кем) β ». $\Phi^1\beta$ — «форма, формальное (что) β ». $Q^1\beta$ — «опасность, потенциальная вредность, враждебность (чего, кого) β » или «риск, угроза (что, кто) β ». Эти функции определяются табл. 7.

Таблица 7

β	$\Pi^1\beta$	$D^1\beta$	$K^1\beta$	$O^1\beta$	$\mathcal{J}^1\beta$	$Y^1\beta$	$Z^1\beta$	$\mathcal{Y}^1\beta$	$\mathcal{S}^1\beta$	$E^1\beta$	$L^1\beta$	$P^1\beta$	$\Psi^1\beta$	$\Phi^1\beta$	$Q^1\beta$
х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п

Глоссарий для табл. 8. Символ $\Gamma^1\beta$ обозначает ценностную функцию «вычисление, вычислимость, счет, подсчет (чем, кем) β ». $D^1\beta$ — «измерение, измеримость (чем, кем) β ». $I^1\beta$ — «мера, эталон, образец, идеал (что, кто) β ». $\mathcal{B}^1\beta$ — «ум, разум, разумность (чего, кого) β ». $\mathcal{E}^1\beta$ — «эмпирическое (опытное) знание, познание, познаваемость (чем, кем) β ». $\mathcal{N}^1\beta$ — «хищник, противник, враг (что, кто) β ». $\mathcal{O}^1\beta$ — «неощутимость, невидимость (чем, кем) β ». $\mathcal{H}^1\beta$ — «неизмеримость (чем, кем) β ». $\mathcal{I}^1\beta$ — «не-вычислимость (чем, кем) β ». $\mathcal{A}^1\beta$ — «непознавае-

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-1: ценностные функции Ω и Δ называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они (Ω и Δ) принимают одинаковые ценностные значения из множества $\{x$ (хорошо); p (плохо) $\}$ при любой возможной комбинации ценностных значений (x или p) переменных. Отношение *формально-аксиологической эквивалентности* ценностных функций Ω и Δ обозначается символом « $\Omega = + = \Delta$ ». В естественном русском языке отношение формально-аксиологического тождества ($\Omega = + = \Delta$) выражается разными средствами, например, словами «эквивалентно», «значит», «означает», «является», «есть», иногда заменяемыми тире. Поскольку эти же самые слова-омонимы имеют вполне определенные значения в формальной логике, не совпадающие с их формально-аксиологическими значениями, постольку на стыке формальной аксиологии и логики необходимо употреблять указанные омонимы осторожно, чтобы исключить возможность нечаянной «подмены понятий и тезисов».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-2: законом алгебры формальной аксиологии (или законом алгебры формальной этики и естественного права) является любая такая и только такая ценностная функция, которая принимает значение «хорошо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, закон алгебры ценностей есть ценностная функция-константа, принимающая значение «хорошо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть закон формальной аксиологии, если и только если $\Omega = + = x$.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-3: формально-аксиологическим противоречием (или нарушением естественно-правового закона) в алгебре формальной аксиологии называется любая такая и только такая ценностная функция, которая принимает значение «плохо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, формально-аксиологическое (формально-этическое) противоречие в алгебре ценностей есть ценностная функция-константа, принимающая значение «плохо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть формально-аксиологическое противоречие, если и только если $\Omega = + = p$.

Используя данные выше определения, можно получить следующий ниже список уравнений (двузначной алгебры ценностей), *моделирующих* процитированные выше «безумные» заявления Енчмена. Справа от каждого уравнения (после двоеточия) помещен его перевод с искусственного языка на естественный (язык).

1) $\beta \omega \beta = + = \alpha \omega \beta$: ум, разум (чего, кого) β для (чего, кого) ω равноценен эксплуатации (чего, кого) ω (чем, кем) β .

2) $\epsilon \omega \beta = + = \alpha \omega \beta$: эмпирическое (опытное) знание, познание (чего, кого) ω (чем, кем) β эквивалентно эксплуатации (чего, кого) ω (чем, кем) β .

3) $\epsilon \omega \beta = + = \nu \omega \beta$: эмпирическое (опытное) знание, познание (чего, кого) ω (чем, кем) β есть насилие (чье) β над (чем, кем) ω .

4) $\epsilon \omega \beta = + = \zeta \omega \beta$: эмпирическое (опытное) знание, познание (чего, кого) ω (чем, кем) β есть повреждение, разрушение (чем, кем) β (чего, кого) ω .

5) $\epsilon \omega \beta = + = \gamma \omega \beta$: эмпирическое (опытное) знание, познание (чего, кого) ω (чем, кем) β равноценно уничтожению, ликвидации (чем, кем) β (чего, кого) ω .

6) $\epsilon \omega \beta = + = \chi \omega \beta$: опытное знание, познание (чего, кого) ω (чем, кем) β равноценно освоению, присвоению, захвату, порабощению (чем, кем) β (чего, кого) ω .

7) $T\omega\beta = +=\mathcal{E}\omega\beta$: мышление (чье) β о (чем, ком) ω равноценно эксплуатации (чего, кого) ω (чем, кем) β .

8) $T\omega\beta = +=V\omega\beta$: мышление (чье) β о (чем, ком) ω есть насилие (чье) β над (чем, кем) ω .

9) $L\omega\beta = +=V\omega\beta$: логика (чего, кого, чья) β для (чего, кого) ω есть насилие (чего, кого) β над (чем, кем) ω .

10) $T_1\omega = +=M^1\mathcal{E}_1\omega$: мышление о (чем, ком) ω есть средство эксплуатации (чего, кого) ω .

11) $T^1\beta = +=M^1\mathcal{E}^1\beta$: мышление (чье) β есть средство эксплуатации (чем, кем) β .

12) $L^1\beta = +=M^1V^1\beta$: логика (чья) β есть средство (инструмент) насилия (чьего) β .

13) $L^1\beta = +=M^1\beta$: логика (чего, кого, чья) β — оружие (чего, кого, чье) β .

14) $L_1\omega = +=M^1V_1\omega$: логика для (чего, кого) ω есть средство насилия над (чем, кем) ω .

15) $L_1\omega = +=M^1\check{N}_1\omega$: логика для (чего, кого) ω есть оружие врага (чего, кого, чьего) ω .

16) $\mathcal{J}_1V\omega\beta = +=E_1T\omega\beta$: разрушение насилия означает отмирание мышления.

17) $Y_1\mathcal{E}\omega\beta = +=Y_1L\omega\beta$: ликвидация эксплуатации эквивалентна ликвидации логики.

Психологически неожиданно (удивительно), что в исследуемой алгебре ценностей формально-аксиологические уравнения, являющиеся дискретными математическими моделями процитированных выше «безумных» тезисов Енчмена, можно получить вполне естественно (закономерно) путем «вычисления» соответствующих ценностных таблиц. Как же быть? Ведь процитированные выше скандальные тезисы Енчмена явно неадекватны! Тут где-то кроется ошибка. Но где?

На уровне представленного выше списка формально-аксиологических уравнений, на мой взгляд, ошибки нет. Следовательно, она кроется где-то за пределами приведенной выше системы формально-аксиологических уравнений, например, возникает при переходе от обсуждения ценностей к обсуждению фактов. В свое время Давид Юм поставил под сомнение логичность переходов от утверждений о должном к утверждениям о сущем [17, 510–511]. Радикально настроенные сторонники (и противники) Юма *истолковали* это его *сомнение* как категорическое *отрицание* существования формально-логической связи между суждениями о должном и суждениями о сущем. Такое *истолкование, приписывающее* Юму отрицательное решение поставленной им проблемы, получило широкое распространение, стало традицией и получило название «гильотина Юма». Юм сформулировал упомянутую проблему на естественном языке, а для решения задачи, поставленной в настоящей статье, потребуется существенное уточнение, обобщение и перевод «гильотины» с естественного языка на искусственный. Используя искусственный язык алгебры формальной аксиологии, можно «гильотину Юма» точно сформулировать и обобщить следующим образом [10].

Пусть символ « \leftrightarrow » обозначает логическую эквивалентность, а символ $\check{E}\omega$ обозначает высказывание (истинное или ложное утверждение) о том, что действие ω

реализовано, т. е. имеет место в действительности. В связи с приведенными в данной работе уравнениями алгебры формальной аксиологии важно иметь в виду, что: (А) из истинности $\varphi=+=\omega$ не следует логически, что истинно $\dot{E}\varphi\leftrightarrow\dot{E}\omega$; (В) из истинности $\dot{E}\varphi\leftrightarrow\dot{E}\omega$ не следует логически, что истинно $\varphi=+=\omega$. Конъюнкция (А) и (В) — вариант интерпретации принципа, именуемого «гильотина Юма». Этот конкретный вариант (важный, но частный случай) может быть обобщен до следующего, более фундаментального принципа С-Д: (С) из истинности $\varphi=+=\omega$ не следует логически, что истинно $\dot{E}\varphi@ \dot{E}\omega$, (Д) из истинности $\dot{E}\varphi@ \dot{E}\omega$ не следует логически, что истинно $\varphi=+=\omega$. Символ «@» в формулировке принципа С-Д обозначает *любую бинарную логическую операцию* (логическая эквивалентность и импликация — частные случаи).

Еще один важный аспект «гильотины Юма» в самом общем виде может быть сформулирован так: (Ж) из истинности $\dot{E}®\omega$ не следует логически, что истинно $\dot{E}\omega$; (Ю) из истинности $\dot{E}\omega$ не следует логически, что истинно $\dot{E}®\omega$. Символ «®» в формулировке принципа Ж-Ю обозначает *любую унарную операцию* алгебры формальной этики и естественного права (установление долга, т. е. *обязывание*, и *одобрение*, т. е. положительная оценка, — частные случаи среди огромного множества других перформативно различных частных случаев). Первоначально Д. Юм в знаменитом небольшом отрывке (из его «Трактата о человеческой природе»), получившем название «Гильотина Юма», обратил внимание читателей на тот очень важный (но все-таки *частный*) случай сформулированного выше принципа Ж-Ю, когда значением переменной «®» является установление *должного*.

Принятие данной обобщенной выше формулировки «Гильотины» позволяет не допустить существования формально-логических противоречий между приведенными ранее уравнениями 1)–17) и соответствующими эмпирическими знаниями. Иллюзии таких противоречий возникают психологически закономерно. Но эти «формально-логические противоречия» *только кажутся* таковыми. *Иллюзорность* их можно проиллюстрировать на конкретном примере уравнения № 17: $У_r \dot{E}\omega\beta=+=У_r Л\omega\beta$, которое переводится на естественный язык предложением «Ликвидация эксплуатации эквивалентна ликвидации логики».

Ниже приведено *неправильное* (нарушающее «гильотину Юма») умозаключение, в котором уравнение № 17 использовано в качестве посылки.

Посылка: $У_r \dot{E}\omega\beta=+=У_r Л\omega\beta$.

Заключение: $(\dot{E}У_r \dot{E}\omega\beta)\leftrightarrow(\dot{E}У_r Л\omega\beta)$.

Интуиция, жизненный опыт, научные знания и просто здравый смысл логически противоречат этому «заклучению», опровергают его. На этом и основывалась критика одиозной концепции Енчмена. Согласно его критикам ложно, что $(\dot{E}У_r \dot{E}\omega\beta)\leftrightarrow(\dot{E}У_r Л\omega\beta)$. Если Енчмен стремился опровергнуть своих критиков, настаивая на истинности логической эквивалентности $(\dot{E}У_r \dot{E}\omega\beta)\leftrightarrow(\dot{E}У_r Л\omega\beta)$, то это было его *содержательной* ошибкой. Если же, исходя из *смутной интуиции* истинности *формально-аксиологической эквивалентности* $У_r \dot{E}\omega\beta=+=У_r Л\omega\beta$ (которая не могла быть ясно осознана им как таковая), он смело переходил

к логической эквивалентности $(\dot{E}Y_r \dot{\Delta} \omega \beta) \leftrightarrow (\dot{E}Y_r L \omega \beta)$, думая, что такой переход является допустимым, то это было его *формальной* ошибкой — нарушением «гильотины Юма». Но все-таки почему теория Енчмена, явно расходящаяся с фактами, была так популярна? Что лежало в основе его собственной уверенности в своей правоте и в основе поддержки его идей революционно настроенными студентами? Возможная гипотеза: в основе интуитивной привлекательности и популярности «енчменизма» лежала *неосознанная* Енчменом и его сторонниками *формально-аксиологическая эквивалентность* $Y_r \dot{\Delta} \omega \beta = += Y_r L \omega \beta$. Ее истинность в алгебре ценностей нетрудно обосновать. Неосознанно начиная свое интеллектуальное движение от этой *эквивалентности ценностей*, «енчменисты» затем психологически незаметно для самих себя и для других подменяли ее ложной логической эквивалентностью фактов $(\dot{E}Y_r \dot{\Delta} \omega \beta) \leftrightarrow (\dot{E}Y_r L \omega \beta)$. Но такая подмена запрещена «гильотиной Юма».

Кроме того, «вычисляя» ценностные таблицы, нетрудно получить следующие уравнения алгебры ценностей:

18) $\dot{Y} \dot{\Delta} \omega \dot{\Delta} \omega = += x$: закон разделения эксплуатируемых и эксплуатирующих [11].

19) $Y_r \dot{Y} \dot{\Delta} \omega \dot{\Delta} \omega = += Y \omega \omega = += p$: уничтожение разделения эксплуатируемых и эксплуатирующих (классов общества) формально-аксиологически противоречиво. Иначе говоря, уничтожение классового разделения (общества) формально-аксиологически эквивалентно самоуничтожению (общества) [11].

20) $\dot{\Delta} \omega = += B' \beta$: эксплуатация (чья) есть жизнь (чья).

21) $L' \beta = += B' \beta$: логика (чья) есть жизнь (чья).

22) $N' L' \beta = += N' \beta$: небытие логики (чьей) означает небытие (чье).

23) $Y_r L' \beta = += Y_r \beta$: ликвидация логики (чьей) означает ликвидацию (кого).

Эти уравнения делают совершенно очевидной некрофильскую сущность антипсихологического учения Енчмена, который свел антиэксплуататорское учение К. Маркса к абсурду и тем самым нечаянно продемонстрировал его ложность (для тех, кто признает косвенные доказательства антитезиса путем сведения тезиса к абсурду). За это Енчмен и пострадал... хотя его страдания ничтожны по сравнению со страданиями интеллигенции и миллионов простых людей в ГУЛАГе.

Завершая статью, заметим, что приведенные выше таблицы и уравнения алгебры формальной аксиологии хорошо объясняют, казалось бы, *загадочный* факт *положительного* отношения И. В. Сталина к логике [4, 16], *дисциплинирующей* мышление; *воля к логике есть воля к власти — к подчинению, господству, управлению, контролю* и т. п. Неглупый властолюбец не мог не оценить логику как эффективное средство «*принудить*» читателя к пониманию».

1. Бажанов В. А. Прерванный полет. История «университетской» философии и логики в России. М., 1995.

2. Бажанов В. А. Очерки социальной истории логики в России. Ульяновск, 2002.

3. Бажанов В. А. История логики в России и СССР. М., 2007.

4. Бажанов В. А. Логическое сообщество в России и в СССР. Преодоление эффекта «колеи» // Философия. науки. 2009. № 4. С. 33–46.

5. Бирюков Б. В., Кузичева З. А., Новоселов М. М. *Логика в России* // Новая Российская Энциклопедия : в 12 т. М., 2013. Т. 9(2). С. 496–498.
6. Бухарин Н. И. *Енчмениада*. М. ; Пг., 1923.
7. Енчмен Э. *Теория новой биологии и марксизм*. Вып. 1. Пг., 1923.
8. Карпенко А. С. *Логика в России* // Новая Российская Энциклопедия. С. 498–500.
9. Кобзарь В. И. *Логика в России последнего столетия: основные этапы и итоги* // Философские науки. 2009. № 4. С. 18–33.
10. Лобовиков В. О. Учение Парменида и Мелисса о небытии движения и «гильотина Д. Юма» с точки зрения двузначной алгебры метафизики // Вестн. Томск. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2011. № 2. С. 130–138.
11. Лобовиков В. О. Дискретная математика ценностей и политическая экономия: разделение общества на классы эксплуатируемых и эксплуатирующих (людей) — закон алгебры естественного права // Социальные ценности и выбор времени : материалы V Международ. науч. конф. (Курган, 14–15 апр. 2011 г.). Курган, 2011. С. 49–50.
12. Лобовиков В. О. Формально-аксиологическая интерпретация средневекового спора между номинализмом, реализмом и концептуализмом (дискуссия об универсалиях и реалиях с точки зрения двузначной алгебры метафизики) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер. Философия. 2012. Т. 10, № 2. С. 172–184.
13. Лобовиков В. О. Формально-аксиологическая эквивалентность рационалистического и сенсуалистического критериев существования в двузначной алгебре метафизики // Изв. Урал. федерал. ун-та. Сер. 3. 2012. № 2. С. 5–21.
14. Лобовиков В. О. Солипсизм как «ошибка счета» в двузначной алгебре метафизики (Дискретная математическая модель ценностного аспекта философии ощущений) // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Политология. 2012. № 2. С. 21–28.
15. *Очередное извращение марксизма: О «теории» Енчмена*. М., 1924.
16. Тульчинский Г. Л. *Логическая культура и свобода: логика в российском обществе XX–XXI столетий* // Философ. науки. 2009. № 4. С. 46–61.
17. Юм Д. *Трактат о человеческой природе*. Минск, 1998.

Рукопись поступила в редакцию 6 февраля 2013 г.