

**Прот. Петр Мангилев\***

## ОБ ОСМЫСЛЕНИИ ИСТОРИИ СТАРООБРЯДЦАМИ УРАЛА

В СВОЕ ВРЕМЯ М. М. Громыко отмечала, что изучение исторического сознания Русского крестьянства находится в ряду важных, но малоизученных тем, бывших предметом внимания в основном фольклористов<sup>1</sup>. Интересный материал для реконструкции крестьянского исторического сознания может дать изучение старообрядческих исторических сочинений. Определенные шаги в этом направлении уже сделаны. Старообрядческие исторические сочинения имеют свою традицию изучения. Существенный вклад в разработку этой темы внесла Н. С. Гурьянова<sup>2</sup>. Изучались и были изданы родословия старообрядческих согласий Урала<sup>3</sup>.

Определенное значение для освещения интересующей нас темы имеет старообрядческое сочинение, которое в рукописи не имеет заглавия. Мы назвали это сочинение «Беседа о преемстве веры». Единственный известный список «Беседы» находится на л. 92–107 об. рукописного кодекса, представляющего собой сборник конволютов 40–70-х гг. XIX в.<sup>4</sup> Часть конволюта, включающая в себя список «Беседы» датируется началом 70-х гг. XIX в. Авторский текст «Беседы» нам неизвестен. Судя по характеру ошибок переписчика в нашем распоряжении имеется именно список сочинения.

---

\* *Мангилев Петр Иванович*, протоиерей, кандидат исторических наук, проректор Екатеринбургской духовной семинарии.

<sup>1</sup> *Громыко М. М.* Культура русского крестьянства XVIII–XIX веков как предмет исторического исследования // ИСССР. 1987. № 3. С. 39–60.

<sup>2</sup> *Гурьянова Н. С., Крамми Р. О.* Историческая схема в сочинениях писателей Выговской литературной школы // Старообрядчество в России (XVII–XVIII вв.). М., 1994; *Гурьянова Н. С.* История и человек в сочинениях старообрядцев XVIII века. Новосибирск, 1996.

<sup>3</sup> *Байдин В. И., Шашков А. Т.* Исторические сочинения уральских старообрядцев XVIII–XIX вв. // Историография общественной мысли дореволюционного Урала. Свердловск, 1988. С. 4–9; К истории книжной культуры Южной Вятки : полевые исследования. По материалам археографических экспедиций 1984–1988 гг. Л., 1991. С. 110–139; *Мангилев П., прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири» (Исследование. Текст. Комментарии.) // Проблемы истории России. Вып. 6: От средневековья к современности. Екатеринбург, 2005. С. 328–413; *Мосин А. Г.* Исторические сочинения старообрядцев Вятского края во второй половине XIX – начале XX в. // Общественно-политическая мысль дореволюционного Урала. Свердловск, 1983. С. 104–112; *Покровский Н. Н., Зольникова Н. Д.* Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв. : Проблемы творчества и общественного сознания. М., 2002. С. 183–204; *Починская И. В.* Из истории старообрядчества Вятского края. Федосеевцы (вторая половина XVIII – начало XX вв.) // Очерки истории старообрядчества Урала и сопредельных территорий. Екатеринбург, 2000. С. 47; *Починская И. В.* О бытовании родословий филипповского согласия на Вятке // Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI–XX вв. Новосибирск, 2005. С. 424–430. См. также обзор старообрядческих исторических сочинений: *Маркелов Г. В.* Памятники старообрядческой историографии в фондах Древлехранилища Пушкинского Дома // ТОДРЛ. СПб, 2004. Т. 56. С. 146–152.

<sup>4</sup> ЛАИ УрГУ Курганское собр. (V). 31р/651. Подробнее о рукописи см.: *Мангилев П., прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири» С. 329.

«Беседа», как следует из текста, была произнесена после богослужения в праздник святых апостолов Петра и Павла. В с. Гагарье Таловской волости Челябинского уезда Оренбургской губернии на память первоверховных апостолов был престольный праздник и скорее всего «Беседа» была произнесена именно в Гагарье. В этот день в Гагарье собиралось большое количество молящихся, приезжали наставники разных поморских общин. Кто был автором «Беседы» – неизвестно, но судя по тексту памятника это был человек достаточно образованный, хорошо знающий Священное Писание, богослужение, старообрядческую письменность. В тексте сочинения большое число прямых и скрытых цитат. Автор «Беседы» владеет этим материалом свободно.

По идейному своему содержанию «Беседа» близка к первой, предисловной части «Родословия поморской веры на Урале и в Сибири»<sup>5</sup>. Большой фрагмент «Беседы» использован в качестве послесловия в Особой редакции «Родословия»<sup>6</sup>. Поморское согласие мыслится автором сочинения истинной Церковью, имеющей живую связь с апостольским преданием. В доказательство этой мысли прослеживается благодатное преемство от апостолов до Выговской пустыни – родоначальницы поморского староверия. Указывается также на отсутствие апостольского преемства у еретиков. Вопросы сохранения благодатного преемства были чрезвычайно важны в полемике как между старообрядческими согласиями, так и внутри этих согласий.

Изложенная в «Беседе» историософская концепция не является чем-то новым и оригинальным в истории христианской исторической мысли. Подобные подходы к церковно-историческому материалу мы найдем у ранних христианских писателей. Христианский апологет конца II – начала III в. Тертуллиан, полемизируя с современными ему еретиками и стремясь доказать, что «истина первоначальна, а лживость вторична»<sup>7</sup>, апеллирует к историческому материалу, предлагая еретикам исследовать преемство своего учения: «... Если какие-нибудь [ереси] осмелятся отнестись ко времени апостольскому, дабы выдать себя тем самым за апостольское предание (поскольку они существовали при апостолах), то мы можем ответить: но тогда пусть покажут основания своих церквей, раскроют череду своих епископов, идущую от начала через преемство, и так, чтобы первый имел наставником и предшественником своим кого-либо из апостолов, либо мужей апостольских (но такого, который пребывал бы с апостолами постоянно). Ибо апостольские церкви таким именно образом доказывают свое положение»<sup>8</sup>. Сходные мысли мы находим и у старшего современника Тертуллиана святителя Иринея Лионского: «Все желающие видеть истину, могут во всякой церкви узнать предание апостолов, открытое во всем мире; и мы можем перечислить епископов, поставленных апостолами в церквах, и преемников их до нас, которые ничего не учили и не знали такого, что эти [еретики] бредят»<sup>9</sup>.

Важность преемственности обосновывается не только в сочинениях раннехристианских апологетов. Древнехристианская историографическая традиция также уделяет этому вопросу много внимания. Евсевий Памфил в своей «Цер-

<sup>5</sup> Анализ первой части «Родословия» см.: Мангилев П., *прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири» С. 335–340.

<sup>6</sup> Мангилев П., *прот.* «Родословие поморской веры на Урале и в Сибири» С. 334, 387–393.

<sup>7</sup> Тертуллиан. О прескрипции [против] еретиков. (31) // Тертуллиан. Избранные сочинения. М., 1994. С. 121.

<sup>8</sup> Тертуллиан. О прескрипции... (32) ... С. 121.

<sup>9</sup> Иринея Лионский. Творения. М., 1996. С. 222.

ковной истории» также уделяет довольно много места преемственности в истории Церкви<sup>10</sup>. По мнению И. В. Кривушина, для Евсевия «главным в церковной истории является сохранение апостольского предания теми, кто к этому призван, и кто имеет на это законное право»<sup>11</sup>. При помощи исторического материала решаются злободневные полемические задачи: «большая часть работы Евсевия на самом деле посвящена утверждению прав истинной Церкви против псевдоцерковных групп разного типа»<sup>12</sup>.

Тема преемственного сохранения истинного церковного учения в борьбе с разным рода лжеучениями и ересями, все умножающимися с течением времени и стремящимися затмить правое вероучение, – есть тема общая для церковной историографии Древней Церкви, историографии еретиков древности<sup>13</sup> и протестантской историографии раннего Нового Времени<sup>14</sup>.

\* \* \*

Текст публикуется по единственному известному списку. Исправления в основной текст, если возможны равноправные альтернативные чтения, вносятся только тогда, когда это способствует более точному уяснению смысла текста. Цитаты, прямая речь и в отдельных случаях косвенная речь заключаются в кавычки. При раскрытии всех типов сокращений в тексте используются круглые скобки. В квадратные скобки заключены слова, вводимые в текст издателем для уяснения смысла текста, и, в отдельных случаях, слова и слоги, пропущенные писцом. В тексте основного списка разделительным знаком ( // ) отмечаются границы между листами рукописи. Текстологические комментарии к тексту основного списка даются в сносках, обозначаемых строчными буквами русского алфавита. Знак сноски ставится после того слова, к которому он относится. Если замечание относится к группе слов, то знак сноски ставится перед первым и после последнего слова.

Комментируемое слово или отрывок текста отмечаются звездочкой. Комментарии помещены в конце, после текста памятника.

### БЕСЕДА О ПРЕЕМСТВЕ ВЕРЫ

// (л. 92) Г(о)с(по)ди И(су)се С(ы)не Б(о)жий помилуй нас.

Простите меня любезнейшая братия, что я на несколько минут приостановил вас для выслушания моей к вам беседы. Я знаю, и знаю верно, что вы уже напитали свои души хлебом б(о)жественных поучений в сей день праздника верховных апос(то)л Петра и Павла. Но я, как еще не могущий вкусити брашна совершенного мужа, еще требую я(ко) мл(а)д(ене)ц словеснаго<sup>a</sup> млека\*, прошу потерпеть со мною. Чтоже начнем? А как извесно нам, что дети, // (л. 92 об.) когда находятся в училище, много раз твердят одну и ту же задачу для того токмо, чтобы

<sup>10</sup> *Евсевий Памфил*. Церковная история. М., 2001; *Кривушин И. В.* Ранневизантийская церковная историография. СПб, 1998. С. 80–84, 112–115.

<sup>11</sup> Там же. С. 84.

<sup>12</sup> *Markus R. A.* Church history and the early church historians // *Studies in Church History*. Vol. 11. 1975. P. 6. Цит. по: *Кривушин И. В.* Ранневизантийская церковная историография. С. 81.

<sup>13</sup> *Удальцова З. В.* Развитие исторической мысли // *Культура Византии*. IV – первая половина VII в. М., 1983. С. 212–245.

<sup>14</sup> *Лебедев А. П.* Церковная историография в главных ее представителях с IV до XX в. СПб, 2000. С. 213–220.

урок дневный<sup>б</sup>, аки некий плод зрелый могли принести своему учителю. Так и мы теперь последуем по примеру тех детей. Вместо многих повторений одной заучки прочтем<sup>в</sup> еще один раз свою задачу, ту самую, которую твердили мы сего дня, того. Дабы памятию сего праздника могли мы почтить в зрелом разуме учителей своих с(вя)тых верховных ап(о)с(то)л // (л. 93) Петра и Павла\*. И при том, дабы было необременительно, мы из всей своей задачи повторим только то слово, которое нам сам избранник Б(о)жий ап(о)с(то)л Павел в сей день изрече. Кто не с приятностью послушает такого учителя вселенныя, кто не с любовию распалится принять семя<sup>г</sup> такого сеятеля в бразды с(е)рдца своего. Знаем что уста Павлова – Хр(и)стова уста. Того ради уготовимся. Прошу уши слышати не токмо телесныя, но и с(е)рдечныя. Помните наставники ваша, // (л. 93 об.) иже гл(а)голаша вам слово Б(о)жие, на их же взирающе скончание жительства подражайте веру их\*.

Сей-то глас, глас Б(о)жий, должны мы помнить, как сподобльшиися милостию Б(о)жиею быти чадами наставников наших древлеправославной соборной и апос(то)льской Ц(е)ркви и соблюдать неизменно их отеческий законы. Хотя мы сих верховных апос(то)л Петра и Павла, и не сподобились очевидности в такая наша поздняя времена, но чрез правую веру и память (л. 94) праздника мысленно их видим и молимся им – да милостив будет Г(оспо)дь Б(о)г к нам грешным.

Паки обратимся к изречению ап(о)с(то)льскому: «Помните, рече, наставники ваша, иже гл(а)голаша вам слово Б(о)жие, на их же взирающе скончание жительства подражайте веру их». Вникнем, прошу, в сия<sup>д</sup> гл(а)голы, какую они содержат в себе силу разума. Может быть вы не затруднитесь в етом, скажите, что сии гл(а)голы относиться должны<sup>е</sup> к самим ап(о)с(то)лом<sup>ж</sup>, как первенствующим // (л. 94 об.) проповедникам хр(и)стианской веры. Но и я так же разумею, что первенствующии хр(и)стиане, взирая на бл(а)женное скончание жительства ап(о)с(то)л, подражали веру их. Но как могли взирать на скончание жительства ап(о)с(то)лов последующие от времен их хр(и)стиане и мы после всех родившиеся? Знаем, что и за сто лет тому назад что было, не видали мы. А коль паче за 18 с половиною столетий, как возможно видеть наставников наших с(вя)тых ап(о)с(то)л? Как только // (л. 95) одною мыслею взирать можно чрез Б(о)жественное Писание и память праздника их. Но будучи притом уверены, что не изнеможет всяк г(лаго)л Б(о)жий неминуемо должны мы взирать на кончину жительства наставников наших и подражать веру их, тем более, что сие исполнялось и будет исполняться по словеси Г(о)с(по)дни в род и род.

Так видели в 1-м столетии [от] Р(о)ж(де)ства Хр(и)стова христиане наставников своих ап(о)с(то)лов и подражали веру их, так видели христиане // (л. 95 об.) во 2-м, в 3-м и 4-м столетиях наставников своих Василия Велик(ого), Григория Б(о)гослова и Иоанна Златоустаго\* и прочих с(вя)тых и подражали веру их. Так видели христиане и во все время продолжения тысячи лет от Р(о)ж(де)ства Хр(и)стова наставников своих подвизавшихся на с(вя)тых Вселенских и Поместных соборах противу многообразных ересей и подражали веру их. Так и наш словянорусский род со времени великаго князя Владимира\*, приняв веру от наставников // (л. 96) своих Восточной Ц(е)ркви, взирая на их бл(а)гочестивое скончание и подражали веру их. Так вера христианская с(вя)той соборной и ап(о)с(то)льской Ц(е)ркви в нерушимости преданий своих, чрез последование христианскаго рода по Б(о)жию бл(а)говолению дошла и до сих наших времен.

Но оле жалости! Мы хотя и не имеем н(ы)не право правящих слов истины<sup>з</sup> с(вя)щенных чинов по преданию древлеправославной Ц(е)ркви, познаем<sup>и</sup> что

вместе с тем не пресечется свыше родящийся род // (л. 96 об.) христианской по обетованию Б(о)жию, еже не имать преити род сей до дне суднаго. Взирая мысленно на нынешния многоразличныя бедствия христианскаго жительства, по внутреннему состоянию ч(е)л(ове)ка, како сохранитися нам от мест и пустынь, сиречь от еретических сонмищ, их же, по Григорию Б(о)гослову, не посещает Г(о)с(по)дь? Аще не будем взирать на наставников наших и подражать веру их, то д(у)шевно погибнем. Где же наставники наши, на коих мы должны взирать // (л. 97) и подражать веру их? Знаем, что таковой корень христианскаго последования и бл(а)гословения со времени исполнения пророчества Даниилова, еже скончатися разсыпанию\* руки людей ос(вя)щенных, насажден в Выгорецком общежительстве\* и оттуда, аки маслина плодovита в дому Г(о)с(по)дни, праизрости ветви своего последования по всему Российскому государству. На таком корене древняго бл(а)гочестия и нас сырых бл(а)говолит Б(о)г присадити, да жи-ва будет д(у)ша наша.

// (л. 97 об.) Откуда же сей корень христианскаго последования произыде в Выгорецкой пустыни? Кто не знает, что он произыде от с(вя)той Соловецкой обители, основанной с(вя)тыми Изосимом и Савватием, соловецкими чудотворцами\*.

Но увы! Последующие подвижники сей б(о)госпасаемой обители, за христианския законы, аки класы мечем пожаты в 7184-м году, как повествуется<sup>к</sup> о сем в истории о страдальцах соловецких, сочиненной Семионом Денисовичем, наставник(ом) // (л. 98) нашим\*. Тогда бл(а)гоугодно было Б(о)гу, да не останок подвижников древняго бл(а)гочестия потоплен будет новинами, преселить неких бл(а)гочестивых пустынножителей знаменитой Соловецкой киновии в Выгорецкую пустыню, да чрез оных сохранитися корень древняго христианскаго последования для будущаго рода. В те бедствующие времена, когда всюду посекался корень верных древняго бл(а)гочестия в нашем Российском ц(а)р(с)тве, тогда, когда процвела // (л. 98 об.) Выгорецкая пустыня, куда не токмо из Соловецкой киновии, но и от разных мест стекались ревностные защитники правoverия, получившие бл(а)гословение от с(вя)щеннаго страдальца, епископа Павла Коломенскаго\*. Таковы были Корнилий и Виталий иноки\*, получившие от Б(о)га за их ревностное стояние в древнем бл(а)гочестии и с(вя)тое житие и дар чудотворения. Ибо Корнилию продолжи Б(о)г житие всего 120 лет. Он будучи даже очевидец постановления // (л. 99) патриарха Филарета\*. А во время преставления своего тако изрече к братие: «Будь на всех вас и н(ы)не и во вся веки, мир и благословение»\*. Таков бяше, яко Авраам ветхозаконный, Даниил муж желаний\*, союзом любви вся объемлющий, всех к себе привлекающий, яко магнит железо. Таковы были наставники наши роду княжескаго Андрей и Семион Денисовичи\*, мужи житием и словом всех пречуднии, иже ведением своея премудрости монархово с(е)р(д)це к // (л. 99 об.) м(и)л(о)сти приклониша\* и его императорская ушеса на прошение бл(а)гопослушна показаша, и могуществом ведения и изящества в Писании самая синодальныя члены сотрясоша\*. Таковы были и прочия наставники бл(а)гонасажденнаго Выгорецкаго винограда, мужи, елико с(вя)тостию жития, толико и словом премудрости обогащени<sup>л</sup>. От сих наставников наших и мы последнии милостию Б(о)жию получили бл(а)гословение и последование христианское, и как с(ы)нове их // (л. 100) не всячески ли должны подражать и делом веру их? Ей всячески должны помнить их, <sup>м</sup>ибо от единаго помяновения их<sup>м</sup>, по изречению с(вя)таго Златоуста, велие ос(вя)щение д(у)ши бывает. Се корень нашего благоверия! Се последование христианское – Выгорецкая обитель!

Обратимся теперь возлюбленная братия, обратимся, увы, к отступившим от нас и от последования христианского, их же имен не "помяну по" пр(о)р(о)ку Д(а)в(и)ду устнами моими\*. Пусть они, пусть укажут корень своего происхождения. // (л. 100 об.) Аще бо корень с(вя)т то и ветвие. Но знаю верно, что у них такового корня древняго бл(а)гочестия и последования нет и показать не могут от какого последования произошли они. Но вместо всего этого противни всюду вопиют: «Наш, де, корень и наше последование – все ап(о)с(то)лы, все Вселенския и Поместны соборы, все древния книги». Так говорят всегда, если бы кто их спросил о том. Слышится глас, но глас силы неимущь. Что словом созидают, то делом // (л. 101) разоряют. «Наше,– говорят,– последование – все ап(осто)лы, все с(вя)тые о(т)цы и Божественное Писание». Не то же ли твердят и все прочие раздорники, несогласующие во мнениях своих друг другу. Все они вопиют нам: де [они] – корень ап(о)ст(о)льский. Что нам много говорить<sup>o</sup> о словесах противников, коими преображают они себя пред бедными в разум во ангела светла\*, посмотрим на дела их. Нет, дела противности показывают: что они не ап(о)с(то)льского и с(вя)тых о(те)ц последования, аще // (л. 101 об.) друг другу не согласуются и противятся, словом превозносятся, называются<sup>n</sup> последования ап(о)с(то)льского, но а(п)ос(то)лы словом и делом того не имели, еже разсекати уды Хр(и)стовы на части и чрез то нарушать единство веры, но всячески хранить<sup>p</sup> себя повелели каждому правоверующему. И столь тяжка сия противность по изречению премудрых, что ниже мученическая кровь загладит ея<sup>c</sup>. Если же одним словом<sup>t</sup>, без указания // (л. 102) делами верить противникам, что они последования ап(о)с(то)льского и всех с(вя)тых и имеют указания от Писания, то почто же отчуждались с(вя)тыя о(т)цы востававших<sup>y</sup> в них времена еретиков, например: ариан, несториан\* и прочих. Понеже и они заблуждения свои утверждали на Писании<sup>ф</sup> и учили всех, что у них токмо правая вера, но с(вя)тыи о(т)цы не словам еретическим верили, а смотрели на дела их и противное учение, потому // (л. 102 об) их и проклятию<sup>x</sup> предали. Так и мы должны смотреть не на слова противников, но на дела их. Еще повторю: если же основыватися на одних словах противников, что они имеют правую веру, то не должны ли согласится с лютеранами, ибо их учитель Лютер избрал или составил веру на Ев(а)нг(е)лие, потому и ев(ан)г(е)льски называются. Но учителя древлеправославной Ц(е)ркви Лютера проклятию предали за то, что он не последовал православной Ц(е)ркви, а вновь // (л. 103) составил веру. Что много говорить, даже и все противники, как древние и так и н(ы)нешнии, заблуждения свои основывают на Писании, толкуя или разумея его не тако, яко же разумела древлеправославная Ц(е)рковь. Ибо всякая новость свое начало имеет, так и вера отступников токмо от них произошла, а что вновь начатое, то называется новость. Следовательно, и вера у противников новая, где нет последования. И могут ли противники без последования // (л. 103 об.) христианскаго дары христианскаго порождения иметь? Познаем о сем с(вя)таго вселенскаго учителя Василия Великаго и о последовании христианском, иже рече: «От Ц(е)ркви отступльшии не к тому имеша бл(а)го(да)ть С(вя)таго Д(у)ха в себе, оскуде бо подание внегда пресецися последованию. Ниже к тому не могуще бл(а)годать С(вя)таго Д(у)ха инем подати, от нея же тии отпадоша»\*. Слышите, возлюбленная братия, кто сей великий с(ве)т(и)льник Ц(е)ркви порази словом всех // (л. 104) противников не в часть какую либо тела, но в самую главу, иже рече: «От Ц(е)ркви отступльшии не к тому имеша бл(а)годать С(вя)таго Д(у)ха в себе». Тут еще защищаются противники словом, говоря: «Мы, де, отступили не от древней Ц(е)ркви и с(вя)тых о(те)ц, но от новин». «А когда,– рече Василий Великий,– оскуде бо подание, вне-

гда пресецися последования, ниже к тому не могуще бл(а)го(да)ть С(вя)таго Д(у)ха инем<sup>н</sup> подати, от нея же тии отпадоша». Се удар смертный еретикам. Оскуде бо подание, потому что отсекись // (л. 104 об.) от последования христианского, чрез что и дар с(вя)т(а)го кр(е)щ(е)ния не могут иным и себе сами дати. И как могут дати того, чего сами скудны? Когда отсекись от древлец(е)рковнаго христианскаго последования, воистину никакo могут иным дати, оскуде бо подание внегда пресецися последованию. Таков разум Василия Велик(ого), и всей древлеправославной Ц(е)ркви. Но если бы они, противники и отступники, прицепились к другому какому либо по их понятию древнему после- // (л. 105) дованию не словом токмо составляемому, но делом показуемому и там бы дар бл(а)г(о)д(а)ти христианской получили, в сем случае должно бы нам точию корень последования, к коему они прецепились изследовать и рассмотреть: аще древней или новой. Но всего етого у отступников нет, а основались они токмо на своем мнении и тем сами себе дар бл(а)г(о)д(а)ти дали. Но и тут им, отступникам, той же с(ве)тильник ц(е)рковный, Василий Велик(ий) остановит: «Не дает, – рече бо, – // (л. 105 об.) неимыи бл(а)гословения како инех бл(а)гословит». Противники же сего гласа не слышат, но аки аспиды глухи пребывают. Всюду тщатся предложить сад своего раздороназрения помраченным глазам, но видение его только обольщает зрящих, как и оныи Содомский поконец Иордана сад, кий издаlechа зрящих, яко рай показуется, плодов же тех испытание в пепел и горесть обращается, или по премудрому гласу: «Предня его яко рай процветения, // (л. 106) задняя же его есть поле погубления»\*. Тако и отступники: что словом созидают, то делом разоряют. Таковы плоды пепла и горести, ими же питаются все отделяющия себя от единения древлец(е)рк(о)внаго последования. Обратим беседу на подлежащее: «Помните, – рече ап(о)с(то)л, – наставники ваша иже гл(а)голаша вам слово Б(о)жие, на их же взирающии скончание жительства, подражайте веру их». С(вя)тый Златоуст на сии ап(о)с(то)льские [слова] тако пишет: «Таково есть последование сие изящное // (л. 106 об.) во истину, – глаголет бо, – взирающе на их житье, сиречь житие, подражайте веру их. От жития бо чистаго вера». Дозде Златоуст. Сего ради виждь, древлеправославныя Ц(е)ркви сыне, кому паче в деле д(у)шевнаго спасения имаши яти веру: наставником ли нашим о(т)цам обители Выгорецкой пустыни, самовидцам бывшим с(вя)щенных<sup>н</sup> лиц древняго бл(а)гочестия и от них получившим бл(а)гословение и последование христианское, или днесь отступившим от нас раздорникам, сиречь ц(е)ркви // (л. 107) лукавнующих, их же ц(а)рь и пр(о)рок Д(а)в(и)д ненавиждити повелевает. «Возненавидех, – бо рече, – ц(е)ркви лукавнующих и с нечестивыми не сяду»\*. Последуя такому пр(о)р(о)ческому гласу, не всячески ли должны мы, как чада д(у)ховнаго поражения наставников наших, поморских о(те)ц, хранить веру христианскую, которую они сами хранили [и] нам соблюдать повелели, а не уклонятся отнюдь к отступникам, не беседовать с ними, зная при том, что их древняя злоба новою добродетелию не будет. // (л. 107 об.) Мы же, любезнейшая слушателие, аще восхощем быти ученики наставников наших и предводителей, будем пребывати неотступно на корени древлец(е)рк(о)внаго последования, да их участия не отпадем. Будем держатся бл(а)га наказания их, да бл(а)гословени и спасени во веки. Будем всегда молить Б(о)га, да незабытно будет нам ап(о)с(то)льское слово: «Еже помните наставники ваша, иже гл(а)голаша вам слово Б(о)жие // на их же взирающе скончания жительства, подражайте веру их». Да с(вя)тоо(те)ческие догматы неизменно сохраним, и Б(о)г мира посетит нас и будет до скончания века со всеми нами. Аминь.

ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>a</sup> *Испр., в ркп. совеснаго;* <sup>b</sup> *Испр., в ркп. дневый;* <sup>в</sup> *Испр., в ркп. протчем;* <sup>г</sup> *Слово было написано как ямя, зачеркнуто и написано вновь;* <sup>д</sup> *Испр., в ркп. слово;* <sup>e</sup> *Испр., в ркп. должно;* <sup>ж</sup> *Испр., в ркп. ап(о)с(то)л;* <sup>з</sup> *Испр., в ркп. истинны;* <sup>и</sup> *В ркп. над словом приписано карандашом но;* <sup>к</sup> *Испр., в ркп. поветствуется;* <sup>л</sup> *Испр., в ркп. обогащень. Буква и приписана в ркп. карандашом над словом.* <sup>м-м</sup> *В ркп. пропущено, дописано на поле переписчиком основного текста.* <sup>н-н</sup> *Испр., в ркп. помянуто;* <sup>o</sup> *Испр., в ркп. говорят. Буква и приписана в ркп. карандашом над словом.* <sup>п</sup> *Испр., в ркп. называется. Буква ю приписана в ркп. карандашом над словом.* <sup>p</sup> *Испр., в ркп. яранить;* <sup>c</sup> *В ркп. после слова приписано заключенное в квадратные скобки слово противность;* <sup>t</sup> *Испр., в ркп. словом;* <sup>y</sup> *Испр., в ркп. востававших;* <sup>ф</sup> *Испр., в ркп. Писание;* <sup>x</sup> *Испр., в ркп. проклятю;* <sup>ц</sup> *Испр., в ркп. инеме;* <sup>ч</sup> *Испр., в ркп. священно.*

КОММЕНТАРИИ

Л. 92 *...хлебом божественных поучений ... словесного млека...* – Ср.: Мф. 4. 4; 1 Пет. 2. 2; 1 Кор. 2. 2; Евр. 5. 12–13.

Л. 92 *...Праздник верховных апостол Петра и Павла...* – 29 июня.

Л. 93–93 об. *...Помните наставники ваша, иже глаголаша вам слово Божие, на их же взирающе скончание жителства подражайте веру их...* – Евр. 13. 7.

Л. 95 об. *... наставников своих Василия Великаго, Григория Богослова и Иоанна Златоустаго ...* – великие отцы Церкви IV столетия Василий Великий (329–379 гг.), Григорий Богослов (329–389 гг.), Иоанн Златоуст (347–407 гг.).

Л. 95 об. *...со времени великаго князя Владимира...* – вел. кн. Владимир I Святой (980–1015), креститель Руси.

Л. 97. *...со времени исполнения пророчества Даниилова, еже скончатися разсыпанию...* – Ср.: Дан. 9. 26–27.

Л. 97. *...в Выгорецком общежителстве...* – старообрядческий Выгорецкий Богоявленский мужской монастырь основан в 1694 г. Он находился в повенецких лесах, приблизительно на полпути между Онежским озером и Белым морем, близ оз. Выг и р. Выг (при впадении в нее р. Сосновки). В XVIII – первой половине XIX в. Выгорецкий монастырь был центром старообрядческого поморского согласия. См.: Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь: Духовная жизнь и литература М., 2002. Т. 1–2.

Л. 97 об. *...Изосимом и Савватием соловецкими чудотворцами...* – Преп. Зосима, игумен Соловецкий († 17 апреля 1478 г.) – основатель иноческого общежития на Соловецком острове, куда переселился ок. 1436 г.

Преп. Савватий Соловецкий († 27 сентября 1435 г.) – отшельник, подвизавшийся на Соловецком острове. Старообрядцы-поморцы вели свое преемство через Выг от Соловецкого монастыря и особо почитали свв. препп. Зосиму и Савватия Соловецких.

Л. 97 об. *...Подвижники сей богоспасаемой обители ...сочиненной Семеном Деонисовичем, наставником нашим...* – Здесь речь идет о сочинении Семена Денисова «История об отцах и страдальцах соловецких». Видимо, здесь наблюдается перефраз следующего текста «Истории ...»: «... Киновии жителем, яко пшенице в день жатвы, серпы мучения пожатым ...» См.: Семен Денисов. История об отцах и страдальцах соловецких: Лицевой список из собрания Ф. Ф. Мазунина / Изд. подгот. Н. В. Поньрко, Е. М. Юхименко. М., 2002. С. 69.

Л. 98 об. *...епископа Павла Коломенскаго...* – Павел, епископ Коломенский и

Каширский (1652–1654), единственный из церковных иерархов, открыто выступивший в защиту «старой веры». См.: *Урушев Д. А.* К биографии епископа Павла Коломенского // *Старообрядчество в России (XVII–XX вв.)* М., 2004. Вып. 3. С. 21–42.

Л. 98 об. ...*Корнилий и Виталий иноки...* – Корнилий (1570–1695), инок, постриженник Корнилиева Комельского монастыря, где провел 24 года. Покинув монастырь, Корнилий обошел много городов и обителей, жил в Москве в келейниках иерусалимского патриарха Феофана, работал пекарем у московского патриарха Иоасафа и новгородского митрополита Аффония. Во второй свой приезд в Новгород он встречался с Никоном, бывшим тогда митрополитом, после чего вернулся в Москву, где исполнял некоторое время должность тюремного надзирателя при патриархе Иосифе. После начала церковных реформ, проводимых патриархом Никоном, Корнилий жил на Дону, в Москве, в Ниловой Столбенской пустыни. После этого начинаются его скитания по Северу. Остаток своих дней (примерно с середины 80-х гг. XVII в.) он провел на р. Выге. Имя Корнилия было чрезвычайно популярно среди поморских старообрядцев. См.: *Брежневский Д. Н.* Житие Корнилия Выговского как литературный памятник и его литературные связи на Выгу // *ТОДРЛ.* Л., 1979. Т. 33. С. 127–141; *Он же.* Житие Корнилия Выговского Пахомиевской редакции (тексты) // *Древнерусская книжность: По материалам Пушкинского Дома.* Л., 1985. С. 62–107; *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. 9, 15, 25–26 и сл.

Виталий, инок, из московских дворян, потеряв во время эпидемии чумы в 1654 г. семью, он принял монашеский постриг в одном из московских монастырей, позднее подвизался в ряде обителей на Севере, скончался на Выге в начале 90-х гг. XVII в. См.: *История Выговской старообрядческой пустыни*, изданная по рукописи Ивана Филиппова. СПб., 1862, С. 117–121; *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. 17, 35 и сл.

Л. 99. ...*патриарха Филарета...* – Филарет, патриарх Московский (1619–1633 гг.)

Л. 99. ...*во время преставления своего ... благословение...* – Ср.: *Брежневский Д. Н.* Житие Корнилия Выговского Пахомиевской редакции ... С. 106.

Л. 99. ...*яко Авраам ветхозаконный, Даниил муж желаний...* – Даниил Викулов или Викулин (1647–1733), «бывший церковный дьячок» Шунгского погоста Олонецкого уезда, основатель и первый настоятель Выговского общежительства, видный старообрядческий писатель. По его имени поморское согласие нередко называли «даниловским», а общежительство на Выге – «Даниловским монастырем». См.: *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. 16, 25–28 и сл. В Беседе Даниил Викулин уподоблен библейскому праотцу Аврааму: как из потомства Авраама составила ветхозаветная Церковь, так и Д. Викулин основал монастырь, положивший начало поморскому согласию в старообрядчестве.

Л. 99. ...*наставники наши роду княжеского Андрей и Семион Денисовичи... монархово сердце к милости приклониша... синодальные члены сотрясоша...* – Андрей Денисов Вторушин (1674–1730), известный деятель и писатель поморского старообрядчества, основатель (совместно с Даниилом Викуловым) и второй (с 1702 г.) настоятель Выговского общежительства. По преданию он происходил из рода князей Мышецких, хотя его отец был простым жителем с. Повенец Олонецкого уезда. См.: *Понырко Н. В.* Андрей Денисов Вторушин // *Словарь книжников и книжности Древней Руси.* СПб., 1992. Вып. 3 (XVII в.). Часть 1: А – З.

С. 78–81; Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. по указателю; Т. 2. С. 47–56.

Семен Денисов Вторушин (1682–1740), младший брат Андрея Денисова, вставший после его смерти во главе Выговского общежительства, виднейший поморский старообрядческий писатель, автор «Винограда Российского», «Истории об отцах и страдальцах соловецких» и других произведений, один из ближайших помощников Андрея Денисова в написании знаменитых «Поморских ответов». См.: Поньрко Н. В. Семен Денисов Вторушин // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 1998. Вып. 3 (XVII в.). Часть 3: П – С. 332–335; Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. по указателю; Т. 2. С. 56–68.

Л. 99–99 об. ...*монархово сердце к милости приклониша...* – речь идет о льготах, которых удалось добиться Выговскому общежительству в начале XVIII в. См.: Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь... Т. 1. С. 41.

Л. 99 об. ...*синодальные члены сотрясоша...* – речь идет о полемическом сочинении «Поморские ответы», которым поморцы ответили на вопросы синодального миссионера.

Л. 100. ...*их же имен не помяну по пророку Давиду устами моими...* – Ср.: Пс. 15. 4.

Л. 101. *преображают они себя пред бедными в разум во ангела светла* – Ср.: 2 Кор. 11. 14: «... Сам сатана принимает вид Ангела света ...»

Л. 102. ...*ариан, несториан...* – ариане – последователи ереси Ария (IV в.), который утверждал, что Господь Иисус Христос имеет тварную природу. Ересь осуждена Первым Вселенским собором (325 г.); несториане – последователи ереси Нестория (V в.), который ложно учил о взаимоотношении божественной и человеческой природ во Христе и утверждал, что Божию Матерь нельзя называть Богородицей. Ересь осуждена Третьим Вселенским собором (431 г.).

Л. 103 об. ...*Послушаем о сем святаго вселенскаго учителя Василия Великаго... от нея же тиш отпадоша...* – Здесь цитируется первое правило свт. Василия Великого: «Ибо оскудело преподавание благодати, потому что пресеколось законное преемство... Отторженные... не могли преподати другим благодати Святаго Духа, от которой сами отпали». См.: Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. СПб, 1912. Т. 2. С. 368.

Л. 105 об.–106. ...*но видение его только обольщает зрящих... поле погубления...* – Библейский образ, призванный напомнить, что Содом был цветущей землей, но стал местом гибели. Ср.: Быт. 13. 10; Пс. 107. 34.

Л. 107. ...*Возненавидех церкви лукавнующих и с нечестивыми не сяду...* – Ср.: Пс. 25. 5.