

На правах рукописи

Кудрявцева Валентина Ивановна

**ЦИНИЗМ АНТИЧНЫЙ И ЦИНИЗМ СОВРЕМЕННЫЙ:
ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИИ
П. СЛОТЕРДАЙКА**

09.00.03 - История философии

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Екатеринбург – 2009

Работа выполнена на кафедре истории философии ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Перцев Александр Владимирович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент
Гагарин Анатолий Станиславович

кандидат философских наук, доцент
Говорунов Александр Васильевич

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Омский государственный
педагогический университет»

Защита состоится « ____ » _____ 2009 г. в ____ часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.02 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Научной библиотеке ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2009 г.

Учёный секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, профессор

В.В. Ким

Общая характеристика работы

Актуальность проблемы. В современном демократическом обществе с рыночной экономикой неизбежен плюрализм мировоззрений. Философы XIX–XX веков убедительно показали, что философия не может «парить в воздухе», не будучи связанной с экономикой, политикой, культурой, всем повседневным образом жизни людей. Но высокоразвитые индустрия и сфера услуг предполагают и высокую степень разделения труда, развитую специализацию. Каждая специализация предполагает свой угол зрения, свой «профессиональный» взгляд на мир, свою систему приоритетов и ценностей.

Такой плюрализм мировоззрений таит в себе много опасностей. Он обеспечивает свободу мысли, свободу слова, свободу выбора образа жизни. Однако возможно злоупотребление этими свободами, которое выражается в полном пренебрежении к общечеловеческим ценностям, к морали, и, в конечном счете, к остальным людям. Активное и неприкрытое отрицание морали, призывы к полной «переоценке ценностей», неприятие любого авторитета, использование этики для манипулирования людьми в своих интересах - признаки, которые характеризуют цинизм.

В настоящее время это понятие используется, главным образом, в сфере морали. Если говорить точнее, то о цинизме сегодня ведут речь преимущественно даже не философы-моралисты, число которых на протяжении двух последних веков существенно сократилось, а публицисты и журналисты. Они указывают на какой-то феномен по своему выбору и квалифицируют его как проявление цинизма. Этим дело заканчивается, поскольку они считают, что слово «циничней» уже имплицитно содержит моральное осуждение - настолько несомненное и самоочевидное, что его даже не стоит и обосновывать.

Однако просто назвать нечто «циничным» еще вовсе не означает подвергнуть его критике. Аналогичная ситуация складывалась в первой трети XX века с фашизмом: его критики ограничивались констатацией «Это-фашизм», считая, что их критическая задача полностью выполнена. В результате фашизм так и не был подвергнут основательной теоретической критике. Фашист, которому указали на то, что он – фашист, вовсе не чувствует себя идейно разгромленным или да-

же просто подвергнутым какой-либо критике. Точно так же и сегодняшний циник, которого назвали циником, вовсе не чувствует общественного осуждения. Он с гордостью соглашается с тем, что он – циник, рассматривая это как простую констатацию факта.

Между тем, цинизм представляет собой серьезную социальную опасность. Циническая «переоценка ценностей» подразумевает полный отказ от тех способов организации общественной жизни и культуры, которые были выработаны человечеством на протяжении двух с половиной тысячелетий. Моральный релятивизм, неизбежно сопутствующий цинизму, подрывает устойчивость социальных связей. Современные циники пропагандируют крайний эгоизм, пренебрежение долгом и обязанностями, дают оправдание предательства и измены (в этом смысле показательна целая глава, которую «неокиник» П. Слотердайк посвятил в «Критике цинического разума» двойным и тройным агентам; именно так он трактует всех людей в цивилизованном обществе).

Цинизм представляет собой нигилизм, отрицающий существующую систему ценностей. Иногда он приводит веские критические аргументы. Но ничего позитивного циник, в принципе, предложить не может. В этом случае он перестал бы быть циником, ведь цинизм всецело ориентирован на разрушение. Его можно сравнить с кислотой, с помощью которой эксперты определяют подлинность драгоценных металлов. То, что кислота растворяет, является подделкой, неподлинным, то, что ей не поддается, действительно драгоценно. Но кислота способна только растворять. Точно так же деятельность циников только разрушительна.

По этой причине сегодня актуален критический анализ цинизма.

Это означает, что цинизм следует рассмотреть не просто как моральный – пусть и достаточно распространенный ныне - феномен, моральная позиция обосновывается всей системой философских идей, базируясь на онтологии, гносеологии, философской антропологии и других базовых философских дисциплинах.

Таким образом, этика базируется на общеполитическом мировоззрении, которое определяет представление о месте человека в мире, о человеческих возможностях познания мира и действия в нем.

Следовательно, критический анализ цинизма должен начинаться с реконструкции всей философской базы этого течения. Впрочем, следовало бы сказать точнее: цинизм вовсе не есть лишь какая-то чисто этическая (имморалистическая) надстройка над неким философским базисом. Цинизм - это нечто большее. Существует и определенная философия цинизма: философская антропология цинизма, онтология цинизма, гносеология цинизма и т.п. Это достаточно убедительно доказано зарубежными и отечественными историками философии, которые занимались исследованиями цинизма на протяжении предшествующих веков. Уже те авторы, которые анализировали учение античных киников (циников), выделяли в нем вполне определенные гносеологические, антропологические, социальные и политические идеи.

Но если цинизм являет собой целую систему философских идей, которые разворачивались во времени, то он должен стать предметом исследования историко-философской науки. Вся эта система философских идей должна быть изучена; необходимо теоретически воссоздать взаимосвязи между всеми этими идеями, показать, что эти связи системны, а не случайны и не произвольны. Затем эти идеи и способы их эмпирического оправдания следует подвергнуть аргументированной критике на теоретическом уровне. Критика в данном случае должна пониматься в кантовском смысле - как выяснение пределов, которых может достичь данное течение в философии и за которые оно выйти не может, не потерпев краха.

Главная трудность в выполнении этой программы заключается в том, что цинизм существовал - как контр-культурная позиция - во все времена, но отношение к нему постоянно изменялось. Во времена упадка государств, во времена краха великих идеологий и религиозных доктрин циники быстро завоевывали массовые симпатии. Затем общественный порядок и легитимирующая его система ценностей восстанавливались, усиливалось влияние государственного образования, влияние религии и академической светской культуры, государственной идеологии и общественного мнения; это вновь заставляло циников уходить в подполье. К тому же, циники далеко не всегда излагали свои взгляды на бумаге и еще реже получали доступ к печатному станку.

В результате нет возможности получить полное представление обо всей цинической традиции контркультуры, существовавшей на протяжении многих веков. Справедливости ради можно сказать, что цинизм в эти столетия не был столь откровенным и не отстаивал свои позиции открыто, в книгах и в средствах массовой информации. Но в эпоху, начало которой символизирует имя Фридриха Ницше, начинается массивное наступление цинизма под лозунгом «переоценки ценностей». Сегодня циническая философия в ее новейшей интерпретации получила самое широкое распространение на Западе. Особенно массовыми тиражами издаются в Германии произведения «неокинника» П.Слотердайка. Он – автор «Критики цинического разума», которая считается теоретическим манифестом постмодернизма. Одновременно продается до десяти его книг, выпущенных на протяжении последних тридцати с лишним лет и регулярно переиздающихся. Он постоянно участвует в телепередачах, пропагандирует свои взгляды в иных средствах массовой информации.

Поэтому представляется актуальным сопоставить идеи П. Слотердайка с идеями родоначальников кинизма, чтобы определить первую и последнюю на данный момент точки, через которые проходит линия кинической (цинической) традиции. Сравнительный историко-философский анализ цинизма античного и современного позволит в новом ракурсе рассмотреть культуру Европы и России новейших времен, сделать важные выводы для оценки современной социальной ситуации и перспектив развития общественной жизни.

Специфика исследования определяется тем, что сам П. Слотердаик выступает и в роли философа, и в роли историка философии. Он не только развивает оригинальную философскую концепцию, которую сам квалифицирует как *неокинизм*, т.е. *современный кинизм*, но и представляет свое учение как результат многовековой традиции развития кинической (цинической) мысли.

Степень разработанности проблемы. Античный цинизм как философское учение, развитое школой киников (циников), исследован достаточно полно. Особенно следует отметить вклад профессора И.М. Нахова (1920-2006), который изучал античный цинизм на протяжении всей жизни. Об этом свидетельствует список его работ, посвященных кинической философии: «Киники против Платона»

(1965); «Наука и религия в идеологии кинизма» (1966); «Историческое значение кинической философии» (1967); «Эстетические и литературные взгляды киников» (1969); «Концепция общественного развития в философии киников» (1971); «Политические взгляды киников» (1971); «Труд в мировоззрении киников» (1971); «Киническая литература» (1981); «Философия киников» (1982); «Кинизм и цинизм. Живое и отжившее» (1987). И.М. Наховым была издана «Антология кинизма» (1984), содержащая фрагменты из сочинений киников (переиздана в 1996 г.).

В той или иной степени учение киников античности рассматривалось всеми историками философии, которые исследовали афинскую философию в Древней Греции. Среди зарубежных исследователей античного кинизма следует назвать Г. Дильса, Ф. Сейера, К. Фрица, а также Б. Рассела¹. Среди отечественных авторов - В.Ф. Асмуса, А.С. Богомолова, А.А. Гусейнова, Н.Н. Залесского, В.Т. Звиревича, А.Ф. Лосева, М.А. Можейко, С.Н. Трубецкого, А.Н. Чанышева².

Естественно, что в работах названных авторов кинизм рассматривался как учение, развитое вполне конкретными философами в определенное время и в определенном месте. Никто из них не толковал кинизм (цинизм) в расширительном смысле - как течение или направление в философии, просуществовавшее на протяжении веков и даже тысячелетий (хотя каждый из названных исследователей проводил определенные параллели и аналогии между представлениями античных киников и учениями философов последующих столетий).

¹ См.: *Нахов И.М.* Философия киников. - М.: Наука. 1982. - С. 26, 41, 47, 50, 56; *Рассел Б.* История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней. Изд-е 2-е, испр. - Новосибирск: Изд-во Новосибирского университета, 1999 г.

² См.: *Асмус В.Ф.* Античная философия. - М.: Высшая школа, 1976.; *Богомолов А.С.* Античная философия. - Изд-во Московского университета, 1985; *Гусейнов А.А.* История этических учений. Сократики URL: http://society.polbu.ru/guseinov_ethichistory/ch55_i.html (дата обращения 18.05.2009); *Залесский Н.Н.* Очерки истории античной философии. - Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1975; *Звиревич В.Т.* Философия древнего мира и средних веков. - М.: Академический Проект, 2004; *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. Том II. - М.: Искусство, 1969; *Можейко М.А.* Сократические школы // История философии. Энциклопедия. - Мн.: Интерпрессервис, Книжный Дом, 2002. - С. 1009-1011; *Трубецкой С.Н.* Курс истории древней философии. - М.: ВЛАДОС, Русский двор, 1997; *Чанышев А.Н.* Курс лекция по древней философии. - М., «Высшая школа», 1981.

Новый импульс для изучения кинической философии дал немецкий философ П. Слотердаjk, который сделал попытку представить кинизм не просто как учение определенной античной школы, а как направление, проходящее через всю культурную историю человечества. В книге «Критика цинического разума» он изобразил «паноптикум киников», куда поместил реальные фигуры мыслителей кинического толка и литературных героев, выведенных в произведениях различных столетий.

Особое место в этой галерее циников было отведено Ф. Ницше (его портрет в книге снабжен подписью «Нео-«кинник» Ницше, мыслитель амбивалентности».³ (Под амбивалентностью П. Слотердаjk подразумевал циничное безразличное отношение к проблеме добра и зла, равно как и ко всей этической проблематике, поскольку этика в цинизме рассматривается всего лишь как средство добиваться собственных целей.)

При такой постановке вопроса о цинизме не только как об античной школе, а как о направлении в философии, следует обратить внимание на те исследования, которые уже были посвящены анализу творчества мыслителей, относимых к кинической традиции, в первую очередь - историко-философские работы о Ф. Ницше. Их авторы неизбежно должны были проанализировать кинизм этого философа, обычно именуемый в литературе «иммортизмом». О Ницше как «неокинике», неизбежно затрагивая тему переоценки всех ценностей и жизни «по ту сторону добра и зла», писали такие зарубежные и российские исследователи, как С. Зоргнер, К. Лёвит, А. Макинтайр, К. Ясперс, а также А.Г. Кутлунин, Б.В. Марков, А.Н. Мочкин, С.Ф. Одуев, А.В. Перцев, К.А. Свасьян⁴.

³ *Sloterdijk P.* Kritik der zynischen Vernunft. Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1983. - Bd. 1. S.11.

⁴ См.: *Зоргнер С.* Ницше и Германия // Публ. по изд.: журнал Здравый смысл, №3 (19), 2000 г. URL: <http://www.nietzsche.ru/look/zorgner.shtml> (дата обращения 18.05.2009); *Лёвит К.* От Гегеля к Ницше. Революционный перелом в мышлении XIX века. Макс и Кьеркегор / Пер. с нем. К. Лощевского / Под ред. М. Ермаковой и Г. Шапошниковой. - СПб.: Изд-во Владимир Даль, 2002; *Макинтайр А.* После добродетели: Исследования теории морали. - М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000; *Ясперс К.* Ницше и христианство. - М.: Медиум, 1994. *Ясперс К.* Ницше. Введение в понимание его философствования. - СПб.: Владимир Даль, 2004. См. также: *Кутлунин А.Г.* Немецкая философия жизни: критические очерки. - Иркутск, 1986; *Марков Б.В.* Критика морали Ф. Ницше //

О цинизме как нравственном феномене писал французский философ В. Янкелевич⁵.

Проблематика цинизма в прошлом и настоящем была обстоятельно исследована П.Слотердайком, о чем подробно будет говориться ниже. Здесь следует указать, что в 2001 году в России вышли в свет переводы на русский язык двух его работ – «Мыслитель на сцене. Материализм Ницше» и «Критика цинического разума» (переведена более чем в 10 странах мира), затем в 2005 г. был издан первый том «Пузыри» трилогии «Сферы. Микросферология».

В свою очередь, философская и историко-философская концепция самого П. Слотердайка исследована в комментаторских работах, среди которых можно выделить словарь-справочник: Freiherr von Dobeneck, Holger. Das Sloterdijk – Alphabet. Eine lexikalische Einführung in Sloterdijks Gedankenkosmos. Zweite stark erweiterte Auflage. Würzburg, Verlag Königshausen&Neumann, 2006, а также концептуальную реконструкцию системы взглядов П. Слотердайка: Sjord Van Tuinen. Peter Sloterdijk. Ein Profil. 2., durchgesehene Auflage. Paderborn, Wilhelm Fink GmbH, 2007.

Тем не менее, насколько нам известно, в отечественной и зарубежной литературе нет специальных исследований, которые были бы посвящены воссозданию всей истории цинического мышления от античности до современности.

Объектом исследования выступает европейская философия цинизма в её историческом развитии.

Предметом исследования является концепция П. Слотердайка, представляющая его видение истории и современности цинической философии, в сравнении с теоретическим видением цинизма в отечественной академической историко-философской науке.

Наука и общество. - СПб., 2000; Мочкин А.Н. Фридрих Ницше (интеллектуальная биография). - М.: ИФРАН, 2005; Одуев С. Ф. Тропами Заратустры: Влияние ницшеанства на немецкую буржуазную философию. - М. 1971; Одуев С. Ф. Фашизм и ницшеанство // Философские науки. 1970. № 3. С.89-99.; Перцев А.В. Ницше у себя дома. Опус реконструкции жизненного мира. - СПб.: Владимир Даль, 2009; Свасьян К.А. Ф. Ницше – мученик познания // Ф. Ницше. Соч.: В 2 т. - М.: Наука. 1990. С. 5-46.

⁵ См.: Янкелевич В. Ирония. Прощение. - М.: Изд-во Республика, 2004.

Цель исследования - провести критический историко-философский анализ учения П. Слотердайка о цинизме как философии, его истории и современности, основываясь на сравнительном исследовании античного и современного цинизма.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих научных задач:

- исследование представлений об античном цинизме, развитых в отечественной и зарубежной историко-философской науке
- сравнительный анализ этих представлений и толкования античного цинизма в произведениях П. Слотердайка;
- реконструкция и критический анализ трактовки П. Слотердайком исторической традиции развития цинической философии (цинизма как направления в философии);
- исследование оригинальной философской концепции - «неокинизма» П. Слотердайка - как взаимосвязи философских идей, посвященных интерпретации истории и современности европейской культуры; изучение философской эволюции П. Слотердайка и критический анализ его позиции.

Теоретические и методологические основы исследования – классическая методология историко-философского исследования в сочетании с элементами компаративистики как сравнительного анализа различных по локализации и времени культур.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые подвергнута критическому анализу концепция П. Слотердайка, соединяющая историко-философское видение цинической традиции с современным цинизмом, распространившимся в западной культуре.

Положения, выносимые на защиту:

1. Цинизм в современном его понимании толкуется преимущественно как моральный феномен, точнее, как открытый имморализм и манипулирование людьми с помощью рассуждений на моральные темы. Такое сугубо этическое представление о цинизме является недостаточным; для критики и преодоления цинизма требуется воссоздание философских и культурных оснований цинизма, истории и современного состояния цинического философского мировоззрения.

2. В работах отечественных историков философии цинизм предстает как античная философская школа, основанная Антисфеном и Диогеном; учение киников (циников) не рассматривается как исключительно моральная (иммориалистическая) концепция: она основывается на вполне определенных гносеологических и философско-антропологических тезисах (номинализм, требования возврата к естественному, животному состоянию, критика достижений культуры, космополитизм, атеизм и т.п.).

3. Неокинизм в современной Европе, наиболее ярким и плодотворным представителем которого выступает немецкий философ П. Слотердайк, являет собой попытку реабилитации античных принципов цинизма и приспособление их к реалиям современной западной действительности. Неокинизм интерпретируется как следствие неудачи Просвещения; циниками представляются практически все современные люди, на словах следующие принципам Просвещения, но на практике прибегающие к насилию, манипулированию и эксплуатации, прикрываемым ханжескими интерпретациями просветительских идей.

4. Неокинизм П. Слотердайка можно квалифицировать как попытку позитивного продолжения «критической теории» Франкфуртской школы, как преодоление её фундаментального пессимизма с помощью возрождения традиции народной смеховой культуры. Однако весомость критических аргументов неокинизма не соответствует слабости позитивных вариантов, предлагаемых в качестве перспектив для развития цивилизованного человечества.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Материалы диссертации, положения и выводы, сформулированные в ней, развивают представление о тенденциях в развитии новейшей западной философии, современных течениях в ней и тенденциях в их развитии, а также расширяют представления об эволюции духовной культуры Запада.

Практическая значимость данного исследования состоит в том, что достигнутые диссертацией результаты могут быть использованы в современном учебном процессе, при чтении курсов по современной западной философии и культуре.

Апробация работы. Основное содержание исследования отражено в докладах и выступлениях на научных и научно-практических конференциях в Москве (2005), Екатеринбурге (2005, 2007). Основные идеи и результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре истории философии Уральского государственного университета, диссертация была рекомендована к защите.

Структура работы. Структура работы обусловлена последовательностью и характером решаемых задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы, состоящего из 156 наименований. Работа изложена на 145 страницах.

Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее теоретической разработанности, определяется методологическая основа исследования, ставятся цель и задачи диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются его основные положения, выносимые на защиту, указываются сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Цинизм античный: историко-философский феномен и проблема преемственности» посвящена исследованию феномена античного цинизма как философской школы и как традиции в истории философии, а также определению философских оснований цинизма.

В *первом параграфе «К научной постановке вопроса о преемственности кинизма: кинизм как философская школа и кинизм как направление в философии»* поднимается вопрос о том, является ли цинизм только философской школой, существовавшей в древних Афинах, или же он представляет собой направление в философии, развивающееся от античности до сегодняшних дней. Цинизм - это реальность сегодняшнего дня, представляющая опасность для культуры, поэтому необходимо разобраться в его «природе», исторических корнях и современной питательной среде.

На протяжении двух с половиной тысячелетий цинизм выражал себя более или менее явно и развернуто. В свою очередь, он уже подвергался критике со стороны представителей самых разных философских течений и направлений, поэтому возможен историко-философский путь полемики с цинизмом – реконструкция истории цинизма как философии. Первый шаг на пути исследования цинизма как направления связан с выявлением сходства и различия «начальной» и «конечной» точек в исторической эволюции цинизма, преемственности и инновации в его развитии. В качестве «начальной» точки принимается комплекс идей и действий, которые связываются с представителями школы циников (киников), существовавшей в Афинах V-IV веков до н.э. «Конечной» точкой является комплекс идей, с которым связано философское обоснование современного цинизма. Эти идеи явственно были сформулированы Ф. Ницше, который объявил войну морали и потребовал переоценки ценностей, а дальнейшее и наиболее яркое развитие в XX веке они получили в произведениях П. Слотердайка.

Во *втором параграфе «Академический образ кинической школы»* античный цинизм рассматривается как философская школа с позиции академической историко-философской науки. Философское учение, основы которого были заложены Антисфеном и Диогеном, рассматривается во всей его полноте – не только как некоторая моральная доктрина и обоснование определенного образа жизни, но и как учение о мире и его познании, о «сущности» и назначении человека.

Античному кинизму свойственны:

1. Критика идеализма и рационализма, неверие в высокие идеалы, в человеческий разум, в благотворную роль образования;

2. Противопоставление культуре «натуры», биологизаторски толкуемой природы; человек толкуется при этом как особый род биологического существа, для которого главным остается то же, что и для животного - продолжение своей жизни, воля к мощи, то есть стремление завоевать жизненное пространство, пищу, продолжить род, оставить потомство, вырастить детей; единственная разница между человеком и остальными животными состоит в том, что чело-

век – особое животное, которое вынуждено создавать для нужд биологического выживания социум, государство и культуру;

3. Отрицание государства и морали; киники считают их средствами, которые используются заурядными особями для установления своего господства над сильными. Всякого рода рассуждения о божественном происхождении государства и о высоте моральных идеалов – ложь, которой прикрывается эгоизм. Необходимо возвращение к природе, к образу жизни, подобному животному. Только так человек обретет свободную, независимую, принадлежащую ему самому жизнь.

4. Разоблачение за «возвышенными» рассуждениями эгоистического интереса, неотъемлемо присущего каждому человеку как биологическому существу, составляет суть кинической (цинической) сатиры. Для кинизма характерен юмор, связанный с телесными отправлениями.

5. Отрицание общественного прогресса: общество улучшить невозможно, поскольку все люди имеют вечную и неизменную эгоистическую биологическую природу. Человек остается один и тот же во все времена. А все попытки улучшить общество оборачиваются только кровью и жертвами.

6. Лживые «гуманистические», «альтруистические», «общечеловеческие» ценности нужно заменить «естественными», причем устанавливать их должен для себя каждый человек индивидуально. Сообщество циников может быть только временным объединением эгоистов.

В *третьем параграфе «Гипотетическая проекция кинической традиции»* отмечается, что исследователи античной философии признают в качестве гипотезы влияние античных учений на философские концепции последующих веков. Традиции античного кинизма находят отклик в эпоху Возрождения, а затем в новое и в новейшее время. И.М. Нахов указывает на то, что кинизм (цинизм) как единое направление в философии простирается от античности до XIX века. А.Ф. Лосев рассматривает цинизм (кинизм) не как локальное явление, характерное для античного мира, а как феномен, который следует рассматривать в общем контексте противоборства рационализма и иррационализма. Сопоставляя цинизм с этими направлениями в филосо-

фии, которые существуют на протяжении всего ее существования, более двадцати шести веков, он, тем самым, повышает его значимость: цинизм предстает как такая же многовековая философская традиция. М.А. Можейко признает влияние идей античных киников на идеологию молодежного бунта в 60-е годы XX века. С.С. Аверинцев доводит киническую традицию до современности, определяя кинизм как античную форму «контркультуры». Признавая кинизм чисто греческим и античным явлением, И.М.Нахов допускает возможность толкования кинизма (цинизма) и как *философского направления*, учитывая его влияние на последующую философию.

Во *второй главе «Цинизм современный: традиции и инновации в концепции П. Слотердайка»* представлению о кинизме (цинизме), разработанному в рамках академической историко-философской науки, противопоставляется концепция современного немецкого философа - «неокиника» П. Слотердайка. Рассматривается его видение кинической (цинической) традиции в философии и культуре, анализируется его концепция современного цинизма, развившегося в результате неудачи просветительства.

В *первом параграфе «Философская биография П. Слотердайка»* рассматривается становление П. Слотердайка как мыслителя современности. Петер Слотердайк родился в 1947 году в Карлсруэ. В 1968 году начал изучать философию, германистику и историю в университетах Мюнхена и Гамбурга. Докторская диссертация П. Слотердайка была написана и защищалась в 1976 году. Его книга «Критика цинического разума», вышедшая в свет в 1983 году, считается идейным манифестом постмодернизма. Философское становление П. Слотердайка произошло под влиянием идеологов старшего поколения Франкфуртской школы: год начала учебы П. Слотердайка в университете (1968) был годом студенческого бунтарства в Европе, пиком выступлений «новых левых». Идейными вдохновителями этого бунта и были философы первого поколения Франкфуртской школы, в первую очередь - М. Хоркхаймер и Т.В. Адорно. Сделав вывод, что человек одинаково отчужден и в тоталитарных, и в буржуазно-демократических обществах, Т.В. Адорно и М. Хоркхаймер обвинили в этом рационалистический стиль мышления и стали разоблачать просветительство как отчуждающую, буржуаз-

ную идеологию. От Франкфуртской школы П. Слотердайк заимствовал, во-первых, негативное отношение к промышленности в ее прежнем виде, во-вторых, положение о том, что надо бороться не со следствием, а с самой причиной. Борьба за разоружение, за охрану окружающей среды - это борьба со следствиями, а причиной выступает, агрессивная рациональность буржуазного сознания, которая воплощается в промышленности и в гонке вооружений. Однако П. Слотердайк критикует представителей Франкфуртской школы за крайний пессимизм, противопоставляя ему новую, «киническую» критику. Философия П. Слотердайка это диагностика эпохи, симптоматика которой фиксируются в самых различных областях социальной и культурной жизни.

Во *втором параграфе «Феномен современного цинизма и его социально-экономические корни»* подробно рассматривается философская концепция П. Слотердайка, проводится анализ его работы «Критика цинического разума» (1983 г.).

Главным противоречием эпохи Просвещения П. Слотердайк считает столкновение просвещенного и обыденного сознания, которое и порождает современный цинизм. По его мнению, системе гуманистических ценностей, которая строилась просветителями и их наследниками на протяжении трех веков, в XX веке была противопоставлена не менее развитая и дифференцированная шкала потребительских ценностей, в которой духовности в старом понимании этого слова уже нет места. Столкновение этих систем ценностей в одном сознании Слотердайк именует современным цинизмом. Это «просвещенное ложное сознание», то есть сознание, усвоившее в ходе образования все гуманистические представления об истине, добре и красоте, но не желающее следовать этим представлениям – по своим потребительским соображениям.

«Делать худшее, зная лучшее – эта формула претендует на то, чтобы стать чем-то большим, чем просто проходным выражением; она претендует на то, чтобы выражать системный подход, стать моделью для постановки диагноза»⁶. В этом Слотердайк выявляет глав-

⁶ Слотердайк П. Критика цинического разума / Пер. А. Перцева. - Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2001. - С. 28.

ную тайну цинизма - человек просвещенный оказывается всего лишь ханжой, который прикрывается высокими ценностями просветительской морали, а на деле живет в соответствии с ценностями потребительского общества, тогда как циник живет жизнью потребителя, ищет наслаждений и удовольствий, но ничуть этого не скрывает.

В *третьем параграфе «Дефиниция цинизма и подходы к его анализу»* данного исследования рассматриваются три подхода П. Слотердайка в определении понятия цинизма: 1) интуитивный подход определяет цинизм как просвещенное ложное сознание; 2) исторический подход понимает цинизм как инструмент для полемики власти, которая «ведает, что творит», именно здесь происходит разделение на цинизм и кинизм. При этом кинизм и цинизм выступают константами истории, разворачивая полемику сознаний «низов» и «верхов»; 3) феноменологический подход рассматривает цинизм как результат столкновения сознаний, когда есть официальный и неофициальный взгляд на вещи, когда присутствуют две позиции - героя и камердинера. В этом смысле слова «править» и «лгать» являются синонимами, а истина властителей и истина слуг различаются. П. Слотердаjk считает тезис Ф. Бэкона «Знание - сила» предельно последовательным выражением цинизма, интерпретируя его более широко: знание - это не только сила, но и власть, причем не только над природой, но над людьми. Власть, вынужденная вести борьбу, приводит к расколу знания на эффективное и неэффективное, жизнеспособное и нежизнеспособное. Власть имущие создают с помощью знания все условия для консервации процесса развития. Власть имущие с их политическим цинизмом разрушили Просвещение.

П. Слотердаjk соглашается с Ю. Хабермасом, что философская критика современных демократий (не говоря уже о тоталитарных режимах) может выявить отсутствие их легитимации, то есть разумного обоснования. Каждого индивида втянула и подчинила себе существующая социальная система. Одной частью своего сознания этот индивид критикует эту систему, а другой – подчиняется ей.

Суть сегодняшнего цинизма как «просвещенного ложного сознания»: заключается в том, что человек не может принять какую-то однозначную позицию в современном социуме. Такую фундаменталь-

ную растерянность П. Слотердаjk считает основополагающей антропологической характеристикой современности.

В *четвертом параграфе «П. Слотердаjk как историограф кинизма»* через призму современности рассматривается киническая (циническая) традиция в философии и культуре, по мнению П. Слотердайка. Последовательный ряд представителей цинизма он выводит в паноптикуме циников, в их числе Диоген Синопский, Лукиан Намешник, Мефистофель Гете, Великий Инквизитор Достоевского и Хайдеггерский Das Man.

Диоген представлен как антитеоретик, антисхоласт, антидогматик, начиная ряд, в котором после него стоят Монтень, Ницше, Вольтер, Фейерабенд и другие философы. Лукиан выступает не как насмешливый необразованный мудрец против представителей заносчивого знания, а как представитель господской сатиры, борющейся против интеллектуальных простачков. Фигура Мефистофеля появляется в период секуляризации и является выражением сути буржуазной культурной революции как возможности называть вещи своими именами. Великого Инквизитора Слотердаjk считает представителем нового политического консерватизма, стоящего в духовном отношении ближе к Гитлеру, Сталину, чем к испанской инквизиции. Das Man Мартина Хайдеггера является реальным субъектом современного диффузного цинизма.

Особое внимание Слотердаjk уделяет Ф. Ницше, которого называет нео-«киником» или «мыслителем амбивалентности». Борьба Ницше с «позитивной» европейской культурой и ее отрицание выразилось в двух процессах. Первый из них известен в истории философии как «переоценка ценностей». Второй, менее нашумевший, но не менее значимый для философии и культуры XX века - это отрицание жизненной ценности процессов самосознания. Раскрытие изначального мотива и открытие телесности стали взрывом для морализма буржуазии - Ницше открыл новую эпоху философствования и действия и стал в этом смысле продолжателем кинической традиции. Петер Слотердаjk по-своему провел новую «переоценку ценностей», ликвидировав понятие «ценность» в эпоху тотального и диффузного цинизма.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются выводы, сделанные на основе анализа «неокинической» концепции П. Слотердайка, определяются перспективы исследования проблем, связанных с феноменом цинизма.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:

1. Кудрявцева В.И. Кинизм как историко-философское явление. Неокинизм Ф. Ницше // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. Екатеринбург, Изд-во Уральского университета, 2007. С. 142-152, 0,75 п.л.

Другие публикации:

2. Жичин Д.В., Козлова В.И. Власть медиа-формата над реальностью // XXI век: будущее России в философском измерении: Тезисы докладов и выступлений II Российского философского конгресса. Т.1, часть 2. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1999. С. 131-132.

3. Козлова В.И., Кудрявцев Ю.К. Виталистический иррационализм как историко-философское направление // Молодая мысль на пороге нового века: материалы международной молодежной научно-практической конференции. Часть 2. Екатеринбург, 2001. С. 57-58.

4. Кудрявцева В.И. Феномен цинизма // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса. Т.2. Москва: Изд-во «Современные тетради», 2005. С. 445-446.

5. Кудрявцева В.И. Проблема отношения к религии в философских школах Др. Греции периода эллинизма // Философия: вызов современности. Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2007. С. 74-76.

6. Кудрявцева В.И. Цинизм как основа анти-правовой позиции личности // Философский словарь по правам человека. Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2006. С. 642-645.

7. Кудрявцева В.И. Культурные войны: кинизм и толерантность // Философия: вызов современности. Материалы международной научно-практической конференции. Часть 2. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2007. С. 31-34.

8. Кудрявцева В.И. Цинизм как основа анти-правовой позиции личности // Философский словарь по правам человека. 2-е изд-е., испр. и доп. Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2007. С. 642-645.

Подписано в печать 21.05.2009 г.

Формат 60x84 1/16

Объем 1,25 п.л.

Тираж 100 экз.

Заказ _____

Отпечатано в ИПЦ «Издательство УрГУ»

620000, г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 4