

1. *Бахтин Л. М.* Два способа изучать культуру // Вопросы философии. 1986. № 12.
2. *Библер В. С.* Диалог. Сознание. Культура. М., 1989.
3. *Библер В. С.* Нравственность. Культура. Современность. М.: 1988.
4. *Библер В. С.* Философско-психологические предположения Школы диалога культур. М., 1998.
5. *Библер В. С.* Культура. Диалог культур // Вопросы философии. 1989. № 6.
6. *Бубер М.* Я и Ты // Два образа веры. М., 1995.
7. *Гачев Г. Д.* Национальные образы мира. М.: Советский писатель, 1988.
8. *Каптерев П. Ф.* Избр. пед. соч. М., 1982.
9. *Колесникова И. А.* Основы андрагогики. М.: Академия, 2003.
10. *Коменский Я. А.* Избр. пед. соч. М., 1982. Т. 2.
11. *Лихачев Д. С.* Письма о добром и прекрасном. М.: 1983.
12. Социально-исторический подход в психологии обучения / под ред. М. Коула; пер. с англ. М.: Педагогика, 1989.

Статья поступила в редакцию 16.07.2010 г.

УДК 001:331.102.312

Н. Н. Шестернева

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА УЧАЩИХСЯ:
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ОПЫТ В АРХИТЕКТУРНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

В статье проанализированы отдельные методы диагностики исследовательских способностей на основе анкетирования и опросов педагогов учреждений дополнительного и профессионального образования. Определены основные стратегические направления дальнейшего совершенствования учебных программ с использованием инструментов педагогической диагностики.

Ключевые слова: исследовательский потенциал, архитектурное образование, педагогическая диагностика, диагностика творческих способностей, архитектурное образование.

В основу проекта № 3.1.2/6023, основанного на многолетнем сотрудничестве педагогов кафедры «Городского строительства» (Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет) и студии «Архитектурного моделирования» (УДОД «Измайловский» Адмиралтейского района Санкт-Петербурга) положена идея о необходимости диагностики и мониторинга уникального показателя – исследовательского потенциала учащегося, а также необходимость корректировки учебных и образовательных программ с це-

ШЕСТЕРНЕВА Наталья Николаевна – кандидат архитектуры, старший научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета (E-mail: shesterneva@rambler.ru).

© Шестернева Н. Н., 2010

лью поощрения развития этого показателя. Определение «исследовательского потенциала» является экспериментальным [2]: исследовательский потенциал учащегося – это способность и стремление к творческой и исследовательской деятельности, позволяющие учащемуся самостоятельно осваивать, перерабатывать предлагаемые идеи, теоретические и практические задачи; а также применяемые учащимся методы, позволяющие использовать освоенные знания для принятия собственных нетиповых решений в русле актуальных исследований или проектирования.

Актуальность представленных результатов определяется современным состоянием в системе профессионального архитектурного образования Российской Федерации. Помимо всех прочих, упомянем только одну из наиболее болезненных черт: двойственная проблема «частичного сокращения» времени обучения, связанная с переходом на двухуровневую систему профессиональной подготовки учащихся. Стандарты Болонского процесса требуют переработки современных образовательных программ для очень ограниченных временных рамок обучения (бакалавры) и индивидуальных (штучных) программ обучения магистров. И это происходит на фоне повышения требований потребителей (работодателей) к «качеству» выпускаемых специалистов в связи с усложнением профессиональных задач, расширением информационных технологий в сфере архитектурной деятельности. Таким образом, при минимизации часов аудиторной работы с учащимися становится необходимой разработка методических материалов для обновления системы воспитания и формирования профессиональной культуры, исследовательских способностей за счет навыков самостоятельной работы [3].

Далее в статье будут изложены некоторые результаты опросов, интервью и анкетирования педагогов и учащихся, классификация методов диагностики творческих и исследовательских способностей учащихся, описаны экспериментальные методы определения и мониторинга исследовательского потенциала учащихся в вузе (для студентов специальностей «Городское строительство» и «Городской кадастр») и студии дополнительного образования (дети 4–6-летнего возраста).

Педагогическая диагностика в традиционном понимании – совокупность приёмов контроля и оценки, направленных на решение задач оптимизации учебного процесса, дифференциации учащихся, а также совершенствования образовательных программ и методов педагогического воздействия. Сущность педагогической диагностики для определения уровня исследовательского потенциала учащегося состоит в распознавании состояния личности (или группы) путем быстрой фиксации важнейших параметров, определенных педагогом как находящихся в прямой зависимости от уровня исследовательского потенциала. Выявленные параметры соотносят к определенной ранее (экспериментальным способом) шкале с целью прогноза состояния изучаемого объекта, принятия решения о воздействии на его состояние в намеченном направлении. Особенность диагностики исследовательского потенциала в том, что она фиксирует только состояние объекта, а не степень усвоения учебного материала, так как этот показатель принят как непосредственно зависящий от начального уровня познавательного и

личностного развития. В результате многолетних педагогических экспериментов было определено, что именно недостаток фиксации и определения состояния объекта (меру сформированности умственной деятельности учащихся, степень освоения ранее полученных знаний и навыков, уровень социализации) вызывает затруднения у педагогов при необходимости выявления исследовательского потенциала учащихся и динамики этого потенциала во время обучения.

«Типовая» педагогическая диагностика в учреждении дополнительного образования по результатам опросов педагогов и руководителей УДОД чаще всего носит следующий характер (табл. 1). Важным аспектом проводимых (классических) диагностик является отсутствие их учета в программе обучения, т. е. фактически они носят общий, описательный характер и используются для статистики отдельной группы или всего направления. Разрозненность данных по каждой студии не позволяет полноценно интегрировать данные в образовательные программы [3]. Единственным важным адресатом и «потребителем» этой диагностики, согласно опросам педагогов, становятся родители учащихся.

Таблица 1

Принципиальные (классические) типы педагогической диагностики, применяемые в учреждениях дополнительного образования

| Тип диагностики | Способ проведения | Способ оценки результатов |
|--|---|--|
| Входная (определяет общий уровень подготовки) | Заполнение анкеты. Иногда собеседование | Количество заполненных граф в анкете |
| Промежуточная (для определения, например, участников конкурса) | Выдача индивидуального задания повышенной сложности | Сроки выполнения. Соответствие результатов заданию |
| Промежуточная (для выявления неуспевающих) | Оценка динамики посещаемости за полугодие | Подсчет количества посещений |

Педагоги студии «Архитектурного моделирования» ставили перед собой задачу формирования особого «проектного» мировоззрения учащихся, что может быть осуществлено только при условии формирования навыков самостоятельного освоения материала, готовности работы с абстрактными объектами, необходимость выполнения множества деталей без возможности сразу увидеть объект «проектирования». Для реализации сложных многокомпонентных проектов нужны были «рабочие команды», объединяющие детей одинакового уровня подготовки. Невозможно представить себе аудиторию в возрасте 5–7 лет, полноценно обладающую всеми требуемыми навыками, поэтому была поставлена новая задача – сформировать диагностический комплекс, нацеленный на фиксацию исследовательских способностей, а чаще только потенциала к таким способностям у ребенка. По результатам более чем 10-летней практики такие методики были найдены и применяются в студии несколько раз в течение учебного года. Рассмотрим ключевые методики, использование которых может быть включено в образовательные программы. Необходимость использования трехчастной системы диагностики и мониторинга исследовательского потенциала (входная–

промежуточная–итоговая) была определена ранее [3] и в данной статье не рассматривается. В табл. 2 классифицированы основные виды применяемой экспериментальной диагностики.

Таблица 2

**Педагогическая диагностика,
применяемая в студии «Архитектурного моделирования»
(на примере группы 4–5-летнего возраста)**

| Способ проведения | Способ оценки результатов |
|---|--|
| «Входная» диагностика | |
| Графический тест: требуется отобразить абстрактную улицу или комнату | Подсчитывается количество отображенных предметов, степень их прорисовки. Отдельно оценивается «адресность» нарисованного объекта (дом «для мамы», над улицей – солнце, собака – определенной породы) |
| Заполнение анкеты и собеседование | Оценивается уровень социализации: знание своих личных данных, знание данных родителей, готовность данные рассказывать, объем знаний |
| Творческое собеседование | Оценивается количество и разнообразие называемых предметов, цветов, форм |
| Проверка исследовательского потенциала: наблюдение, собеседование, выдача индивидуального задания | Выясняется готовность к долгосрочной работе, без очевидного видимого промежуточного результата. Количество задаваемых вопросов по заданию. Количество предлагаемых решений |
| «Промежуточная» диагностика | |
| Проверка творческой активности: наблюдение или собеседование | Проверяется эмоциональный настрой, динамика приоритетов и интересов за время обучения |
| Технические умения: выполнение задания на время | Скорость понимания задания. Скорость выполнения. Соответствие заданию. Аккуратность. Самостоятельность |
| Уровень социализации и его динамика: собеседование или анкетирование | Активизация жизненной позиции – увеличение данных о себе, о своих занятиях. Готовность работать в коллективе. Готовность принимать участие в проекте без роли лидера |
| «Итоговая» диагностика | |
| Технические умения: проверка качества изделий | Проверка основных технических компетенций (по работе с бумагой, различными инструментами, материалами) |
| Уровень социализации и его динамика: анкетирование | Активизация собственного «я» – увеличение данных о себе, о своей семье, о своих занятиях |
| Динамика личностных качеств: тестирование, наблюдение, анкетирование | Улучшение мыслительных способностей – повтор графического теста, подсчет нарисованных деталей. Повтор творческого собеседования – сравнения количества предметов, геометрических форм, цветов и др. |

Применение комплекса предлагаемых тестов дает возможность диагностировать начальный уровень исследовательского потенциала учащегося, корректи-

ровать программу обучения ребенка и выявлять динамику в развитии его исследовательских способностей. Исходя из гипотезы, что именно исследовательская составляющая определяет готовность ребенка к проектной деятельности (в том числе в архитектурной сфере) [1], мы можем сделать вывод об актуальности применяемого диагностического комплекса и широких перспективах его дальнейшего внедрения.

В контексте профессионального образования диагностика полученных знаний и умений активно применяется в виде письменных и устных собеседований, тестирований и др. Однако обсуждаемые вначале статьи современные условия развития профессионального образования предъявляют новые требования к диагностике качества усвоенных знаний. Особенно высока потребность в мониторинге качества самостоятельной работы и – как следствие этого – в диагностике исследовательского потенциала, в табл. 3 описан экспериментальный диагностический комплекс, который был использован для усовершенствования и корректировки учебных планов соответствующей дисциплины.

Таблица 3

**Педагогическая диагностика, применяемая в рамках курса
«Градостроительство и планировка» (факультет ГСиЖКХ, СПбГАСУ)**

| Способ проведения | Способ оценки результатов |
|---|---|
| «Входная» диагностика | |
| Тестирование (необходимо дать определение внешне схожим понятиям, например: «город», «поселение», «район») | Оценка способности отличать схожие, но разные понятия: застройка/город/жилой район, план/схема/модель, территория/участок и т. д. |
| Графический тест (необходимо отобразить план и модель объекта) | Оценка способности моделировать описанный объект. Количество и точность деталей |
| Проверка уровня социализации: письменный ответ на вопрос смежный с градостроительной наукой – по экологии, социологии, географии и т.д. | Оценивается кругозор. Количество предложений в ответе. Количество вариантов решения предложенной сложной ситуации |
| «Итоговая» диагностика | |
| Защита индивидуального проекта (короткий доклад по выполненному проекту, ответы на вопросы) | Активность при защите, убедительность. Полнота изложения информации. Применение нестандартных подходов к защите |
| Проверка теоретических знаний | Подсчет правильных ответов |
| Собеседование с решением задачи повышенной сложности | Оценивается скорость первого варианта решения, количество задаваемых уточняемых вопросов. Кругозор при подборе ответа |

Одной из особенностей проводимой диагностики является тот факт, что ее результаты можно полноценно оценить только в течение нескольких лет после прохождения первичной диагностики. При сравнении результатов диагностики с дальнейшими учебными и исследовательскими достижениями учеников во время их обучения в университете выясняется, что примерно 50% студентов, проявив-

ших себя на предварительном тестировании как имеющие потенциал к исследовательской работе, начинают ей заниматься в течение первых трех лет обучения. Более 30% с высоким показателем исследовательского потенциала плохо успевают и не демонстрируют высоких академических результатов. Это процентное соотношение сохраняется на протяжении последних 3–4 лет с очень небольшими отклонениями и дает автору методики возможность сделать вывод о неоднозначном влиянии существующих образовательных программ на научно-исследовательский потенциал учащихся. Эти и другие результаты работы над диагностическим комплексом требуют своего дальнейшего уточнения и структуризации. Единственное, что кажется автору очевидным уже сегодня – работу над такими комплексами необходимо продолжать, сочетая ее с работой по корректировке учебных программ и усовершенствованию методического аппарата; без педагогических инструментов, позволяющих системно и методично выявлять требуемые качества и умения, выстроить современную образовательную систему не представляется возможным.

1. Архитектурное образование: проблемы развития. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 152 с.

2. *Виноградова И. В., Шестернева Н. Н., Кошалова Ю. В.* Инновационные технологии в инженерном образовании: внедрение модели непрерывного обучения в СПбГАСУ // Управление инновационным развитием регионов и корпоративных структур. Стратегия инновационного развития регионов Северо-Запада России: опыт и проблемы: сборник. СПб., 2009. Т. 1. С. 175–182.

3. *Шестернева Н. Н., Жеблиенок М. А.* Некоторые вопросы модернизации дополнительного образования в области архитектуры и градостроительства // Успехи современного естествознания. М., 2010. № 9. С. 178–180.

Статья поступила в редакцию 22.08.2010 г.

УДК 37(09)

М. И. Богомолова

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ В ИСТОРИИ ЗАРУБЕЖНОЙ ПЕДАГОГИКИ

В статье установлена историческая преемственность и непрерывность в развитии гуманистических, прогрессивных идей в теории и практике нравственного воспитания, роли педагога в воспитании детей дошкольного, младшего школьного возраста, значимости его профессиональной подготовки к педагогической деятельности.

БОГОМОЛОВА Мария Ивановна – доктор педагогических наук, профессор кафедры дошкольной педагогики Ульяновского государственного университета им. И. Н. Ульянова (E-mail: mariyabogomolova@mail.ru).

© Богомолова М. И., 2010