

КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

ГРАНИЦЫ ИСКУССТВА: ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОСТИ

Первые Еремеевские чтения, посвященные 75-летию А. Ф. Еремеева

26 июня 2008 г. состоялось событие, которое было задумано коллективом преподавателей кафедры эстетики, этики, теории и истории культуры философского факультета УрГУ как память об основателе кафедры и уральской эстетической школы, учителе многих уральских эстетиков — Аркадии Федоровиче Еремееве. Уже семь лет его нет с нами, многие его идеи остались не проработанными в силу неожиданного (как всегда бывает с людьми сильными, постоянной созидающей работы мысли) обрыва его научного творчества, ухода из жизни.

А. Ф. Еремеев является ученым, создавшим во многом современную российскую эстетику. С 1979 по 1994 г. на кафедре эстетики под председательством А. Ф. Еремеева работал Проблемный Совет по эстетике Минвуза РФ, который формировал научное общение эстетиков всего бывшего Союза. Круг интересов Аркадия Федоровича охватывал все проблемные поля эстетики, его книги «Происхождение искусства», «Социально-коммуникативная природа искусства», «Природа эстетических ценностей», «Границы искусства», «Первобытная культура», «“Метель” Пушкина: тайна смысла и логика сюжета» явили новое понимание многих актуальных проблем современной эстетики. Исследование границ искусства и связанного с их определением самого феномена художественности находилось в центре научных интересов Аркадия Федоровича Еремеева.

Искусство как исторически и актуально меняющийся мир, в котором живут культура и человек, и сейчас является основным предметом научных разработок преподавателей и аспирантов кафедры. В течение двух лет на кафедре действует теоретический семинар «Проблемы современной художественности», ставший формой совместного осмысления новаторского художественного опыта XX–XXI вв. Все эти обстоятельства и определили тему Первых Еремеевских чтений.

Открывались чтения мемориальной частью, в самом начале которой состоялась демонстрация слайд-шоу, ставшая возможной благодаря сотрудникам Медиатеки, любезно предоставленной факультетом культурологии и искусствознания для проведения семинара. Присутствующие увидели Аркадия Федоровича в разные годы его деятельности с коллегами, учениками, студентами. Декан философского факультета А. В. Перцев, открывая научный семинар, заведующий кафедрой эстетики, этики, теории и истории культуры Л. А. Закс, а затем и заведующий кафедрой истории искусств, профессор, действительный член Российской академии художеств С. В. Гольнец, профессор В. А. Панпурин и доц. Н. С. Эйхе, вместе долгие годы работавшие с Аркадием Федоровичем, вспоминали его прежде всего как крупного ученого и человека, вся жизнь которого была посвящена эстетическим исследованиям. Как было отмечено в выступлениях, именно служение науке определяло для А. Ф. Еремеева отношение к жизни, коллегам и ученикам. Аркадий Федорович сочетал тонкое понимание искусства с его понятийной реконструкцией, чутко улавливал те изменения в художественном мире и гуманитарной науке, которые становились характерными для культуры XX в.

Раздел научных докладов открыла ученица А. Ф. Еремеева, а ныне профессор кафедры эстетики, этики, теории и истории культуры Т. А. Круглова темой «К вопросу об определении типов художественности в XX в.: специфика консервативного и традиционалистского искусства». Рассматривая художественность как внутренне противоречивый феномен, не работающий без новизны, докладчик остановилась на вариантах консерватизма, который трактуется социальной философией в связи с постмодернизмом. Крайним проявлением художественного консерватизма явилось тоталитарное искусство, ставшее необходимой и радикальной реакцией на вызовы модернизации в культуре XX в. В докладе были рассмотрены характерные особенности художественности советского тоталитаризма.

Продолжал семинар доклад доцента Л. М. Немченко «Институциональные основания современной художественности», тема которого не только созвучна общему «институциональному повороту» в социально-гуманитарных науках, но и находится в русле развиваемой кафедрой специализации «Эстетика: арт-бизнес». Институции современной художественности были рассмотрены как навигация актуального искусства, определяющая процесс его созидания и функционирования на арт-рынке в информационном обществе. В докладе доцента кафедры С. В. Юрловой «Массовое искусство: проблема художественности» были выделены специфицирующие массовое искусство параметры художественности.

Чтения продолжил доцент нашей кафедры Б. В. Орлов, также ученик А. Ф. Еремеева, работающий на кафедре с момента окончания университета, непосредственно сотрудничавший с Аркадием Федоровичем в качестве ученого секретаря Проблемного Совета по эстетике Минвуза РФ в 80–90-е гг. В докладе «Проблема спецификации художественности» Б. В. Орлов рассмотрел возможность анализа неклассической художественности в контексте онтологической эстетики, к которой Аркадий Федорович обращался в последние годы.

Переход от классики к постклассике, отметил докладчик, выражен деконструкцией как в искусстве, так и в науке о нем. Постклассика отказывается от принятой эссенциалистской трактовки искусства, специфицирующей его через сущность. В этом случае главной становится номиналистская версия искусства, придающая особое значение существованию искусства, в пределе — благодаря заключаемой языковой конвенции, так или иначе институализированной в культуре. Постклассика, казалось бы, способна понять художественность в ее творческой стихийности и саморазличии — дифферансе, но специфика в данном случае именно «художественного впервые бытия» тоже теряется, по мнению докладчика, растворяясь в безликой интертекстовости как таковой или, в лучшем случае, становясь, например, «удовольствием от текста» (Р. Барт), «эротикой текста» (С. Зонтаг). Новый парадигмальный сдвиг в гуманитаристике связан, по мнению докладчика, с переходом от «пост» к «прото» (М. Эпштейн), по существу, к «протоклассике», которая ориентирована проективно в сторону «будущей», т. е. создаваемой, а не «прошлой» художественности. Художественность должна быть понята как особый экзистенциал, в рассмотрении которого ведущее значение принадлежит категории возможности или потенциала.

Последовавший затем доклад Г. А. Брандт, профессора Гуманитарного университета, «Феномен провокации в контексте художественности (на примере театра)» обозначил переход к конкретизации феномена художественности. На материале спектаклей московского театра «Практика» и екатеринбургского ТЮЗа Г. А. Брандт показала, как невозможная для прежней художественности черта деструктивной провокативности становится органичной современному театру. В связи с такой особенностью современного искусства и при анализе художественности, и при ее восприятии появляется проблема соразмерности этических и эстетических ценностей, так же как и определения границ художественного. К анализу современных художественных практик в качестве модификации художественности обратилась выпускница кафедры эстетики К. Федорова в докладе «Эстетика отношений. К попытке интерпретации практик интерактивного искусства».

Далее В. В. Харитонов, доцент УГТУ-УПИ, в своем выступлении «К инструментальному определению художественности» обратил внимание на доминантность технэ, сделанности, делания уже в изначальном существовании искусства и поэтому ставшим органичным для дальнейшего существования феномена художественности. Доцент нашей кафедры М. Ю. Гудова в докладе «Гламур и антигламур в современной художественности» рассмотрела феномен гламура, превратившегося в подлинного диктатора формы и формообразования в современной культуре. Гламур стал привлекательным способом переключения с подлинных ценностей человеческой жизни на «обертку», внешность. Гламурная пара «прекрасно-дорого» совершила конвертацию эстетического совершенства в высокую цену эстетического товара. В то же время гламур начал превращаться в особый художественный феномен современной культуры, который нельзя игнорировать в теоретическом ее исследовании.

Завершением семинара и подведением его содержательных итогов стал доклад ученика А. Ф. Еремеева, а ныне нашего заведующего кафедрой Л. А. Закса

«Диапазон современной художественности». Обобщая то, что было сказано, докладчик отметил, что можно выделить пять признаков традиционной («классической» в широком смысле) модели художественности. Это, во-первых, ее иконичность, где знаково-образный ряд гомоморфен изображаемому; во-вторых, присутствие эффекта реальности, которая развернута во времени и пространстве и представляет собой определенную целостность; в-третьих, очеловеченность этой реальности авторской субъективностью, задающей ее «переживательность»; в-четвертых, ее экзистенциальность, которая обеспечивает главное — со-бытие реципиента, его телесно-душевно-духовное присутствие и соучастие в художественной реальности и, в-пятых, обязательная концептуальность реальности, наличие в ней особого смыслового уровня, обеспечивающего ее глубину, масштаб и символичность.

Традиционная художественность характеризует искусство от его начала до первого авангарда, который радикально меняет модель художественности. В XX в. с появлением авангардного искусства первой, а затем и второй волны происходят кардинальные изменения всех уровней художественного произведения. Такое искусство утрачивает иконическую репрезентативность знаковой системы: в первом авангарде очевидна незавершенность, открытость семиозиса, при котором и художественная реальность, и ее смыслы непреднамеренны, не «заданы», сотворчески «нащупываются» реципиентами, что не отменяет значительность содержания этого искусства. Но здесь на первый план выходит конструктивно-эстетическая сторона (ср. определение искусства В. Шкловским как способность пережить делание вещей), тогда как семиотическая — радикально-проблемна.

Во втором авангарде, «искусстве объектов», вещи и действия становятся особыми знаками — автономными (обозначающими самих себя). Здесь уже не возникает «вторая», образная реальность: искусство и повседневность сблизятся. В результате живая-переживаемая реальность художественного мира, глубинная структура которого — авторская концепция, редуцируется до элементарной смысловой схемы, концепта. В этом искусстве «полнокровный» субъект усечен, а надындивидуальный интеллект преобладает над его эмоциональностью и индивидуальностью. А ведь искусство возникло и существовало исторически для человека как возможность жить особой жизнью и переживать это всем своим существом. В отличие от классики и первого авангарда художественная реальность в искусстве авангарда второго содержательно беднее и к тому же не оживает в восприятии: интенсивное проживание «возможных» жизней не происходит. Но если мы все-таки реагируем на эту реальность, переживаем ее и нам это нравится, то можно назвать такое качество искусства художественностью.

Таким образом, вывод Л. А. Закса состоял в том, что в современной художественности мы имеем дело с незавершенной системой, понимание которой будет происходить по мере ее трансформаций. Это означает, что проблема художественности открыта для исследования, и вслед за Первыми Еремеевскими чтениями есть необходимость встретиться и на Вторых, которые кафедра намерена провести через два года после Первых, т. е. в июне 2010-го. Продолжение

семинара кажется необходимым и потому, что заявленные доклады ряда его участников оказались не рассмотренными ввиду дефицита времени. Все присутствующие на этом семинаре отметили его актуальную проблемность и серьезную смысловую насыщенность. Общим было и мнение, что высокий теоретический уровень семинара, так же как и его живая человечески теплая атмосфера, соответствующая жизни любимого, хотя и столь разного искусства, являющегося главным предметом наших исследований, соответствует личности А. Ф. Еремеева и духу созданной им кафедры. И есть уверенность, что сохранение атмосферы увлекательного творческого поиска актуальных трансформаций художественности в анализе мирового, европейского и уральского искусства станет особенностью Вторых Еремеевских чтений.

И. М. Лисовец