

СТИМУЛИРОВАНИЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Т. Р. Асылгужин,

*аспирант кафедры экономики предприятий,
Уральский государственный экономический университет,
инженер АО «ОКБ “Новатор”»,
Екатеринбург
asul555@bk.ru*

А. Г. Мокроносов,

*д-р экон. наук, профессор кафедры экономики предприятий,
Уральский государственный
экономический университет, Екатеринбург*

С. С. Лихачева,

*ведущий инженер
по патентной и изобретательской работе;
АО «ОКБ “Новатор”», Екатеринбург*

Аннотация. Статья посвящена проблеме повышения эффективности стимулирования изобретательской деятельности. Особое внимание уделено организационно-правовым и экономическим аспектам оформления выплаты авторского вознаграждения за создания технических решений, создаваемых в сотрудничестве с университетами. Рассмотрены возможные модели поощрения авторских коллективов за создание изобретения.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, автор, служебное изобретение, изобретательская деятельность, вознаграждение

STIMULATION OF INVENTIVE ACTIVITY IN CONDITIONS OF ENSURING TECHNOLOGICAL SOVEREIGNTY

T. R. Asylguzhin,

Engineer, «OCB “Novator”»,

Ekaterinburg

asul555@bk.ru

A. G. Mokronosov,

Professor of the Department of Enterprise Economics,

Ural State University of Economics,

Ekaterinburg

S. S. Likhacheva,

Lead Engineer, «OCB “Novator”»,

Ekaterinburg

Abstract. The article is devoted to the problem of increasing the effectiveness of stimulating inventive activity. Special attention is paid to the organizational, legal and economic aspects of registration of payment of royalties for the creation of technical solutions created in cooperation with universities. Possible models of encouragement of copyright collectives for the creation of an invention are considered.

Keywords: intellectual property, author, service invention, inventive activity, remuneration

Изобретательская деятельность является уникальным ресурсом экономики, основой инновационного развития. Научно-техническое творчество, передовые разработки, новые знания и открытия представляют собой важнейшее благо для любой страны мира. Согласно «Концепции технологического развития на период до 2030», исследования, разра-

ботка и внедрение критических технологий обеспечивают технологический суверенитет страны [1]. Такие результаты изобретательской деятельности должны быть своевременно выявлены и интегрированы в высокотехнологичные производства, что обуславливает превращение интеллектуальной собственности (ИС) в своеобразный фундамент, на котором строится национальная технологическая независимость.

Несмотря на стремительно возрастающую значимость института ИС в мировой экономике, до настоящего времени Россия имеет относительно низкую изобретательскую активность: в 19 раз меньше, чем в Китае и в 14 раз меньше, чем в США. При этом треть полученных патентов на территории РФ принадлежат иностранным правообладателям. Низкая изобретательская активность России проявляется и на международной арене. По системе РСТ (международная патентная система) отечественные заявители регистрируют в 48 раз меньше, чем китайские и американские коллеги [2].

От скорости создания и внедрения отечественных технологий зависит достижение технологического суверенитета. Для стимулирования изобретательской деятельности Правительство Российской Федерации использует различные механизмы:

- государственный технологический заказ на разработку важнейших технологий;
- соглашения между правительством и компаниями-лидерами, нацеленные на развитие сквозных технологий;
- проекты-маяки, которые создают образцы новых рынков продуктов на базе прорывных технологий;
- проекты активизации национальной технологической инициативы, которая помогает развитию и выводу на рынок стартапов;

- проекты поддержки передовых инженерных школ на базе вузов в партнерстве с высокотехнологичными компаниями под их запросы [3].

В научном сообществе проблема недостаточного уровня изобретательской активности находит широкое обсуждение. Однако в научных публикациях данная проблема рассматривается в основном с юридической стороны, несмотря на то, что ИС имеет двойственную природу: как система экономических отношений присвоения интеллектуального труда и его результатов и как система юридических норм и отношений, регулирующих механизм и условия присвоения. По нашему мнению, для успешного решения проблемы необходимо более полно учитывать и экономические аспекты управления ИС, в том числе путем повышения эффективности стимулирование авторов.

Для опережающего инновационного развития на основе изобретательской деятельности необходим комплексный подход, включающий укрепление взаимодействия между наукой, бизнесом и властью, формирование устойчивой партнерской цепочки создания передовых технологий и их применения в высокоинтеллектуальных производствах [4]. Совместное создание результатов интеллектуальной собственности на практике сопровождается разнообразными трудностями, обусловленными сложностью переплетения экономических и правовых аспектов учета интересов авторских коллективов изобретательской деятельности, проявляющихся в отношениях владения, пользования и распоряжения объектами ИС. Особое внимание требуют организационно-правовые аспекты оформления выплаты авторского вознаграждения за создание технических решений, создаваемых в сотрудничестве с университетами.

Рассмотрим возможные проблемы поощрения авторов и различные модели выплаты вознаграждения за создание РИД на примере наиболее распространенной ситуации, когда в ходе совместной деятельности работников предприятия и сотрудников университета разработано и запатентовано изобретение. В качестве поощрения автор имеет право на вознаграждение, согласно ст. ГК РФ № 1370, 1371, 1372, 1373 [5] и Постановлению Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2020 г. № 1848 «Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» [6]. Возникает ситуация неопределенности: кто должен выплатить авторам вознаграждение, предприятие или университет? Рассмотрим возможные ситуации.

Сценарий 1. Изобретение было создано в ходе служебного задания по предприятию (рис. 1). Сотрудник университета оказывал консультационные услуги работникам предприятия и не имел трудовых отношений с предприятием. Предприятие является правообладателем созданного служебного изобретения. Согласно законодательству, предприятие выплачивает вознаграждение за создание служебного изобретения работникам предприятия. В итоге вознаграждение от предприятия получают только те авторы, которые имеют трудовые отношения с патентообладателем. Сотрудникам университета, для того чтобы иметь право на вознаграждение, необходимо было заключить трудовой договор на разработку технического решения (ТР) с предприятиями.

Сценарий 2. Изобретение было создано в ходе работ по контракту на проведение НИОКР на разработку ТР между предприятием и университетом.

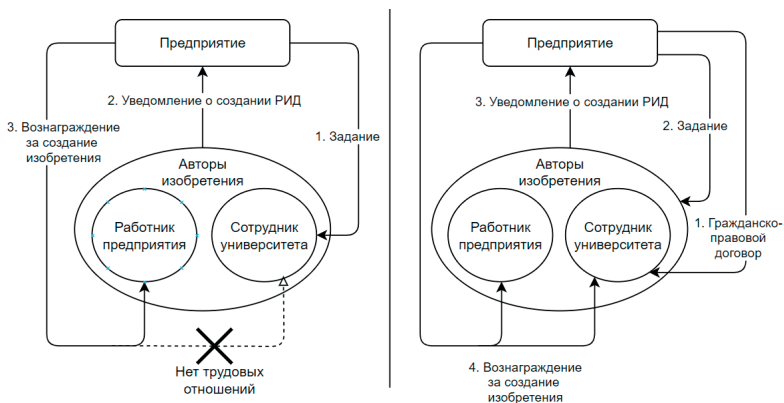


Рис. 1. Модель выплаты вознаграждения без участия университета

Сценарий 2.1. Если в контракте указано, что правообладателем исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) является предприятие (рис. 2), тогда в ходе создания патентоспособного ТР авторы должны уведомить университет о создании ТР, следом по контрактным обязательствам университет должен уведомить предприятие о создании ТР и выплатить вознаграждение авторам, являющимся сотрудниками университета. Предприятие на основе уведомления университета получает патент на изобретение и выплачивает вознаграждение авторам, являющимся работниками предприятия. В итоге сотрудники университета получают вознаграждение за передачу права на получение патента от университета, согласно ст. 1371 ГК РФ; работники предприятия получают вознаграждение за создание служебного изобретения, согласно ст. 1370 ГК РФ. В случае если авторы уведомили своих работодателей о создании ТР, способного к правовой охране, а университет не уведомил предприятие о передачи права на получение патента, посчитав, что достаточно уведомление от авторов ТР, то у университета

пропадают основания для выплаты вознаграждения своим сотрудникам из-за отсутствия процедуры передачи права на получение патента.

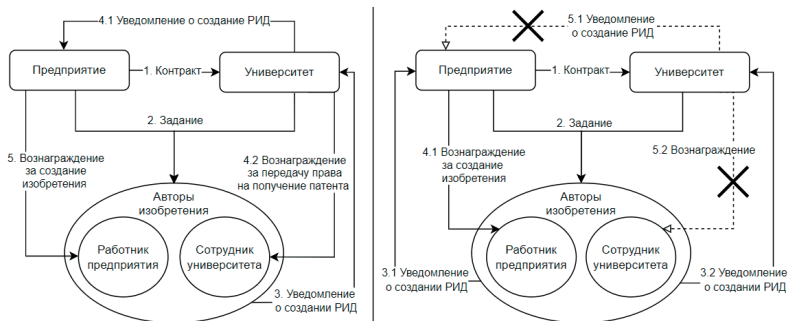


Рис. 2. Модель выплаты вознаграждения в случае, когда ОИС принадлежат предприятию

Сценарий 2.2. Если в контракте указано совместное правообладание на созданные в ходе контракта ОИС (рис. 3), университет выплачивает вознаграждение за создание изобретения после получения патента своим сотрудникам, а предприятие — своим работникам.



Рис. 3. Модель выплаты вознаграждения в случае, когда ОИС принадлежат предприятию и университету

Сценарий 2.3. Если в контракте указано, что университет получает исключительные права на ОИС (рис. 4), тогда после получения патента у университета появляются обязательства по выплате вознаграждения только авторам, являющимся сотрудниками университета. Работники предприятия не имеют трудовых отношений с университетом, следовательно, у университета нет правовых оснований поощрить их. У предприятия нет оснований, кроме как по доброй воле, выплачивать вознаграждение своим работникам, так как организация не является правообладателем изобретения и не передавала право на получение патента.

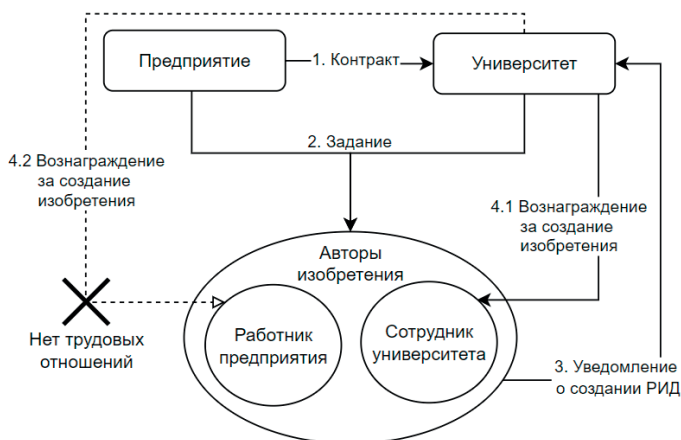


Рис. 4. Модель выплаты вознаграждения в случае, когда ОИС принадлежат университету

В качестве итогов проведенного исследования возможно сделать заключение, что в условиях формирования технологического суверенитета стимулирование творческой, научной и изобретательской деятельности является ключевым фактором устойчивого развития. Однако выявленные организационно-правовые и экономические барьеры препятствуют вы-

плате справедливых авторских вознаграждений, что негативно сказывается на изобретательской активности и опережающем тренде создания критических и прорывных технологий. Для успешного решения проблемы участникам процесса создания изобретения необходимо следовать определенным государством порядком оформления патента. Иначе только добрая воля работодателя в стремлении поощрить своих работников способна преодолеть существующие препятствия.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года» // «КонсультантПлюс» : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447895/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/?ysclid=lm61pnf71t350882223 (дата обращения: 05.10.2023).

2. Оценка эффективности патентной деятельности в цифровой экономике / А. Г. Мокроносов, Т. Р. Асылгужин, И. П. Кондратьев и др. // Материалы III Уральского экономического форума «Урал — драйвер неоиндустриального и инновационного развития России» : междунар. науч.- практ. конф. (Екатеринбург, УрГЭУ, 21–22 октября 2021 г.). С. 111–116.

3. *Александрова А. В., Царева Е. Г., Суконкин А. В.* Патентная аналитика как инструмент доказательной политики технологического суверенитета // Вестн. ФИПС. 2023. Т. 2, № 3(5). С. 16–22.

4. Опережающее инновационное развитие агропромышленного комплекса на основе ресурса патентной информации / А. Г. Мокроносов, И. П. Кондратьев, И. Н. Маврина и др. // Аграр. вестн. Урала. 2020. № 7 (222). С. 91–100. DOI: 10.32417/1997-4868-2022-222-91-100.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // «КонсультантПлюс» : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_230/

consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 05.10.2023).

6. Постановление Правительства РФ от 16.11.2020 № 1848 (ред. от 02.06.2023) «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // «КонсультантПлюс» : [сайт]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_368072/ (дата обращения: 05.10.2023).