

**АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ КАПИТАЛИЗМА В РАННЕКАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ ЕВРОПЕ:  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Статья посвящена сопоставлению трех концепции М. Вебера, М. Манна и Ф. Броделя, относительно взаимосвязи религиозного духа и капиталистической модернизации. Азиатская модернизация опровергает общепринятые схемы развития капитализма, оказывается, что роль государства может быть усилена, план может присутствовать, культурная революция не обязательна.

*Ключевые слова:* модернизация; религиозный дух; сети власти; реформы сверху и инициатива снизу

Многообразие путей модернизации при развитии современной модернизации в Азии и мире, заставляет обратить внимание на альтернативы самого капитализма в раннем его развитии в Европе.

М. Вебер берет в качестве доказательства активности капиталистического типа у протестантов то, что они, когда есть вытеснение из социальной среды, занимают место предпринимателя, квалифицированного работника, вообще в промышленности [1]. Они не тяготеют к службе в армии, или в чиновничестве, в сельском хозяйстве.

Позже, говоря об американских протестантах, где протестанты в принципе менее ущемлены, он отмечает, что они держат слово, и доверяют свои. Принадлежность к протестантским общинам дает им возможность доверия и кредита, что облегчает появление на рынке, финансовые и торговые операции.

По поводу М. Вебера можно добавить, что все отмечают его пророчество и проникновение в дух капитализма. Однако у него есть работа про Америку и про Китай. В Америке он видит секты протестантов, где помогают своим, и это залог их процветания, который перестает действовать в позднем развитии капитализма. Также, как, впрочем, и дух капитализма в Германии, переходящий к государственной сверхиндустриализации, немецкая версия французской схемы. Но самое интересное, мнение Вебера о Китае. Он утверждает, что там, благодаря конфуцианству, капитализм в принципе невозможен. Современное положение дел говорит о приспособленности конфуцианства к капитализму, вопреки интуиции М. Вебера.

М. Манн предлагает иную концепцию, что власть делится на сети и военная, политическая, культурная и другие форматы власти формируются автономно. По поводу капитализма он отмечает, что исходно капитализм возникает в монастырях, но затем активность в этом направлении проявляет позднее феодальное государство, и перехватывает занятие бизнесом у монастырей [2]. Мысль же Вебера говорит о том, что не государство, а гражданское общество перехватывает инициативу у государства.

Сопоставление Англии и Франции и путей и их исходной капиталистической модернизации как раз подчеркивает, что Франция строит капиталистическое общество, исходя из реформ сверху, а в Англии и в Германии более быстрыми темпами развивается капитализм и предпринимательство снизу, он предпринимателя. Хотя в поздней Германии происходит сверхиндустриа-

лизация (ленинский империализм), которая протекает более по схеме реформ сверху, а не инициативы снизу.

Это же сопоставление приводит к тому, что государственное внедрение мануфактур сходно с монастырским хозяйством, а частное их развитие у пуритан – с гражданским обществом. Государство и гражданское общество, чиновничья и частная инициативы создают разное капиталистическое общество. Эта разница прослеживается в течение долгого времени и показывает о наличии разных схем модернизации в капиталистическом развитии, по крайней мере двух, однако, позже эти схемы нивелируются.

Отсюда можно сформулировать тезис, что предпринимательская активность капиталистического типа более подходит протестантам, а католики более склонны к чиновничьему типу модернизации промышленности, по схеме государственных мануфактур, или реформ сверху. Во Франции мануфактуры строятся государством, оно выстраивает рынок и производство.

Ф. Бродель видит в этом проблему Франции, связывая эту проблему с огромным размером самой Франции [3]. Однако проблема не столько в размере, сколько в способе организации внутреннего рынка Франции.

Отметим, что две ключевые схемы не проясняют, почему потом эти схемы перестают работать, а интуитивное искание в религиозном духе зародыша капитализма показывают большую долю случайности в его определении и прогнозе.

Отсюда следует вывод, что капитализм может возникать в любом обществе, но само это общество по особому пути выделяет из своих элементов аналоги капиталистических и реализует по-своему. Методология должна не объяснять этот процесс, а понять и предсказывать, в том числе и последствия. Например, в Англии после капиталистической модернизации нет слоя людей, способных развивать капитализм далее, поэтому инициатива переходит к США. Отметим, что в модернизации Англии большую роль играют квалифицированные рабочие, как и в Японии.

В России Демидовские заводы создают частный вариант французской схемы. Из недр русских элементов и в ситуации русской реальности возникает аналог капиталистического производства. Например, крестьян приписывают к заводам, крепостное право переносится на работу на рудниках и заводах. То есть капитализм способен проникать в любое общество и любое общество из своих недр способно его производить. И чем большее значение в модернизации имеют собственные

элементы общества, тем это общество более гармонично и стабильно, тем устойчивее и модернизация.

Относительно России отметим, что модернизация тут догоняющего типа. Заимствованные элементы могут догонять Европу, но им не дают собственной инициативы. Это скорее захват, чем развитие. Но это ставит вопрос о более высоком уровне самоорганизации и попытках заимствования элементов не модернизации, а развития в традиционное общество.

В Индии сохраняется кастовый строй, но развитие модернизации происходит намного быстрее, чем при

традиционном заимствовании в сверхиндустриализации европейского типа, более того, тут не только не происходит ломки традиционной социальной структуры, но и не происходит культурной революции, а помимо этого возникают элементы не только производства, но и развития, поэтому Индия опережающими темпами развивается в информационном плане модернизации. В настоящее время Китай рассматривает ее модель как альтернативу и соревнуется с Индией, только китайская схема исходит из централизованного планирования.

### **Литература**

1. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. М.: АСТ, 2021. – 352 с.
2. Манн М. Источники социальной власти: в 4 т. т. 1. История власти от истоков до 1760 года н. э. М.: Дело, 2018. 760 с.
3. Бродель Ф. Что такое Франция? Кн. 2. Люди и вещи. ч. 2: Крестьянская экономика» до начала XX века. М.: Изд. Сабашниковых, 1997. – 511 с.