

ПРОБЛЕМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ТЕРМИНА «ЦИФРОВИЗАЦИЯ»: ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Соленая Оксана Александровна,
Яковлева Александра Александровна**
Уральский федеральный университет имени
первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Россия
oksana20000525@yandex.ru
aleks24200@gmail.com

Аннотация. В статье рассмотрена проблема представления термина «цифровизация», проанализирован отечественный и зарубежный опыт представления и использования определения. Рассмотрены предпосылки появления термина, сферы, использующие его в широком смысле. Проведен анализ соотношения понятий «цифровизация», «цифровая экономика», «цифровое государство, «электронное правительство» на основе изучения специфических особенностей данных терминов. Предложено собственное определение термина «цифровизация».

Ключевые слова: цифровизация общества; информационно-коммуникационные технологии; цифровая экономика; электронное правительство; понятийный аппарат

THE PROBLEM OF REPRESENTING THE TERM “DIGITALIZATION”: DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE

**Oksana A. Solenaya
Alexandra A. Yakovleva**
Ural Federal University named after
the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia
oksana20000525@yandex.ru
aleks24200@gmail.com

Abstract. The article considers the problem of presenting the term “digitalization”, analyzes domestic and foreign experience in presenting and using the definition. The prerequisites for the appearance of the term, the spheres that use it in a broad sense are considered. An analysis of the relationship between the concepts of “digitalization”, “digital economy”, “digital state”, “e-government” is carried out, based on the study of the specific features of these terms. Proposed own definition of the term “digitalization”.

Keywords: digitalization of society; information and communication technologies; digital economy; e-government; conceptual apparatus

Понятие «цифровизация», как и многие обширные термины, на сегодняшний день не имеет четкого и однозначного определения, поэтому

существуют различные подходы к пониманию цифровизации как в отечественной, так и в западной научной литературе – это подтверждает проблематику и актуальность изучения цифровизации. Определения, используемые в авторских статьях и работах, часто ограничиваются научной сферой самого автора, поэтому могут являться либо слишком узким для применения его как общего определения или, наоборот, слишком общим, и его не стоит применять как конкретное определение понятия «цифровизации» [3].

Происхождение термина «цифровизация» среди отечественных исследователей было прежде всего связано с активным внедрением и развитием информационно-коммуникационных технологий, также отмечается развитие данного процесса в период повсеместного использования Интернета в 1990-е годы. По мнению Т. В. Фомичевой, в 1995 году термин «цифровизация» был впервые использован в научных работах зарубежных исследователей. Такое явление связано прежде всего с масштабной модернизацией интернет-среды и интернет-технологий, проходившей в 1990-е годы, когда информационные технологии становятся более высокоскоростными и мобильными [6].

Однако стоит подчеркнуть, что в 1995 году американский информатик Н. Негропonte в одной из своих работ говорил не о цифровизации в изначальном ее понимании, а о цифровой экономике, именно отсюда происходит расхождение подходов к термину «цифровизация» [7].

По мнению западных исследователей цифровизации, началом данного процесса принято считать период с появления компьютеров, поэтому человечество сейчас находится на пятой стадии цифровизации. Первая стадия проходила в военный период до 1970-х годов, вторая стадия – начало 1980-х годов – середина 1990-х годов и была связана с первым появлением и использованием персональных компьютеров. Периодом третьей стадии принято считать середину 1990-х годов – начало 2000-х годов, когда был разработан и внедрен Интернет. Четвертая стадия – это методика Web 2.0, которая позволяет пользователям проводить совместную работу по созданию и обмену информацией и контентом. Пятая стадия цифровизации, по мнению западных авторов, берет начало с 2013 года и характеризуется распространением цифровых бизнес-моделей на производство и принципы экономики. Подтверждением мнения западных исследователей можно считать тот факт, что еще в 1971 году Р. Вэчел рассматривал проблему «цифровизации общества» именно в контексте расширения компьютерных технологий, влияния и последствий, поэтому можно говорить о том, что зарождение цифровизации происходит примерно в 1970-х годах [8].

В широком смысле понятие «цифровизация» рассматривают М. И. Макеенко, Е. Л. Варганова, Т. Х. Керимов и другие. По их мнению, это комплексное решение, затрагивающее различные сферы, приходящее

на смену информатизации и компьютеризации, пронизывающее все решающие события жизни, а также это использование возможностей инновационных и онлайн цифровых технологий каждым участником экономической системы [4, с. 16]. Многие авторы рассматривают данный процесс с точки зрения экономической отрасли [2]. Подобную точку зрения поддерживают на государственном уровне. Важность и необходимость внедрения процессов реализации можно заметить в ряде указов и выступлений Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Вследствие приоритетности направления цифровизации в России возникает новый термин – цифровая экономика, который свое начало получил еще на Западе в 1995 году, однако в России начал использоваться относительно недавно, и интерпретация данного термина подразумевает, как и в случае термина «цифровизация», два подхода. Первый подход – классический, в рамках которого экономика основана на цифровых технологиях, второй подход характеризуется как расширенный, цифровая экономика определяется как экономическое производство, которое использует цифровые технологии.

Цифровизация приносит еще одно понятие – «электронное правительство». Данный термин появился в 1990–2000 годах и понимается как комплекс, который состоит из мобильных, информационных технологий и сети Интернет, создается по причине цифрового взаимодействия между органами государственной власти и ветвей, включающихся в нее, а также гражданами, бизнесом и различными общественными объединениями. Однако ряд исследователей рассматривают термин под другим углом и понимают его как систему государственных органов власти, которые осуществляют свои полномочия в интерактивном режиме. Некоторые исследователи раскрывают с точки зрения совокупности инструментов реализации государственных полномочий в сфере оказания услуг индивидам, предприятиям, сфере бизнеса, взаимодействия органов власти друг с другом для обеспечения интерактивного участия и прозрачности принимаемых решений, для улучшения и выстраивания демократической коммуникации между государством и гражданами. Другие исследователи считают, что это способ организации государственной власти, основанный на информационно-коммуникационных технологиях. Иные авторы предполагают, что это теория организации власти с активным участием населения, где важным элементом является электронное администрирование [5]. Таким образом, мы понимаем, что общего и единого определения для электронного правительства нет, данный термин можно рассматривать с различных точек зрения.

Неоднозначность мнений возникает при соотношении понятий «цифровое государство» и «электронное правительство». Так, например, Т. С. Касимов предлагает считать понятия «цифровое государство» и

«электронное правительство» явлениями в общем смысле тождественными, однако цифровое государство может сосуществовать как виртуальное явление с государством в традиционном виде, где к числу основной классификации государства следует отнести индексы развития электронного правительства. При такой концепции цифровое государство не относится к формам правления и государственного устройства, также не является типом государства, при этом электронное правительство является одной из ключевых форм осуществления функций государства и составляющей его механизма. Ряд других исследователей придерживаются абсолютно противоположной точки зрения о том, что данные понятия абсолютно разные, не являются тождественными друг другу и их нельзя объединять, поскольку это не имеет смысла, оба понятия имеют кардинально отличающиеся определения, используют не смежные методы и направлены на решение разнородных задач. Существует точка зрения, что цифровая экономика включает в себя различные направления, в том числе услуги электронного правительства, развитие и совершенствование информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, повышение уровня безопасности и другие [1, с. 12–13]. При изучении данного вопроса в своей работе мы даем определение термину «электронное правительство» как первостепенному этапу при построении цифрового государства, это революционный для своего времени способ сотрудничества таких субъектов, как государство, граждане и бизнес.

Анализ позволил нам сформулировать следующее определение термина цифровизация – это совокупность последовательных актов в различных сферах жизнедеятельности, применяемых с целью улучшения качества и повышения эффективности определенных процессов при помощи цифровых технологий.

Таким образом, понятие «цифровизация» имеет несколько подходов и обозначений, поэтому одного конкретного определения, которое бы включало в себя все важные аспекты цифровизации, не существует, и каждое понятие дополняет другое. Цифровизацию можно рассматривать как процесс, подход, совокупность действий, комплексное решение, оцифровку данных и концепцию, при этом важно учитывать, что цифровизация – это не отдельный процесс внедрения цифровых технологий, а колоссальное изменение всех сфер государственного устройства, требующее выработанной стратегии, просчитанной тактики и учитывания опыта зарубежных стран.

Список литературы

1. Агарков Г. А., Берг Д. Б., Беляева Ж. С. и др. Механизмы регулирования экономических процессов в условиях цифровой трансформации: международный, национальный, региональный уровни: монография / под ред. И. Д. Тургель; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. – М.: НИИ ВЦИОМ, 2020. – 100 с.

ской Федерации, Уральский федеральный университет. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2022. 106 с.

2. Вартанова Е. Л., Вырковский А. В., Макеенко М. И. и др. Индустрия российских медиа: цифровое будущее: монография. М.: Медиа-Мир, 2017. С. 7–18.

3. Данилова Л. Н., Ледовская Т. В., Солянин Н. Э., Ходырев А. М. Основные подходы к пониманию цифровизации и цифровых ценностей // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2020. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-podhody-k-ponimaniyu-tsifrovizatsii-i-tsifrovyyh-tsennostey> (дата обращения: 02.03.2023).

4. Керимов Т. Х. Цифровизация общества: модуляция, время, субъективизация // Известия Уральского федерального университета. Серия 3. Общественные науки. 2019. Т. 14, № 3/191. URL: <https://tempusetmemoria.ru/article/view/4121> (дата обращения: 30.03.2022).

5. Киселев А. С. Формирование идеи электронного государства и особенности ее реализации: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Белгород, 2018. 22 с.

6. Фомичёва Т. В., Катаева В. И. Ценности россиян в контексте цифровизации российской экономики // Уровень жизни населения регионов России. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennosti-rossiyan-v-kontekste-tsifrovizatsii-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 22.03.2023).

7. Negroponte N. Being Digital. N-Y.: Knopf, 1995.

8. Wachal R. Humanities and computers: A personal view // The North American Review. 1971. Vol. 256 (1). P. 30–33.