

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»
Уральский гуманитарный институт
Кафедра истории России

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ КАДРЫ В КОЛХОЗАХ И СОВХОЗАХ СРЕДНЕГО УРАЛА В 1965–1982 ГГ.: ПРИНЦИПЫ ФОРМИ- РОВАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Научный руководитель: к.и.н., доцент кафедры истории России

Семерикова О.М.



Подпись

Нормоконтролер: Козлова М.А.



Подпись

Студент группы УГИМ-210003 Горбачев А.О.



Подпись

Екатеринбург
2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Государственная политика подготовки управленческих кадров в сельском хозяйстве СССР в 1965–1982 гг.....	29
Глава 2. Результаты кадровой политики и деятельность управленческого звена колхозов и совхозов в 1965–1982 гг.....	55
Заключение	84
Библиографический список	89
Приложения	101

Введение

Актуальность темы исследования. В настоящее время задачи связанные со сферой сельского хозяйства, продовольственной безопасностью России, обсуждаются как органами государственной власти, так и органами местного самоуправления. В трудных внешнеполитических условиях, сломе международных торговых цепочек особое внимание государственных структур к проблемам отечественного агропромышленного комплекса позволяет преодолеть зависимость от импорта критически важных видов продуктов сельскохозяйственной отрасли, неэффективности управления землями сельскохозяйственного назначения и др.

Распоряжением правительства Российской Федерации от 8 сентября 2022 г. № 2567-р была утверждена Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 г. Ключевыми целями данной Стратегии стали: повышение уровня продовольственной безопасности, увеличение объёмов экспорта сельхозпродукции, вовлечение новых земель в сельскохозяйственный оборот, а также внедрение цифровых сервисов¹. Примечательно что одним из факторов риска для реализации данной стратегии была названа недостаточная обеспеченность высококвалифицированными кадрами².

В связи с продолжающимися дискуссиями по поводу развития отечественного АПК, востребованным является обращение к историческому опыту, деятельности агропромышленных предприятий в советский период.

Несмотря на значительный объем научных исследований по аграрной истории, не так часто исследователями уделяется внимание деятельности руководителей сельскохозяйственных предприятий. А ведь именно они, председатели колхозов и директора совхозов отвечали за деятельность основных производственных ячеек. Особенно важна роль управленческого корпуса в

¹ Распоряжение Правительства РФ № 2567-р от 8.09.2022. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/46497/> (дата обращения: 15.11.2022).

² Там же. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/46497/> (дата обращения: 15.11.2022).

период изменения того или иного механизма. Таким очередным преобразованием стала экономическая реформа 1965 г. под руководством А. Н. Косыгина. Новшества, в том числе и перевод хозяйств на хозрасчет, требовали соответствующих знаний и умений, от руководителей сельскохозяйственных предприятий.

Поэтому, изучение как формирования так и принципов деятельности руководителей сельскохозяйственных предприятий поможет нам глубже понять как и каким образом функционировали хозяйства под руководством того или иного руководителя. Было оно эффективным, или нет? Только ли председатель колхоза или директор совхоза влияли на «успешность» вверенного им сельхозпредприятия? Какие решения лежали в основе формирования управленческих кадров? На эти вопросы мы постараемся ответить в своем исследовании.

Объектом исследования являются управленческие кадры в колхозах и совхозах Свердловской области в 1965 – 1982 гг.

Предметом исследования выступают принципы формирования и деятельности руководителей сельскохозяйственных предприятий на Среднем Урале в 1965 – 1982 гг.

Хронологические рамки исследования определяются в нижней границе 26 марта 1965 г., когда на пленуме ЦК КПСС был зачитан доклад Л. И. Брежнева «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства в СССР»³. С этого времени был принят ряд мер по реформированию сельского хозяйства. По итогам мартовского пленума ЦК были приняты следующие решения: 1) Ежегодный план обязательных государственных закупок зерна был снижен и был объявлен неизменным сроком на 10 лет; 2) Все закупочные цены на основную с/х продукцию вновь повысились в 1,5 – 2 раза; 3) Все сверхплановые закупки должны были осуществляться по завышенным ценам, которые составляли 50 % от ее основной цены; 4) Снижались цены на сельскохозяйственную технику и запчасти к ней; 5) Со всех совхозов и

³ Мартовский пленум ЦК КПСС. 24–26 марта 1965 г. Стеногр. отчет. М., 1965. 243 с.

колхозов списывались все долги государству; 6) Была прекращена практика ликвидации личных подсобных хозяйств колхозников; 7) Всем сельскохозяйственным артелям, совхозам, колхозам, предоставлялась самостоятельность в планировании собственного производства.

Верхней границей исследования определена дата 24 мая 1982 г., когда на пленуме ЦК КПСС была принята Продовольственная программа, предусматривавшая формирование и развитие агропромышленных комплексов (АПК), меры по химизации, механизации, улучшению кормовой базы, внедрению интенсивных технологий, также предполагалось всемерно внедрять материальное стимулирование колхозников⁴.

Территориальные рамки исследования охватывают Свердловскую область СССР в административно-территориальных границах рассматриваемого периода. В состав Свердловской области в обозначенный выше хронологический период входили 30 районов: Алапаевский, Артинский, Артемовский, Ачитский, Байкаловский, Белоярский, Богдановичский, Верхотурский, Верхнесалдинский, Гаринский, Ирбитский, Каменский, Камышловский, Красноуфимский, Невьянский, Нижнесергинский, Новолялинский, Пригородный, Пышминский, Режевской, Серовский, Слободо-Туринский, Сухоложский, Сысертский, Таборинский, Тавдинский, Талицкий, Тугулымский, Туринский, Шалинский. Больше внимание будет уделено территориям, где аграрное производство имело системообразующий характер.

Историографический обзор. Исследований, которые, так или иначе, были бы полностью посвящены проблеме управленческих кадров в колхозах и совхозах не так много. Чаще всего данная тема поднимается как одна из многих в исследованиях, которые носят обобщающий характер.

Всю научную литературу мы традиционно предлагаем разделить на историографию советского периода, и постсоветского периода, которые включают в себя, в том числе и работы регионального характера. Также стоит от-

⁴ Продовольственная программа СССР за период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского пленума ЦК КПСС 1982 года. М., 1982. 112 с.

метить, что нами выявлены труды некоторых зарубежных авторов, что позволяет выделить отдельно зарубежную историографию.

Интерес к анализу сельского хозяйства, состоянию аграрного сектора формировался уже в советский период. Первые работы, посвященные данной проблематике, появляются на рубеже 1960-х–1970-х гг. Представляет интерес статья М. А. Вылцана «Численность и состав сельского населения СССР за 50 лет», написанная в 1967 году. В данной работе автор собрал подробный фактологический материал по численности и составу сельского населения.⁵

В монографии М. Я. Лемешева «Межотраслевые связи сельского хозяйства (Вопросы анализа и планирования)»⁶ подчеркивалась необходимость повышения заинтересованности сельскохозяйственных работников в результатах труда, отмечались проблемы, возникавшие в системе управления аграрно-промышленным комплексом.

В ряде исследований советские историки-аграрники рассматривали проблемы производства социально-экономического плана. Определенную значимость представляют работы, которые посвящены следующим вопросам: замедление темпов развития, снижение фондоотдачи, повышение себестоимости продукции колхозов и совхозов, недостаточная материальная заинтересованность сельских тружеников⁷.

Развитию сельского хозяйства в советский период страны посвящены труды И. М. Волкова, В. П. Данилова, А. П. Тюриной и других историков-аграрников⁸. Данные работы отличаются глубиной теоретических выводов,

⁵ Вылцан М. А. Численность и состав сельского населения СССР за 50 лет // История СССР. 1967. № 6. С. 43–63.

⁶ Лемешев М. Я. Межотраслевые связи сельского хозяйства (Вопросы анализа и планирования). М., 1968. 261 с.

⁷ Волков И. М., Вылцан М. А. Советская деревня на современном этапе // История СССР. 1979. № 2. С. 3–19; Волков И. М., Зеленин И. Е., Кострикин В. И. Изучение проблем аграрной истории советского общества в 1980–1984 гг. // Изучение истории советского общества в 1980–1984 гг. М., 1985. С. 124–137; Семин С.И. Социально-экономическое развитие советской деревни. М., 1978. 80 с.; Тюрина А. П. Сельское хозяйство СССР в годы девятой пятилетки (1971–1975) // История СССР. 1976. № 3. С. 22–45.

⁸ Волков И. М., Вылцан М. А., Данилов В. П., Зеленин И. Е., Ивницкий Н. А., Кабанов В. В. Советская историография социалистического преобразования деревни и развития сель-

значимостью поднятых проблем и обобщений для освещения конкретных сторон развития аграрных отношений.

Отдельно хотелось бы отметить монографию А. П. Тюриной, в ней автор изучила состояние кадров колхозной производственно-технической интеллигенции к началу восстановительного периода и в последующие годы, рассмотрела каналы пополнения сельского хозяйства кадрами специалистов и руководителей. Раскрыла деятельность сельскохозяйственных вузов и техникумов по подготовке специалистов высшей и средней квалификации, порядок распределения и использования молодых специалистов. Отметив большие успехи в развитии сельскохозяйственной школы, А. П. Тюрина обратила внимание на трудности, которые еще имели место в подготовке специалистов, снижали их теоретический и практический уровень⁹.

Интерес вызывают работы советских юристов В. А. Демидюка и М. И. Козыря¹⁰. В них авторы проанализировали правовое регулирование деятельности колхозов, подробно описали принятый в 1969 г. Примерный Устав колхоза. В своих выводах исследователи в рамках марксистско-ленинской методологии положительно оценили положения нового Устава, который, по их мнению, обобщил все лучшее, что накопила практика колхозного строительства за прошедшие годы.

Статья И. Е. Зеленина «Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни (60-е – первая половина 80-х го-

ского хозяйства // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. М., 1978. Вып. 1: Советский период. С. 102–129; Волков И. М., Дмитренко В. П., Зеленин И. Е., Кабанов В. В. Аграрная история советского общества // Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М., 1982. С. 140–171; Данилов В. П. Проблемы истории советской деревни в 1946–1970 гг. (очерки историографии) // Развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы. М., 1972. С. 10–40; Тюрина, А. П. Экономические отношения в сельском хозяйстве СССР // Вопросы истории. 1986. № 2. С. 21–40.

⁹ Тюрина А. П. Формирование кадров специалистов и организаторов колхозного производства (1946–1958 гг.). М., 1973. 310 с.

¹⁰ Демидюк В. А., Козырь М. И. Органы управления межколхозных предприятий, организаций и объединений и их правоспособность // Труды. Труды ВЮЗИ. 1972. С. 207–242; Козырь М. И. Примерный устав колхоза и развитие колхозного права // Советское право и колхозы. М., 1973. С. 37–59; Козырь М. И. Расширение имущественных прав колхозов // Советское государство и право. 1969. № 8. С. 49–58.

дов)»¹¹ была написана в 1987 г. и интересна тем, что в ней, наряду с традиционной советской методологией, представлены и другие подходы в изучении аграрно-промышленного комплекса (например, автор активно использовал работы социологов исследуемого периода при анализе заявленной темы).

Отметим и совместную работу уральских исследователей А. В. Бакунина и М. Н. Денисевича «Развитие личных подсобных хозяйств населения Урала: тенденции и перспективы (30 – 80-е гг.)»¹². Авторы проанализировали путь развития личных подсобных хозяйств, противоречивую политику государства по отношению к ним.

Таким образом, в советский период исследователи аграрной истории поднимали в своих работах следующие темы: сельскохозяйственное производство и замедление темпов его роста, развитие личных подсобных хозяйств, недостаточная материальная заинтересованность тружеников села, проблемы и достижения правового регулирования в колхозах. Также некоторые историки-аграрники уже обозначили тему управленческих кадров сельскохозяйственных предприятий в послевоенный период. Но почти все из них написаны в рамках марксистско-ленинской методологии, и поэтому в данных исследованиях прослеживаются сугубо положительные оценки преобразований в сельском хозяйстве.

Постсоветская историография представлена достаточным количеством исследований, в которых уделено внимание различным аспектам экономической реформы 1965 г. и ситуации в сельскохозяйственной отрасли в целом. Среди прочих поднимается и тема управленческих кадров в колхозах и совхозах, их степень самостоятельности в исполнении должных обязанностей.

Так историк, социолог и философ М. С. Восленский в своей фундаментальной монографии «Номенклатура. Господствующий класс Советского

¹¹ Зеленин И. Е. Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни (60-е – первая половина 80-х годов) // История СССР. 1987. № 6. С. 3–31.

¹² Бакунин А. В., Денисевич М. Н. Развитие личных подсобных хозяйств населения Урала: тенденции и перспективы (30–80-е гг.). Свердловск, 1990. 53 с.

Союза»¹³, в ходе исследования феномена советского правящего класса – номенклатуры, впервые затронул вопрос принадлежности колхозно-кооперативной собственности. Исследователь приходит к выводу, что владельцем собственности колхоза являлся не кто иной, как райком партии. В связи с этим, по мнению Восленского, председатель колхоза – лишь уполномоченный от райкома, то есть – номенклатура райкомов партии. При этом он не привел в подтверждение каких-либо фундированных данных, что позволяет нам усомниться в сделанных выводах.

Исследователь Л. Н. Денисова в своей монографии «Исчезающая деревня России: Нечерноземье в 1960-е – 1980-е гг.»¹⁴ рассмотрела исторический путь послевоенной деревни, указала на экономическое разорение и запустение села, детально изучила сельское хозяйство в нечерноземных районах. Отдельно остановилась Л. Н. Денисова на сельских кадрах в Нечерноземье, в том числе и на руководителях сельскохозяйственных предприятий. По ее мнению, причиной дефицита сельскохозяйственных кадров, оттока молодежи из села, низкой трудовой дисциплины была непосредственно личность руководителя колхоза или совхоза. Автор, изучив обширный источниковый материал, утверждает, что пьянство, вызывающее и неподобающее поведение руководителей колхозов только усугубляли сельскохозяйственные и общечеловеческие проблемы деревни.

В 2000-е годы вышли статьи Л. И. Абалкина, В. Д. Белкина, С. Губанова, Ю. Фирсова, М. Г. Лапаевой, С. Г. Коваленко¹⁵, в которых поднимались

¹³ Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991. 672 с.

¹⁴ Денисова Л. Н. Исчезающая деревня России: Нечерноземье в 1960–1980-е гг. М., 1996. 215 с.

¹⁵ Абалкин Л. И. Трагедия и уроки застойного периода // *Философия хозяйства*. 2009. № 6 (66). С. 233–237; Белкин В. Д. Задались ли реформы Гайдара? О сути реформ 1965–1967, 1990-х гг. в СССР и России // *Новый мир*. 2002. № 1. С. 173–181; Губанов С. «Косыгинская реформа» итоги и уроки // *Экономист*. 2004. № 4. С. 42–52; Фирсов Ю. Косыгин и его время // *Российский Экономический Журнал*. 2004. № 5–6. С. 57–82; Лапаева М. Г. Реформы в России XX в. // *Вести Оренбургского гос. ун-та*. 2006. № 4. С. 56–60.; Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР сер. 1950-х – 1970-х гг. // *Вопросы истории*. 2008. № 6. С. 37–47.

различные проблемы, связанные с проведением экономической реформы 1965 г. в области сельского хозяйства. Исследователи выделяли причины сворачивания преобразований, анализировали дискуссии, которые проходили в высшем партийном руководстве перед их началом, обозначали попытки административным путем стимулировать производство после их сворачивания.

Также необходимо отметить ряд трудов таких исследователей как С. Е. Мишенин, Н. В. Цхададзе, Д. Б. Эпштейн, Ю. В. Латов, И. Е. Кознова¹⁶. Авторы подняли ряд важных вопросов, таких как: периодизация экономической реформы 1965 г.; основные подходы в отечественной историографии к оценке преобразований в сельском хозяйстве; изучение аграрной истории с помощью методологии истории повседневности и др. Данные работы позволяют составить общее представление о преобразованиях в аграрной сфере в 1960-е – начале 1980-х гг., а также проиллюстрировать примеры использования новых для аграрной истории методологических подходов.

В исследовании Ю. В. Костяшова «Повседневность послевоенной деревни: из истории переселенческих колхозов Калининградской области. 1946–1953 гг.»¹⁷ представлена примечательная разработка специальной классификации руководителей колхозов. В своем труде автор выделил 7 типов руководителей сельскохозяйственных предприятий. Типология основана на особенностях взаимодействия председателей колхозов с их контрагентами: районными властями и членами сельхозартелей. В целом, по нашему мне-

¹⁶ Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): / Ю. В. Латов, С. Е. Мишенин, Н. В. Цхададзе, Д. Б. Эпштейн и др. М., 2017. 264 с.; Латов Ю. В. Косыгинские реформы – упущенная возможность «дэнсяопинизации» советского общества? // Историко – экономические исследования. 2015. Т. 16. № 2. С. 424–439; Кознова И. Е. «Праздник урожая»: деревенская тема в журнале «ОГОНЕК» (1923–1991 г.) // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж. 2020. С. 195–197; Кознова И. Е. Российская деревня как «место памяти» // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 176–178; Кознова И. Е. Сельская советская и постсоветская повседневность в новейших исследованиях // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 208–220.

¹⁷ Костяшов Ю. В. Повседневность послевоенной деревни: Из истории переселенческих колхозов Калининградской области. 1946–1953 гг. М., 2015. 352 с.

нию, теория носит субъективный характер, требует глубокой проработки на основе больших баз данных.

Известный подход в исследовании кадрового состава управленческого звена колхозов и совхозов был разработан ведущими специалистами вологодской школы аграрной истории М. А. Безниным и Т. М. Димони¹⁸. Речь идет о концепции социального устройства деревни, которая включала тезис о выделении нескольких категорий жителей, а именно протобуржуазии (директоров совхозов, председателей колхозов, начальников МТС), интеллектуалов (зоотехников, агрономов и т. д.), рабочей аристократии (трактористы, комбайнеры, шоферы) и сельского пролетариата.

В рамках нашего исследования наибольший интерес вызывает категория протобуржуазии. Проанализировав механизмы ее формирования в деревне, авторы обращают внимание на то, что несмотря на примерно равный статус председателей колхозов (возможность претендовать на выплату пенсии, состоять в профсоюзе и проч.) и совхозов (имели паспорт, получали гарантированную зарплату и прочие привилегии), первые, как ни парадоксально это может выглядеть на первый взгляд, – были более свободны в реализации властных прав и прав собственности. Именно в их среде, по мнению М. А. Безнина и Т. М. Димони, протобуржуазные тенденции проявлялись ярче и вызревали быстрее. Может ли быть использована концепция М. А. Безнина и Т. М. Димони применительно к управленческому корпусу сельскохозяйственных предприятий Свердловской области лишь предстоит выяснить.

Историк В. Я. Романченко в своей статье «Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации

¹⁸ Безнин М. А., Димони Т. М. Интеллектуалы в сельском хозяйстве России 1930–1980-х гг. // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 1. С. 29–41; Безнин М. А., Димони Т. М. О подходах в изучении высших социальных классов российской деревни 1930–1980-х гг.: дефиниции «протобуржуазия» и «менеджеры» // Ярославский педагогический вестник. 2014. № 2. С. 77–85; Безнин М. А., Димони Т. М. Социальные классы в российской колхозно – совхозной деревне 1930–1980-х гг. // Историческая социология. 2011. С. 90–102; Безнин М. А., Димони Т. М. Социальная эволюция верхушки колхозно – совхозных управленцев в России 1930–1980-х гг. // Российская история. 2010. № 2. С. 25–43.

1950-х – 1980-х гг.»¹⁹ рассмотрел деятельность руководящих кадров на селе, особенно директоров совхозов. Автор отметил важную деталь, которая состояла в том, что довольно острой и так до конца и не решенной оставалась проблема стабилизации кадров – большинство руководителей на протяжении всего изучаемого периода находились в должности не более 5 лет.

В. Я. Романченко также обнаружил и тот факт, что качественный состав управленческих кадров различался по регионам. Например, в Мурманской, Белгородской, Томской, Магаданской, Сахалинской областях, Краснодарском, Ставропольском краях все совхозы возглавляли лица с высшим и средним специальным образованием. В то же время в Волгоградской и Калининской областях высшее образование имели лишь 50 и 56 % директоров совхозов соответственно. Причин нерешенности кадровых задач, по мнению автора, было много. Это и неравномерность распределения учебных заведений по регионам, формализм, администрирование, ярко проявившееся в деятельности по подготовке кадров и формировании резерва на выдвижение на руководящие должности, и многое другое. Выводы, представленные в статье В. Я. Романченко, помогут нам в дальнейшем по уровню образования директоров совхозов отнести Свердловскую область к той или иной группе регионов.

В рамках парадигмы модернизации аграрной сферы написаны работы В. В. Наухацкого²⁰. Период 1960–1980 гг. он считает одним из этапов раскрестьянивания российской деревни. Анализируя аграрную политику страны в период 1960 – 1980-х гг., автор приходит к выводу, что догматизированные представления о путях и перспективах развития социально-экономических

¹⁹ Романченко В. Я. Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х – 1980-х гг. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 510–520.

²⁰ Наухацкий В. В. Государственная аграрная политика, модернизация сельского хозяйства и сельское население России во второй половине XX – начале XXI вв. // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 220–222; Наухацкий В. В. Модернизация сельского хозяйства и российская деревня (1965–2000 гг.). Ростов н/Д, 2003. 199 с.; Наухацкий В. В., Денисов Ю. П. Аграрная политика и модернизация российской деревни во второй половине XX века: противоречия и тенденции. Ростов н/Д, 2009. 247 с.

отношений в СССР мешали правильному учету тенденций, закономерностей и диалектики развития производительных сил и производственных отношений советской деревни, приводили к постановке на практике нереалистичных, декларативных для сельского хозяйства задач, которые и привели к кризисным явлениям. Частично затрагивает автор в своих работах и кадровый вопрос, который рассматривается в совокупности, его основной тезис заключался в следующем: «Решению кадровых проблем села способствовала государственная система подготовки и распределения специалистов, распространение государственной пенсионной системы на колхозников, организация шефской помощи города селу»²¹. По нашему мнению, В. В. Наухацкий выделил важные политические и экономические решения власти, повлиявшие на изучаемый вопрос, тем не менее, настаиваем, что необходимо в рамках нашей темы более тщательно обратиться к региональному материалу, чтобы выявить степень их воздействия.

Отдельное место занимают исследования А. И. Шевелькова²², который поднял ряд важных вопросов по аграрной истории советского периода. Так, автор определил следующие причины кризиса в сельском хозяйстве РСФСР во второй половине XX века: недофинансирование сельскохозяйственной отрасли, нехватка сельскохозяйственной техники, неразвитость системы перевозок, хранения урожая, нецелевое использование капиталовложений, бесхозяйственность, низкая производственная дисциплина и прочее. Также он проанализировал экономику колхозов российского Нечерноземья в 1960 – е

²¹ Наухацкий В. В. Приоритеты аграрной политики 1965–2015 гг.: сравнительно-исторический анализ // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2017. № 1. С. 91–95.

²² Шевельков А. И. Аграрная политика и нарастание кризиса в сельском хозяйстве РСФСР во второй половине XX века // Вестн. Челябинского государственного университета. 2009. № 6. С. 73–80; Шевельков А. И. Аграрная политика СССР второй половины XX в. (по документам ЦК КПСС) // Вестник архивиста. 2010. № 1. С. 3–20; Шевельков А. И. Экономика колхозов Нечерноземной зоны РСФСР в 1960-е гг. // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж. 2020. С. 251–254; Шевельков А. И. Эффективность сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР в 1950 – 1970-е гг. // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 235–237.

гг. и пришел к следующим выводам: основная часть колхозов Нечерноземья были убыточными и низкорентабельными. Причины такой ситуации были следующими: менее благоприятные природно-экономические условия для развития сельского хозяйства; недостатки в планировании заготовок и определении специализации производства, его организации, оплате труда; бесхозяйственность, дефицит кадров и т.д. Таким образом, автор определил и выделил объективные причины слабости сельскохозяйственных предприятий, а руководители хозяйств, по его мнению, были лишь заложниками несовершенства организационно – производственной структуры сельского хозяйства страны в целом.

Большую значимость для нашего исследования имеет монография С. Н. Андреевкова «Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование»²³. В пятой главе «Оптимизация организационного механизма функционирования колхозов» автор рассмотрел изменение роли и статуса председателей колхозов. Так, согласно данным С. Н. Андреевкова, в исследуемый хронологический период роль председателя в управлении хозяйством возрастает. Также происходят изменения в процессе смены власти в сельхозартели, колхозники фактически не выбирали себе руководителя. Голосование осуществлялось за кандидатуру председателя колхоза, рекомендованную райкомом и райисполкомом. С. Н. Андреевков отметил укрепление председательского корпуса множеством не членов колхозов. Речь идет о так называемых тридцатитысячниках – горожанах, имевших опыт управленческой работы на государственной службе, в промышленности и других отраслях народного хозяйства. В целом эффективность тридцатитысячников была низкой. Кроме того, автор обратил внимание на возрастание благосостояния председателей сельхозартелей, что в свою очередь влияло на мотивацию и желание рядовых колхозников результативно работать. Таким

²³ Андреевков С. Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. Новосибирск, 2016. 256 с.

образом, к 1964 г. из председателей колхозов формируется сельская элита²⁴. На наш взгляд, основываясь на изученных нами документах можно утверждать, что элементы демократии в колхозах все же присутствовали, и в целом система избрания председателей изнутри была представлена многообразными вариантами. Кроме того, мы считаем, что термин «элита» к председателям колхозов середины 1960-х гг. не вполне применим, более уместно отнести председателей колхозов к привилегированному слою советской деревни.

В главе 6 «Совхозное строительство» С. Н. Андреенков отметил, что в начале 1960-х гг. усилилось административное давление на совхозы, порой спускавшиеся сверху плановые задания не учитывали производственные возможности хозяйств. Излишняя административная опека, раздражала директорский корпус, что показано автором на конкретных примерах²⁵. Бюрократические методы управления сельским хозяйством приводили к полному связыванию по рукам и ногам руководителей хозяйств, ни о каком творческом подходе, инициативе не могло быть и речи. Для нашего исследования данный факт еще раз доказывает, что система управления сельским хозяйством находилась в состоянии кризиса накануне реформ середины 1960-х гг.

В целом данный труд показывает, каким образом развивалась система управления сельскохозяйственными предприятиями в преддверии изучаемого нами периода. Кроме того, работа является важнейшей иллюстрацией особенностей региональной эволюции управленческого корпуса колхозов и совхозов.

В диссертационном исследовании Д. С. Орлова «Аграрная политика государства и сельское хозяйство Западной Сибири во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг.»²⁶ был сделан вывод о том, что либерализация

²⁴ Андреенков С. Н. Колхозно-совхозная система... С. 132–142.

²⁵ Там же. С. 166–167.

²⁶ Орлов Д. С. Аграрная политика государства и сельское хозяйство Западной Сибири во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг.: автореф. ...дис. ... докт. истор. наук: 07.00.02. ИИ СО РАН. Новосибирск, 2019. 48 с.

аграрной политики в связи с решениями Мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС была кратковременной. Административный диктат над сельхозпредприятиями был восстановлен. Одним из показателей усиления командных методов управления явилась проведенная во второй половине 1970-х – начале 1980-х гг. кампания по ограничению внутривоздушного потребления сельхозпродукции в колхозах и совхозах. Основным механизмом легитимации отхода государственных органов от принципа неизменяемости производственных планов стали повышенные социалистические обязательства. В 1972 г. в процессе «добровольного» принятия обязательств по сверхплановой хлебодаче краями и областями Сибири лично участвовал приехавший в регион генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев.

Для нас в данной работе чрезвычайно важно обращение к региональной тематике при анализе ситуации в сельском хозяйстве в изучаемый период. Данный пример поможет определить место и специфику Среднего Урала в сельскохозяйственной отрасли в сравнении с очень похожими по природным, климатическим условиям, ведущей отрасли производства (промышленности) регионами нашей страны.

В статье А. Г. Галлямовой «К вопросу о поведенческих моделях руководителей передовых колхозов (микроисторический подход)»²⁷ проанализированы две поведенческие модели председателей колхозов-миллионеров, сложившихся в условиях идентичной культурной конгруэнтности. А. Г. Галлямова, используя микроисторический подход, приходит к выводу, что не все действия руководящих кадров села определялись неким скрытым личным интересом, позволяющим однозначно репрезентировать их как протобуржуазный слой. Таким образом, автор вступает в научную дискуссию с М. А. Безниным и Т. М. Димони. Также данная статья полезна как иллюстрация перспективности использования микроисторического подхода в историко-аграрных исследованиях.

²⁷ Галлямова А. Г. К вопросу о поведенческих моделях руководителей передовых колхозов (микроисторический подход) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 270–280.

В еще одной публикации А. Г. Галлямова рассмотрела тему, связанную с общественным неформальным контролем за деятельностью руководящего звена в деревне²⁸. Автор, на примере Татарской АССР, приводит варианты фрондерства – скрытого недовольства, противостояния колхозников той колхозной системе, которая существовала, во второй половине XX в. Форма фрондерства – письма-жалобы, письма-разоблачения. По мнению А. Г. Галлямовой, такая форма была малоэффективной, так как для большинства провинившихся руководителей наказание не соответствовало степени тяжести совершенных правонарушений. Очень часто руководители отделялись лишь выговорами, либо переводом на работу в другой район. В случаях же, когда дело доходило до судебных органов, то партийные власти нередко вставляли на защиту подсудимых.

Исследователь отмечает, что попустительское отношение к казнокрадству, взяточничеству, хищению общественной собственности, которые к концу советской эпохи стали типичным явлением, создавало прецеденты вседозволенности для широких масс (падение дисциплины, рост хищений, нарушения в использовании колхозного транспорта) и вело к внутреннему разладу.

Также отметим статьи уральского историка О. В. Горбачева²⁹. В одной из них автор уделил внимание личным подсобным хозяйствам в российской деревне в период существования колхозно-совхозной системы. Применяв теорию семейного крестьянского хозяйства А. В. Чаянова, автор попытался глубже понять роль, которую играли ЛПХ в советском сельском социуме, их экономическое значение, а также механизмы и закономерности их функционирования.

²⁸ Галлямова А. Г. Социальный мир в советской и постсоветской деревне: от открытой конфронтации к скрытому фрондерству (на примере Татарской АССР) // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж, 2020. С. 246–249.

²⁹ Горбачев О. В. Личные подсобные хозяйства в российской деревне во второй половине 1930-х – 1980-е гг. в контексте теории семейного крестьянского хозяйства А. В. Чаянова // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж, 2020. С. 243–246.

Особое внимание мы обратили на исследование, где приводятся воспоминания одного из председателей колхоза Брянской области И. И. Бортулева. Ценность статьи заключается в том, что в ней представлен редкий при изучении аграрной истории документ – «неофициальные» мемуары, написанные бывшим советским сельскохозяйственным руководителем низшего звена. В документе можно найти субъективные представления автора о колхозе как государственном предприятии, суждения об эффективности механизма трудовой и введения денежной оплаты труда в 1960-е гг., интересен материал о характере партийно-государственного руководства колхозами³⁰.

Отдельное место занимают исследования Г. Е. Корнилова³¹. В рамках модернизационной парадигмы ученый разработал и ввел в научный оборот понятие «агропереход». Под агропереходом понимается трансформация аграрного производства и переход от экстенсивного натурального к механизированному интенсивному производству. В рамках концепции агроперехода период 1950–1980 гг. отнесен ко второй его фазе, когда осуществляется поиск путей адаптации советской экономической системы к условиям и требованиям НТР. По мнению автора, в этот период аграрный курс носил ярко выраженный патерналистский характер. Главными носителями модернизационных изменений на данном этапе агроперехода выступали специалисты сельского хозяйства, доля которых, среди занятых в аграрной сфере неуклонно росла. Однако, по мнению Г. Е. Корнилова, большую роль начинала играть сельская номенклатура, которая включала в себя руководителей хозяйств,

³⁰ Горбачев О. В. Воспоминания председателя колхоза // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 7. Екатеринбург, 2007. С. 483–489.

³¹ Корнилов Г. Е. Аграрная модернизация России в XXв.: региональный аспект // Уральский исторический вестник. 2008. № 2. С. 4–14; Корнилов Г. Е. Аграрная политика и аграрное развитие Урала в 1960 – 1980 – е гг. // Урал в преддверье перестройки. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно – практической конференции, 3 ноября 2006 г. Екатеринбург, 2007. С. 50–63; Корнилов Г. Е. Аграрное развитие Урала в XX веке // Урал на пороге третьего тысячелетия. Тезисы докл. и сообщ. Всеросс. науч. конф. Екатеринбург. 2000. С. 12–16; Корнилов Г. Е. Агропереход – важнейшая фаза процесса модернизации // Аграрное развитие и продовольственная политика России в XVIII–XX веках: проблемы источников и историографии. 2007. С. 330–336; Корнилов Г.Е. Историографическая ситуация в историко – аграрных исследованиях России: конец XX – нач. XXI вв. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 175–186.

сельских партийных функционеров, советских руководителей. При этом следует отметить, что недостаток практических исследований этого вопроса указывает на перспективность анализа для понимания данных процессов.

Выделим и многочисленные труды по аграрной истории Урала Л. Н. Мазур³². В них автор обращалась к следующей проблематике: общие процессы интенсификации в сельском хозяйстве страны, динамика эволюции расселения населения Среднего Урала в XX веке, особенности эволюции сельской бюрократии в советском и постсоветском обществе.

В связи с тематикой нашего исследования остановимся подробнее на последней проблеме. Л. Н. Мазур включает руководство сельскохозяйственных предприятий в низший слой сельской бюрократии. Автор подробно остановилась на описании механизмов избрания / назначения руководителей сельскохозяйственных предприятий – председателей колхозов и директоров совхозов. Дала характеристику полномочиям и обязанностям руководителей сельскохозяйственных предприятий. Отметила усиление бюрократизации к 1980-м гг. управленческой верхушки сельскохозяйственных предприятий. Выделила одну из особенностей сельской бюрократии советского периода, которая заключалась в номенклатурном принципе³³.

Немаловажное значение имеет диссертационное исследование Н. А. Лушниковой «Социокультурное развитие села в 1965–1985 гг. по материалам Курганской, Свердловской и Челябинской областей»³⁴. На примере Курган-

³² Мазур Л. Н. Аграрное развитие и сельское расселение в России в XX в. // Страницы истории Урала и России. 2007. С. 190–225; Мазур Л. Н. Политика интенсификации сельскохозяйственного производства в СССР в 1960–1980-е гг.: специфика советского опыта // Динамика и темпы аграрного развития России: Инфраструктура и рынок. Материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. 2006. С. 498–513; Мазур Л. Н. Сельское расселение на Среднем Урале в XX в.: Направление и варианты трансформации поселенческой сети: Автореф. ... дис. ... докт. ист. наук: 07.00.02 / УрФУ им. Б.Н. Ельцина. Екатеринбург, 2006. 45 с.

³³ Мазур Л. Н. Особенности эволюции сельской бюрократии в Советской России // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 146–159.

³⁴ Лушникова, Н.А. Социокультурное развитие села в 1965–1985 гг. по материалам Курганской, Свердловской и Челябинской областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Юж. – Ур. гос. ун – т. Челябинск, 2017. 224 с.

ской области автор показала систему управления сельским хозяйством, описала структуру управления в совхозах и колхозах СССР данного периода, выделила передовых руководителей колхозов и совхозов в Курганской, Челябинской, Свердловской областях.

Таким образом, постсоветская историография представлена многочисленными работами, которые затрагивают широкий спектр проблем по аграрной истории. Во многих работах, так или иначе, присутствует проблематика, связанная с управленческими кадрами колхозов и совхозов. Современные исследователи предпринимают попытки выделения типологии руководителей колхозов, привлечения «неофициальной» мемуарной литературы. Авторы используют при этом, разный методологический инструментарий: теория модернизации, «новая социальная история», история повседневности, микроистория. На данный момент работ, специально посвященных анализу формирования и функционирования управленческого звена колхозов и совхозов Среднего Урала в 1965–1982 гг., нет, что стимулирует дальнейшие научные исследования.

Зарубежная историография по данной теме представлена несколькими работами общего, общеспециального характера по аграрной истории советского периода. К общим работам по теме необходимо отнести исследования зарубежных авторов по реформе 1965 г.³⁵

Таким образом, в зарубежной историографии практически отсутствуют работы по аграрной истории Советского Союза 1965–1982 гг. Очень часто данный хронологический период рассматривается в рамках развития экономики Советского Союза в целом.

Источниковую базу исследования составляют как опубликованные, так и неопубликованные источники. К опубликованным источникам относят-

³⁵ Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991. М., 1994. 510 с.; Feygin Y. Reforming the Cold War state: economic thought, internationalization, and the politics of soviet reform, 1955–1985: A dissertation in History degree of Doctor of Philosophy / University of Pennsylvania. 2017. 415 p.; Merl S. Why the Soviet Union under Khrushchev and Brezhnev failed with the complex mechanization of agriculture: Internal aspects (1953–1986) // Russian Peasant Studies. Volume 6. № 1. 2021. 26–69 pp.

ся нормативно – правовые акты принятые советскими органами власти, а также различные материалы съездов, пленумов КПСС. В нашем исследовании мы опирались на стенографические отчеты и материалы пленумов ЦК КПСС 24–26 марта 1965 г., майского пленума 1982 г.

Также нами был использован целый ряд постановлений ЦК КПСС, Совета министров СССР, Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС. В частности, постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС от 13.05.1965 N 297/П-13 "Об условиях оплаты труда руководящих работников и специалистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства"; постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 15.01.1966 N 38 "О дальнейшем улучшении системы повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства"; постановление Совмина СССР от 25.08.1966 N 690 "Об организации в РСФСР и Украинской ССР сельскохозяйственных техникумов по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов"; постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 28.11.1969 N 910 "О Примерном Уставе колхоза".

Большую часть источниковой базы, составляют неопубликованные источники. Они представлены документами, хранящимися в 1 фонде Государственного Архива Свердловской Области (далее – ГАСО) и 33 фондах Центра Документации Общественных Организаций Свердловской Области (далее – ЦДООСО).

В фондах ГАСО представлен обширный комплекс источников. Так, в фонде Р-88 – Исполнительного комитета Свердловского областного совета депутатов трудящихся (облисполком) отложились делопроизводственные материалы: протоколы заседаний и решений Исполнительного комитета Свердловского областного совета депутатов трудящихся (облисполком).

Не менее важные документы отложились в фондах ЦДООСО. В фонде 4 – Свердловский обком КПСС, сельскохозяйственный отдел представлены также делопроизводственные материалы: материалы Свердловского обкома КПСС, сельскохозяйственного отдела: справки, обращения, информацион-

ные и аналитические записки. Также в данном фонде содержатся статистические сборники облстатуправления о численности и составе руководящих работников и специалистов, механизаторов колхозов и совхозов. Нами были обнаружены и материалы докладов на совещаниях председателей колхозов, директоров совхозов и советского партийного актива при Обкоме КПСС, материалы семинаров-совещаний секретарей парткомов и партбюро совхозов и колхозов области.

Документы, отложившиеся в фонде сельскохозяйственного отдела, свердловского обкома КПСС, представляют собой чаще всего напечатанные на печатной машинке документы. Очень редко встречаются доклады, статистические таблицы, написанные «от руки». Данные материалы позволяют выявить общее положение дел в области сельского хозяйства Среднего Урала в различных аспектах, в нашем случае в области управленческого звена сельскохозяйственных предприятий региона.

При работе с данным комплексом документов, необходимо понимать, что цели создания документов были следующими. Во-первых, данные документы позволяли собрать и обобщить разнообразную статистическую информацию о сельском хозяйстве Свердловской области.

Во-вторых, необходимость в появлении данных документов (особенно статистических) обуславливалась прямыми обязанностями подобных структур готовить и отправлять отчетную информацию в вышестоящие органы власти.

В-третьих, если мы говорим о справках, записках, обращениях, то они предназначались для внутреннего использования, своевременного обозначения и корректировки тех или иных возникающих проблем.

В-четвертых, материалы докладов, семинаров, готовились с целью демонстрации либо положительного опыта (совхоза, колхоза, сельскохозяйственного управления, района), либо наоборот предотвращения опыта отрицательного.

Огромный комплекс документов отложился в фондах первичных партийных организаций колхозов и совхозов Свердловской области. В данных фондах содержатся протоколы партийных собраний сельскохозяйственных предприятий.

Протоколы партийных собраний колхозов и совхозов чаще всего записывались в специальных книгах, которые, предназначались для ведения протоколов, в обычных хозяйственных книгах, в общих тетрадях в клетку или линейку, на обычных листах бумаги, которые впоследствии сшивались. Чаще всего протоколы собраний записывались «от руки», шариковой ручкой с чернилами синего / черного / зеленого цветов, простым карандашом, фломастером. Также периодически встречаются протоколы партийных собраний, которые были напечатаны на печатной машинке. Чаще всего такие протоколы присутствуют у совхозов, нежели колхозов.

Форма написания протокола в большинстве случаев записывалась по одному алгоритму. В обязательном порядке указывался порядковый номер протокола собрания, дата проведения, формат (открытое, закрытое собрание или отчетно-выборное). Далее фиксировалась повестка дня, с указанием докладчиков по тому или иному вопросу.

Сама запись протокола собрания могла содержать несколько вариантов. В первом «подробном» варианте записывался рассматриваемый вопрос, прямая речь докладчика (либо текст доклада в приложении к протоколу), вопросы, и прямая речь выступающих в прениях коммунистов. В обязательном порядке прописывалось решение по каждому вопросу, принятое собранием.

Второй вариант предполагал запись, вопроса, темы доклада и докладчика. Но в таком варианте отсутствовал текст доклада, часто записывались только вопросы к нему, изредка в общих выражениях выступления в прениях.

Третий вариант включал все элементы варианта первого, но речь секретарем собрания фиксировалась не прямая, а косвенная.

Очень редко встречался вариант, который условно можно назвать «формальным». В таких протоколах отсутствуют, чьи либо выступления, высказывания, запись протокола ограничивается фиксированием вопроса из повестки и принятым по нему решением. Очень часто такие протоколы в течение года заполнялись одним цветом чернил (на протяжении года, а то и полтора!). Все это заставляет нас предположить, что такие «формальные протоколы» писались незадолго до проверки райкома партии, либо сдачей протоколов партийных собраний за отчетный период. Поэтому такие протоколы являются малоинформативными, и прежде всего не могут быть использованы в качестве репрезентативных источниковых материалов.

Сами по себе протоколы партийных собраний являются ценным источником по реконструкции как повседневной деятельности колхозов и совхозов, так и управленческой структуры и ее функционирования. В связи с тем, что для изучения аграрной истории отсутствуют практически полностью источники личного происхождения, с помощью протоколов, можно соприкоснуться с повседневной жизнью сельскохозяйственных предприятий. Увидеть настоящие взаимоотношения между рядовыми колхозниками, рабочими совхозов и правлением колхозов, директорами совхозов. Отношения между руководителями хозяйств и партийным начальством, между представителями райкомов, горкомов и обычными рядовыми колхозниками и рабочими совхозами. Материалы, которые были зафиксированы в протоколах партийных собраний, позволяют нам выделить принципы формирования управленческих кадров в колхозах и совхозах. Стиль управления того или иного руководителя и его взаимоотношения с окружающими его людьми.

Важной группой источников для нас являются материалы периодической печати. В частности, – использовались материалы областной газеты «Уральский рабочий» за период с 1965 по 1982 гг.

В целом источниковая база исследования репрезентативна.

Цель исследования: реконструировать принципы формирования и деятельности руководителей сельскохозяйственных предприятий на Среднем Урале в 1965–1982 гг.

Цель исследования предопределила выделение следующих **исследовательских задач:**

- изучить государственную политику и ее результаты по подготовке управленческих кадров в СССР в 1965–1982 гг.
- проанализировать численность и состав управленческих кадров в колхозах и совхозах Среднего Урала в 1965–1982 гг.
- выявить принципы формирования и деятельности председателей колхозов и директоров совхозов Среднего Урала в 1965–1982 гг.

Методологическую базу исследования составляет *теория модернизации*. В нашем исследовании мы опирались на концепцию пространственных уровней изучения процесса модернизации представленную видным теоретиком данного методологического направления И. В. Побережниковым.

И. В. Побережников выделяет несколько пространственных уровней: мир – системный, цивилизационный, страновой, региональный (субстрановой), локальный. Так, необходимость исследования процесса модернизации на региональном (субстрановом) уровне обусловлена значимостью пространственных измерений модернизации, территориальной неоднородностью модернизационных процессов, вариативностью «поведения» территориальных единиц в контексте модернизации (конвергенция и дивергенция; восходящая, нисходящая или циклическая динамика)³⁶.

Таким образом, модернизационный подход позволяет определить с одной стороны особенности модернизации на региональном уровне, с другой общие, схожие черты, коррелирующие с модернизационным процессом, который шел на страновом уровне.

³⁶ Побережников И. В. Проблемы и перспективы анализа российских модернизаций // Исторические вызовы и экономическое развитие России. Екатеринбург, 2019. С. 37–38.

Кроме того, изучая протоколы партийных собраний сельскохозяйственных предприятий Среднего Урала, так или иначе, сталкиваемся с повседневной жизнью конкретного колхоза / совхоза и его обитателей в том числе, председателей колхозов и директоров совхозов. Поэтому одним из базовых методологических оснований нашего исследования будет являться *история повседневности*.

В изучении истории советского периода в последние годы произошел очевидный перенос внимания от исследования социально – экономических и политических процессов, к повседневной жизни человека. Вопросы методологии и методики исследования истории повседневности разработаны и освещены, в том числе и применительно к сельской истории³⁷.

Наилучшего результата в изучении объекта исследования в истории повседневности можно достичь, обратившись к локальному материалу. Поэтому в своем исследовании мы опирались на работы ведущих специалистов отечественной регионалистики и *локальной истории*³⁸. Кроме того, в рамках «новой локальной истории» становится возможным рассматривать соотношение макро- и микроуровней.

В нашем исследовании мы использовали *историко-системный* метод исследования. При реализации системного подхода в исторических исследованиях принято использовать термин «историко-системный анализ», который ввел И. Д. Ковальченко. Его можно рассматривать как разновидность системного анализа, ориентированного на изучение социальных систем про-

³⁷ Орлов И. Б. Советская повседневность: исторический и социологический аспекты становления. М., 2010. 320 с.; Поляков Ю. А. Человек в повседневности (исторические аспекты) // Отечественная история. 2000. № 3. С. 125–132; Пушкарева Л. Н. Предмет и методы изучения «истории повседневности» // Этнографическое обозрение. 2004. № 5. С. 3–19.

³⁸ Алексеев В. В., Артемов Е. Т. Регионализм в России: история и перспективы // Уральский исторический вестник. 1996. № 3. С. 4–11; Маловичко С. И., Румянцева М. Ф. Локальная история и историческое краеведение: проблема определения дисциплинарного статуса // Методология и методы изучения региональной истории: центральное Поволжье в глокализационном измерении. Казань, 2016. С. 3–22.

шлого и основанного на использовании как формальных, так и неформальных методов исследования³⁹.

Использование историко-системного метода позволяет нам определить и обозначить сеть руководителей колхозов и совхозов Среднего Урала, определить место управленческих кадров колхозов и совхозов в системе сельского хозяйства Свердловской области.

Также важное место в нашем исследовании занимает *историко-сравнительный* метод. Историко-сравнительный метод направлен на познание причинно-следственных закономерностей и понимание тех механизмов, которые определяют исторические процессы. Сходство, как правило, есть следствие воздействия на данное явление общих факторов, позволяющих судить об исторической закономерности, различие — результат влияния специфических условий и факторов и отражает вариативность исторического процесса⁴⁰.

Использование данного метода позволяет нам сравнивать между собой председателей различных колхозов, директоров совхозов, руководителей колхозов и совхозов. Сравнение проводится по различным параметрам: возраст, уровень образования, специальность, опыт работы, партийный стаж. Также, с помощью данного метода можно сравнить механизмы формирования управленческих кадров сельскохозяйственных предприятий, а также основные принципы их деятельности.

Научная новизна исследования в том, что автор впервые предпринял попытку дать характеристику управленческим кадрам низшего звена на территории Среднего Урала, а также определить основные принципы формирования и деятельности председателей колхозов и директоров совхозов на Среднем Урале.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать материалы и выводы исследования в процессе изучения исто-

³⁹ Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. Екатеринбург, 2010. С. 423.

⁴⁰ Там же. С. 467.

рии региона, поскольку сельскохозяйственная отрасль является важной частью экономики как Свердловской области, так и Урала в целом.

Материалы исследования были **использованы и апробированы** на следующих научно – практических конференциях: XXII Всероссийской научно – практической конференции молодых ученых «Шаг в историческую науку», УрГПУ, г. Екатеринбург⁴¹; XXXVIII сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, ЛГПУ, г. Липецк.

Структура исследования. Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

⁴¹ Горбачев А. О. Управленческие кадры в колхозах и совхозах Среднего Урала в 1965–1982 гг. в современной отечественной историографии: основные подходы к изучению // Шаг в историческую науку. XXII Всероссийская научно – практическая конференция молодых ученых: сб. науч. статей / Урал. гос. пед. ун – т. Екатеринбург, 2022. С. 234–240.

Глава 1. Государственная политика подготовки управленческих кадров в сельском хозяйстве СССР в 1965–1982 гг.

В марте 1965 г. на очередном пленуме ЦК КПСС выступил Л. И. Брежнев с докладом «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства страны». Этим выступлением генерального секретаря ЦК КПСС было положено начало новому этапу реформирования сельскохозяйственной отрасли страны. Л. И. Брежнев в своем докладе сделал акцент на том, что теперь в ходе принятия новых мер по развитию сельского хозяйства будут сочетаться общественные интересы и личные интересы всех жителей села. Кроме того, предполагалось усилить материальную заинтересованность жителей села в росте сельскохозяйственного производства. По итогам мартовского пленума ЦК были приняты решения о расширении самостоятельности сельхозпредприятий, увеличении капитальных вложений в сельское хозяйство.

Но, прежде чем приступить к анализу государственной политики в отношении управленческих кадров аграрного сектора в 1965–1982 гг., по нашему мнению, стоит обратиться к более раннему периоду – 1946–1965 гг., чтобы иметь возможность понять общие тенденции, а также определить те особенности, которые появляются в изучаемый нами хронологический отрезок времени.

В послевоенный период началось восстановление сельского хозяйства страны. Основным источником этих процессов являлась мобилизация внутренних возможностей колхозов и совхозов. Экстенсивные факторы роста (увеличение посевных площадей и поголовья скота) лишь в минимальной степени увязывались с поставками удобрений, техники, денежными инвестициями. Как и во время войны, основная ставка делалась на проявление «социалистической сознательности» трудящихся и крайнее напряжение человеческих сил. Незыблемыми оставались основные принципы налогово-податной системы сталинского аграрного социализма: «биологический» ме-

тод определения урожайности колхозных полей и погектарный принцип исчисления объемов сдачи продуктов земледелия и животноводства. Обязательные поставки оплачивались по ценам, возмещавшим лишь незначительную часть производственных затрат. Завышенными оставались расценки на услуги МТС. Сверхнормативное обложение приводило к изъятию в колхозах большей части прибавочного продукта. Оплата труда их членов хотя и увеличилась по сравнению с периодом войны, но оставалась крайне низкой. В этих условиях мотивация колхозников к высокопроизводительному труду на колхозных полях и фермах была слабой⁴².

В начале 1950-х гг. ведущее положение в структуре сельскохозяйственного производства занимали колхозы, которые абсолютно доминировали в производстве зерновых, технических культур, шерсти. Совхозы фактически являлись вспомогательным придатком колхозной экономики. Но уже к 1953 г. колхозный строй исчерпал свой восстановительный потенциал, а аграрное производство вступило в полосу стагнации⁴³.

Что касается руководителей сельскохозяйственных предприятий, то можно отметить, что на лето 1952 г. около 2 % председателей колхозов по всей стране имели высшее или среднее образование, но по-прежнему абсолютное большинство руководителей колхозов не имели достаточного специального образования⁴⁴.

Заметим, что эти данные не в полной мере отражают качественный состав председателей колхозов. В 1948–1951 гг. основная часть председателей прошла переподготовку в двухгодичных сельскохозяйственных школах и на различных курсах повышения квалификации. Так, из общего числа колхозных руководителей, не имевших специального образования, 4,6 тыс. человек окончили двухгодичные школы, 13,3 – одногодичные, и шестимесячные кур-

⁴² Андреенков С. Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. Новосибирск, 2016. С. 30.

⁴³ Там же. С. 33.

⁴⁴ Тюрина А. П. Формирование кадров специалистов и организаторов колхозного производства (1946–1958 гг.). М., 1973. С. 100.

сы повышения квалификации, около 20 тыс. прошли переподготовку на различных краткосрочных курсах⁴⁵.

Таким образом, удельный вес работников со специальной сельскохозяйственной подготовкой в составе председателей колхозов страны был значительно выше, чем показывают данные о среднем и высшем образовании. В целом примерно 47 % председателей-практиков имели специальную подготовку в объеме школ и курсов повышения квалификации. Отдавая должное этому факту, по мнению исследователей позднесоветского периода, все же не следует переоценивать уровень специальной подготовки председателей колхозов, особенно с учетом их частой сменяемости, а также постоянного повышения требований к руководящим кадрам колхозного производства⁴⁶.

Противоречивость ситуации в аграрном секторе заключалась в том, что достигнутые производственные результаты не облегчили тяжелое экономическое положение хозяйств и колхозников. Конфискационная заготовительная и налоговая политика подрывала внутренние ресурсы аграрной экономики. Не оставалось возможностей даже для простого воспроизводства. На Урале при серьезном недостатке трудовых ресурсов на селе и плохом техническом оснащении увеличение земельных площадей хозяйств вело к нерациональному использованию угодий, а нередко и к запустению ранее обрабатываемых участков⁴⁷.

Пересмотр основных направлений аграрной политики был предпринят в сентябре 1953 г. на пленуме ЦК КПСС. Аграрный вопрос находился в центре внимания правительства в течение десятилетия. Н. С. Хрущев, был полон решимости, осуществить в короткое время мощный рывок в области сельского хозяйства, поднять на новый уровень благосостояние народа. Основные усилия властей были направлены:

⁴⁵ Крестьянство в годы упрочения и развития социалистического общества, 1945 – конец 50-х годов. М., 1988. С. 296–297.

⁴⁶ Там же. С. 297.

⁴⁷ Корнилов Г. Е. Аграрная модернизация России в XX в.: региональный аспект // Уральский исторический вестник. 2008. № 2. С. 7.

- на изменение принципов налоговой и заготовительной политики, с целью повышения материальной заинтересованности крестьян;
- увеличение капиталовложений в сельское хозяйство;
- внедрение новых принципов планирования, способствующих развитию местной инициативы;
- организационные преобразования (ликвидация МТС, перевод колхозов в совхозы, укрупнение хозяйств, образование совнархозов);
- изменение социально-экономического статуса крестьянства (введение паспортов, пенсий, минимума оплаты труда)⁴⁸.

Также в документах сентябрьского Пленума ЦК КПСС 1953 г. указывалось на необходимость «иметь во главе колхозов, МТС, совхозов, районов квалифицированные кадры руководящих работников, агрономов, инженеров-механизаторов, зоотехников, экономистов и других специалистов сельского хозяйства». Намеченные Пленумом меры предусматривали: увеличение и улучшение подготовки кадров в учебных заведениях; коренной пересмотр практики расстановки и использования, занятых в сельском хозяйстве специалистов. Выполняя решения партии и правительства, партийные, советские и сельскохозяйственные органы проделали важную работу по расширению и улучшению подготовки кадров производственно-технической интеллигенции для сельского хозяйства. Удельный вес выпуска специалистов из высших и средних специальных учебных заведений сельского хозяйства вырос с 12,5 % в 1950 г. до 15,1 % в 1958 г. В 1951–1958 гг. высшие и средние учебные заведения подготовили для сельского хозяйства более 650 тыс. специалистов. Это был основной канал пополнения колхозного производства кадрами руководителей⁴⁹.

Наряду с подготовкой специалистов в учебных заведениях важным каналом пополнения колхозов руководящими кадрами было направление в де-

⁴⁸ Корнилов Г. Е. Аграрная модернизация... С. 7.

⁴⁹ Крестьянство в годы упрочения и развития социалистического общества, 1945 – конец 50-х годов. М., 1988. С. 298.

ревню партийных, советских работников, имевших опыт работы в сельском хозяйстве, а также специалистов, занятых в государственном аппарате, учебных заведениях. Сентябрьский Пленум ЦК КПСС 1953 г. обязал партийные, советские и сельскохозяйственные органы «покончить с недооценкой дела подбора и воспитания руководящих кадров в колхозах и обеспечить укрепление состава председателей колхозов путем подбора и выдвижения на эту работу проверенных в политическом и деловом отношении специалистов с высшим и средним сельскохозяйственным образованием, а также других специалистов и знающих сельское хозяйство практиков, имеющих большой опыт руководящей и организационной работы, способных обеспечить руководство крупным колхозным хозяйством». ЦК КПСС рассматривал подбор руководящих колхозных кадров как «коренной вопрос организационно-хозяйственного укрепления колхозов»⁵⁰.

Несмотря на принимаемые властями меры, состав председателей колхозов по уровню подготовки в целом по стране еще нельзя было назвать удовлетворительным. На 1 апреля 1955 г. из 86 113 председателей колхозов высшее образование имели 3177 человек (3,7 %), средне-специальное – 22031 (25,6 %) и 60 905 человек (70,6 %) не имели специального образования⁵¹. Особенно остро встал вопрос об улучшении состава председателей в экономически слабых колхозах.

В середине 1950-х гг. корпус колхозных председателей был «усилен» множеством не членов колхозов. В рамках реализации партийно-правительственных директив от 25 марта 1955 г. в деревню был послан корпус тридцатитысячников, который состоял в основном из горожан, имевших опыт управленческой работы на государственной службе, в промышленности и других отраслях народного хозяйства. Несмотря на возлагаемые надежды, эффективность большинства тридцатитысячников была невысокой. Наряду с действительно подходящими для такой работы кадрами, в сельхозартели

⁵⁰ Крестьянство в годы упрочения... С. 299.

⁵¹ Там же. С. 300.

направляли множество случайных людей, не имевших ни опыта, ни желания руководить колхозниками. Немалая часть новых председателей была освобождена от работы⁵².

Также огромное влияние на управленческий корпус имело возрастание его благосостояния. Зарплата председателей устанавливалась в порядке, определенном правительственным постановлением еще в 1948 г. Она зависела от размеров посевной площади (при площади меньше 100 га председателю ежемесячно начисляли 27 трудодней, при максимальной свыше 1500 га – 54 трудодня); поголовья скота (свыше 150 коров – 18 трудодней), дохода колхоза (свыше 1 млн руб. – до 400 руб.), стажа работы. В конце 1950-х гг. в каждом колхозе страны под посеvy отводилось в среднем по 3 тыс. га пашни, стадо коров превысило отметку в 200 голов, значительно возросли денежные доходы. Таким образом, зарплата руководителей сельхозартелей начислялась исходя из максимальных норм⁵³.

Высокий уровень доходов председателей колхозов негативно влиял на деятельность сельскохозяйственных предприятий. С такой заработной платой руководители колхозов превращались в сельскую элиту, что приводило к еще большему социальному расслоению в деревне. С другой стороны высокий уровень заработных плат позволял удерживать на данных должностях часть управленцев.

В целом новые инициативы советского руководства, такие как преобразование колхозов в совхозы, ликвидация МТС, укрупнение хозяйств, ликвидация личных подсобных хозяйств колхозников вызвали в начале 1960-х гг. острый аграрный кризис. Стремление исправить ситуацию, перевести аграрную экономику на качественно новый уровень отразилось в комплексе мер, принятых во второй половине 1960-х гг.

⁵² Андреев С. Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. Новосибирск, 2016. С. 135–136.

⁵³ Там же. С. 137–138.

На XXIII съезде КПСС в марте 1966 г. был принят восьмой пятилетний план развития народного хозяйства страны на 1966–1970 гг., где были отражены все ранее обсужденные решения. Относительно последних важно отметить доклад на сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1965 г. председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», именно его положения составили содержание концепции будущих преобразований, в том числе и в сельском хозяйстве. Она включала три направления. Это, во-первых, проведение мероприятий по повышению материальной заинтересованности коллективов предприятий в увеличении производства и улучшении качества продукции. Во-вторых, – осуществление мер по совершенствованию планирования, нацеленные на то, чтобы гарантировать пропорциональность развития отраслей народного хозяйства и рост технического уровня производства. В-третьих, – реорганизация управления промышленностью путем ликвидации совнархозов и создания министерств, причем не только общесоюзных, но и союзно-республиканских, которые обеспечивали бы единую техническую политику и технический прогресс⁵⁴.

В результате по новому пятилетнему плану 1966–1970 гг. предполагалось увеличить выпуск промышленной продукции на 50 %, сельскохозяйственной – на 25 %. Также, в соответствии с директивами XXIII съезда предполагалось обеспечить правильное сочетание централизованного планового руководства сельским хозяйством с развитием хозяйственной инициативы и самостоятельности колхозов и совхозов. Всемерно развивать хозяйственно-оперативную самостоятельность в совхозах и демократические принципы управления колхозным производством⁵⁵.

⁵⁴ Фирсов Ю. Косыгин и его время // Российский Экономический Журнал. 2004. № 5–6. С. 62.

⁵⁵ Директивы XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966–1970 гг. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. за 50 лет. Т. 6. 1966 – январь-июнь 1968 гг. М., 1968. С. 72.

Предполагалось организовать экономическую подготовку и переподготовку руководителей и специалистов колхозов и совхозов. Создавать условия для их плодотворной работы⁵⁶.

Реформа готовилась не только на законодательном уровне, но и широко освещалась. Для руководителей страны важно было вовлечь население в процессы реформирования, объяснить причины изменений, которые были необходимы, в том числе и после хрущевского волюнтаризма. В средствах массовой информации выходили многочисленные публикации, процитируем одну из них за подписью председателя колхоза «им. Чапаева» Туринского района В. Стадухина: «... Безусловно, наш колхоз мог развивать земледелие еще более успешно. И нам, как подчеркнул мартовский Пленум ЦК КПСС, мешали серьезные недостатки в руководстве сельским хозяйством. Требования экономических законов развития хозяйства учитывались недостаточно полно, а нередко даже игнорировались. Немалый ущерб колхозному производству нанесли действия чисто волевого характера, особенно в области планирования, ценообразования, финансирования и кредитования. Нередко допускалась практика администрирования и командования колхозами и совхозами.

<...> Немало было суровых посулов особенно весной и в уборочную. На руководителей колхозов и совхозов стремились давить авторитетом, действовать нажимом. В ответ на разумные доводы сыпались угрозы «вызывать», «обсудить», «записать». А за что? За то, что делаешь все разумно, болееешь за урожай»⁵⁷.

Огромную роль в реализации реформы на местах играли руководители конкретных сельскохозяйственных предприятий: председатели колхозов и директора совхозов. Это понимало и советское руководство, которое во вре-

⁵⁶ Директивы XXIII съезда КПСС ... С. 73.

⁵⁷ Стадухин В. Разумно хозяйствовать на земле // Уральский рабочий. 1965. 16 апреля. № 89. С. 2.

мя проведения экономической реформы 1965 г. не забывало обращать внимание на представителей низшего управленческого звена.

Так, чуть больше месяца прошло с доклада Л. И. Брежнева на мартовском пленуме ЦК КПСС, как вышло совместное постановление Государственного комитета Совета министров СССР по вопросам труда и заработной платы и президиума ВЦСПС от 13 мая 1965 г. № 297/ П-13 «Об условиях оплаты труда руководящих работников и специалистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства»⁵⁸.

В данном законодательном акте были определены условия оплаты труда, в том числе и руководящих работников сельского хозяйства. При этом указывалось, что должностные оклады могли как повышаться, так и понижаться на 10 % в пределах фонда заработной платы. Также оговаривалось, что делать это могут Советы Министров республик, крайисполкомы и облисполкомы.

Заметим, что данная мера, направленная на повышение заработной платы руководящим работникам и специалистам сельского хозяйства, в целом имела положительное значение, но были случаи, когда рядовые колхозники воспринимали ее как покушение на основополагающие принципы существования хозяйства. Так, на одном из заседаний первичной партийной организации колхоза им. XXII Партсъезда Байкаловского района от 13 февраля 1967 г. в ходе очередного отчетного доклада председателя колхоза А. И. Кузеванова, в адрес последнего прозвучала критика следующего содержания. Один из колхозников В. А. Спирин обвинил членов правления колхоза в том, что они, получая заработную плату от председателя колхоза, решают с ним все в своих интересах, не считаясь с мнением коллектива. Кроме того, А. И. Кузеванова обвинили в том, что он самолично устанавливает выдачу денег

⁵⁸ Постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС "Об условиях оплаты труда руководящих работников и специалистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства" от 13.05.1965 N 297/П-13. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6242.htm (дата обращения: 11.10.2022).

административному аппарату на трудодни по 1,05 руб, и по 1,6 кг, вместо того чтобы провести собрание по рассмотрению фондов. Отвечая на критику, А. И. Кузеванов отметил, что дополнительная оплата была утверждена на заседании правления, и никакого нарушения здесь нет. В результате, в ходе данного собрания председатель колхоза едва не лишился должности, сохранив её с перевесом в 1 голос, некоторые же члены правления были выведены из его состава в количестве двух человек⁵⁹. Данный пример свидетельствует о нескольких тенденциях. С одной стороны мы видим, что существует определенный разрыв в доходах между руководством колхоза и обычными рядовыми колхозниками. С другой стороны, фиксируем, что колхозники, видя несправедливое, по их мнению, начисление дополнительных выплат членам правления колхоза со стороны его председателя, поставили вопрос о его смене. Сама по себе постановка такого вопроса, без предварительного с кем-либо согласования (например, с райкомом/горкомом партии) свидетельствует о существовании элементов колхозной демократии.

Особое внимание со стороны государства уделялось и повышению квалификации руководящих кадров сельскохозяйственных предприятий. Об этом свидетельствует постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 15 января 1966 г. № 38 «О дальнейшем улучшении системы повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства»⁶⁰.

В нем предполагалось реорганизовать в 1965/1966 учебном году одногодичные школы подготовки руководящих кадров колхозов и совхозов, курсы повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов, специалистов сельского хозяйства в факультеты повышения квалификации ру-

⁵⁹ Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО). Ф. 2086. Оп. 1. Д. 2. Л. 38–38 об.

⁶⁰ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О дальнейшем улучшении системы повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства" от 15.01.1966 N 38. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr ный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6354.htm (дата обращения: 21.09.2022).

ководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства сельскохозяйственных вузов.

На указанных факультетах предписывалось иметь отделения подготовки руководящих кадров колхозов и совхозов и отделения повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства. В их задачи ставилось повышение уровня знаний слушателей в области технологии производства сельскохозяйственных продуктов, химизации, мелиорации, механизации, экономики и организации сельскохозяйственного производства и сельского строительства на основе изучения новейших достижений науки, техники и передового опыта⁶¹.

Согласно правовым документам в данные отделения должны были приниматься лица не старше 45 лет, преимущественно с высшим сельскохозяйственным образованием, из числа заместителей председателей колхозов и заместителей директоров совхозов, управляющих отделениями, заведующих фермами, бригадиров производственных бригад, специалистов сельского хозяйства, работающих в колхозах, совхозах, партийных, советских и сельскохозяйственных органах, обладающих хорошими организаторскими способностями и практическим опытом работы в сельском хозяйстве, которые по окончании учебы могут быть использованы на руководящей работе в колхозах и совхозах⁶².

Также в целях роста качества управленческих кадров предполагалось использовать данные подразделения вузов для регулярного (1 раз в пять лет) процесса повышения квалификации председателей колхозов, директоров совхозов, специалистов сельского хозяйства колхозов, совхозов, районных производственных управлений сельского хозяйства и других сельскохозяйственных органов, сельскохозяйственных учебных заведений, сельских профессионально - технических училищ, специалистов сельского хозяйства, работающих на предприятиях и в организациях системы Министерства мелио-

⁶¹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О дальнейшем улучшении... С. 1.

⁶² Там же. С. 1.

рации и водного хозяйства СССР и Всесоюзного объединения "Союзсельхозтехника" Совета Министров СССР, специалистов строительных организаций, осуществляющих сельское строительство, преимущественно из числа лиц, имеющих высшее образование⁶³.

Отбор и направление слушателей на факультеты повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов производился министерствами сельского хозяйства союзных республик, краевыми и областными управлениями сельского хозяйства, министерствами мелиорации и водного хозяйства и министерствами строительства союзных республик, объединениями "Сельхозтехника", органами по руководству профессионально-техническим образованием и межколхозными строительными организациями⁶⁴.

Лица, окончившие факультеты повышения квалификации, получали свидетельства. В дальнейшем завершившие обучение на отделениях подготовки руководящих кадров колхозов и совхозов, направлялись в распоряжение районных производственных управлений сельского хозяйства для использования на руководящей работе в колхозах и совхозах, а лица, окончившие отделения повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства и факультеты повышения квалификации специалистов сельского строительства, направлялись на работу в хозяйства и организации, командировавшие их на учебу.

На территории Среднего Урала высшим учебным заведением, где организовывались факультеты повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства, стал Свердловский сельскохозяйственный институт.

Согласно аналитической записке сельскохозяйственного отдела обкома КПСС «О некоторых недостатках в работе по подбору, расстановке и воспитанию сельскохозяйственных кадров» на 1967 г. отмечалось следующее. Из

⁶³ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О дальнейшем улучшении... С. 1.

⁶⁴ Там же. С. 1.

186 директоров совхозов – 112 имели высшее и незаконченное высшее образование, 60 человек – среднее образование, 76 % являлись специалистами. Из 83 председателей колхозов с высшим и средним образованием – 57 человек, 50,5 % являлись специалистами. В записке отмечалось, что в области сохраняется высокая текучка кадров. За 3 года сменилось 58 директоров совхозов и 27 председателей колхозов. В Байкаловском и Ирбитском районе сменяемость составила 67–75 %. Основной базой подготовки руководителей и специалистов колхозов и совхозов являлся факультет подготовки руководящих кадров при Свердловском сельскохозяйственном институте. Однако отмечалось, что в работе факультета есть некоторые недостатки. В частности, некоторые районы систематически не выполняли план по подбору и посылке на учебу специалистов. Неудовлетворительно такая работа была организована в Сысертском, Алапаевском, Белоярском, Богдановичском, Тугулымском, Байкаловском, Нижнесергинском, Сухоложском, Тавдинском районах и хозяйствах Свердловского производственного управления⁶⁵. Несомненно, такая ситуация требовала серьезного внимания, так как не способствовала реализации плановых показателей. В результате, чтобы решить эту проблему, было принято решение обратить внимание на развитие системы среднеспециального образования.

Об этом свидетельствует постановление Совмина СССР от 25 августа 1966 г. № 690 «Об организации в РСФСР и Украинской ССР сельскохозяйственных техникумов по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов». В постановлении указывалось, что на базе 9-ти упраздненных советско-партийных школ, предполагалось организовать сельскохозяйственные техникумы по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов, в том числе в РСФСР 6 техникумов с ежегодным приемом учащихся в количестве 720 че-

⁶⁵ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 71. Д. 143. Л. 99.

людей и в Украинской ССР 3 техникумов с ежегодным приемом учащихся в количестве 360 человек⁶⁶.

В данные сельскохозяйственные техникумы предполагалось принять лиц в возрасте не старше 40 лет, из числа заместителей председателей колхозов, управляющих отделениями совхозов, бригадиров производственных бригад и заведующих животноводческими фермами колхозов и совхозов, имеющих образование в объеме не ниже неполной средней школы, проработавших в указанных должностях не менее трех лет и сдавших вступительные экзамены.

Срок обучения в сельскохозяйственных техникумах для лиц, имеющих образование в объеме неполной средней школы, устанавливался – 3 года, а для лиц, имеющих среднее образование – 2 года.

Лицам, окончившим сельскохозяйственные техникумы по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов и сдавшим государственные экзамены, присваивалась квалификация агронома-организатора или зоотехника-организатора, с выдачей диплома об окончании среднего специального учебного заведения⁶⁷.

Таким образом, организация подобных техникумов по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов позволяла в перспективе расширить базу потенциальных руководителей сельскохозяйственных предприятий. Но без решения сопутствующих вопросов (прежде всего, отсутствия постоянного кадрового состава и работы с ним по повышению морального облика, профилактики должностных преступлений, антисоциального поведения) эффект от этой меры явно снижался.

Так согласно материалам к докладу на пленуме Свердловского обкома КПСС от 28 июля 1970 года в области была проведена значительная работа

⁶⁶ Постановление Совмина СССР "Об организации в РСФСР и Украинской ССР сельскохозяйственных техникумов по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов" от 25.08.1966 N 690. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6457.htm (дата обращения: 21.09.2022).

⁶⁷ Постановление Совмина СССР "Об организации в РСФСР и Украинской ССР... С. 1.

по укреплению, подготовке и воспитанию сельскохозяйственных кадров. Из 190 директоров совхозов – 184 имели высшее, незаконченное высшее и среднее образование, из них 155 человек специалисты сельского хозяйства. Из 82 председателей колхозов – 58 были специалистами сельского хозяйства. Однако, как отмечалось в докладе, в работе с сельскохозяйственными кадрами имели место крупные недостатки. А именно: наблюдалась большая текучесть руководящих кадров и специалистов сельского хозяйства, как результат поспешности, несерьезного отношения при подборе и неправильной расстановке отдельных работников, что очень отрицательно сказалось на общем уровне развития хозяйств. Было установлено, что за последние 1,5 года сменилось 36 директоров совхозов и 19 председателей колхозов. Виновниками такого положения дел в докладе объявлялись облсельхозуправление, райкомы и горкомы партии, рай(гор)исполкомы, которые, по мнению составителей материалов, допускали грубые ошибки в решении кадровых вопросов. Например, как видно из текста доклада, на должности директоров совхозов «Поташкинский» в Артинском и «Крутореченский» в Гаринском районах, рекомендовались товарищи Галиев и Деев, которые не руководили совхозами, а пьянствовали. Директором совхоза «Большеуткинский» в Ачитском районе был товарищ Шарипов, который вместо организации экономического укрепления совхоза занялся присвоением совхозных денег, за что должен был предстать перед судом, а облсельхозуправление отправило его главным зоотехником Шалинского районного управления сельского хозяйства⁶⁸.

Важной вехой для жителей деревни стало принятие Примерного устава колхоза, что было закреплено постановлением ЦК КПСС и Совмином СССР от 28 ноября 1969 г. № 910 «О Примерном Уставе колхоза»⁶⁹. Анализ данного нормативно-правового акта, еще в советское время предпринял известный

⁶⁸ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 74. Д. 262. Л. 175–176, 177.

⁶⁹ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О Примерном Уставе колхоза" от 28.11.1969. N 910. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7201.htm (дата обращения: 11.10.2022).

ученый-правовед, специалист по аграрному праву М. И. Козырь. Он отметил, что данный устав обобщил все самое наилучшее, что накопила практика колхозного строительства за истекшие годы. С одной стороны, Примерный устав своим содержанием выражал единство многосторонней деятельности колхозного крестьянства, общность цели всех колхозов. С другой – устав конкретного колхоза учитывает его особенности, своеобразие жизни и деятельности колхоза, специфику быта колхозников⁷⁰.

По мнению М. И. Козыря, Примерный устав колхоза 1969 г. открывал еще больший простор для широкого участия колхозников в управлении общественным производством, вводя собрания колхозников в бригадах и других производственных подразделениях. Он значительно полнее, чем устав 1935 г., определил задачи, функции и компетенцию органов управления и должностных лиц колхозов. Предусмотрено также было, что правление, председатель колхоза и ревизионная комиссия избираются открытым или тайным согласованием по усмотрению общего собрания⁷¹.

В целом колхозники достаточно активно участвовали в новых формах избрания руководящих органов колхоза и могли так или иначе влиять на состав правления колхоза, избрание председателя колхоза. Это доказывают многочисленные примеры заседаний общих партийных собраний, например в колхозах «им. XXII партсъезда»⁷², «Заря»⁷³ Байкаловского района, «Урал»⁷⁴ Ирбитского района и многих других показывают, что колхозники очень активно пользовались данными новшествами. Так, в колхозе «Заря» Байкаловского района колхозники не один раз переизбирали председателя Д. В. Лыжина, который был переизбран и 20 февраля 1973 г., и спустя три года 18

⁷⁰ Козырь М.И. Правовое регулирование внутриколхозных отношений в СССР и проблемы его дальнейшего совершенствования // Институт государства и права Академии наук СССР. Москва, 1980. С. 60–61.

⁷¹ Там же. С. 72–73.

⁷² ЦДООСО. Ф. 2086. Оп. 1. Д. 2. Л. 37–38 об.

⁷³ ЦДООСО. Ф. 2102. Оп. 1. Д. 3. Л. 17 об., 52–52 об.

⁷⁴ ЦДООСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6 Л. 54–59, 59 об.

февраля 1976 года⁷⁵. Кандидатура Д. В. Лыжина на каждом отчетно-выборном собрании выдвигалась самими колхозниками (возможно, с согласия местных партийных властей, прямого указания на то, что кандидатура данного председателя согласовывалась, нет).

Согласно принятому Примерному уставу колхоза, высшим органом управления колхоза являлось общее собрание членов, которое, как представлено в источнике, «принимает Устав колхоза или вносит в него изменения и дополнения, избирает правление, председателя колхоза и ревизионную комиссию колхоза; решает вопросы о приеме в члены колхоза и об исключении из членов колхоза; принимает Правила внутреннего распорядка колхоза, положения об оплате труда и о внутрихозяйственном расчете; утверждает организационно-хозяйственный, перспективный и годовой производственно-финансовый планы колхоза; заслушивает отчеты правления и ревизионной комиссии колхоза об их деятельности; утверждает годовой отчет и размеры натуральных и денежных фондов колхоза; утверждает решения правления колхоза о назначении на работу и об освобождении от работы главных (старших) специалистов и главного бухгалтера колхоза; решает вопросы об участии колхоза в межколхозных и государственно-колхозных предприятиях и организациях, о вступлении его в объединения, союзы, об укрупнении или разукрупнении колхоза; рассматривает вопросы об изменении размера земель колхоза и границ его землепользования»⁷⁶.

Таким образом, по сравнению с предыдущим примерным уставом колхоза от 1935 г. в новом было закреплено расширение самостоятельности колхозов в определении собственной экономической политики, произошел заметный рост демократических элементов в управлении. Упор в основном был сделан на расширении полномочий общего собрания колхозников.

⁷⁵ ЦДООСО Ф. 2102. Оп. 1. Д. 3. Л. 17, 52–52 об.

⁷⁶ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О Примерном Уставе колхоза" от 28.11.1969 N 910. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7201.htm (дата обращения: 11.10.2022).

На деле же ситуация на местах в конкретных колхозах была далека от идеальной. Собрания колхозников действительно избирали председателя колхоза, но достаточно часто данная кандидатура согласовывалась с местными райкомами и горкомами. Поэтому зачастую собрание колхозников утверждало, одобренную райкомом или горкомом кандидатуру. Хотя в некоторых колхозах Свердловской области, несмотря на административное давление внутриколхозная демократия продолжала сохраняться, и были случаи, когда кандидатов от районных или городских властей колхозники отказывались избирать в пользу своего, действующего председателя, либо нового председателя, но обязательно из своей среды. Например, такая ситуация сложилась в колхозе «Урал» Ирбитского района, где колхозники на протяжении нескольких собраний отказывались переизбирать на должность председателя колхоза Э. А. Кадолко, несмотря на решение представителей райкома партии оставить его в должности⁷⁷.

Следующим ключевым органом управления было правление колхоза, которое выполняло функции исполнительно-распорядительного органа, ответственного перед общим собранием членов колхоза, и осуществляло руководство всей организационной, производственно-финансовой, культурно-бытовой и воспитательной деятельностью колхоза. Правление колхоза отвечало за организацию выполнения планов производства и продажи государству сельскохозяйственной продукции, обеспечивало рациональное использование земли, бережно, по-хозяйски, расходовало материальные и денежные средства, принимало меры к укреплению производственной и трудовой дисциплины.

В своей деятельности правление колхоза постоянно должно было опираться на широкий колхозный актив, развивать и поддерживать творческую инициативу членов колхоза по совершенствованию организации общественного производства и повышению производительности труда, проявлять по-

⁷⁷ ЦДОСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6. Л. 54 об., 55–59.

стоянную заботу об улучшении условий труда и быта колхозников, чутко и внимательно относится к рассмотрению их просьб и предложений⁷⁸.

Правление колхоза избиралось сроком на три года. Ежегодно правление колхоза отчитывалось о своей деятельности перед общим собранием колхозников. Последнее в свою очередь принимало решение о кандидатуре председателя колхоза сроком на три года, являющегося одновременно председателем правления колхоза. Из числа членов Правления назначались один или два заместителя председателя колхоза. Достаточно часто с отчетом от имени правления перед общим собранием колхозников выступал сам председатель колхоза. В ходе отчета проводился анализ деятельности предприятия за прошедший год, проговаривались успехи и недостатки, ставились задачи на новый год. В ходе такого отчета, в прениях, могли быть высказаны как положительные, так и негативные оценки деятельности председателя и правления со стороны колхозников. В других же случаях данные отчеты просто одобрялись, в некоторых случаях не открывались даже прения.

Так, приведем в пример ситуацию, возникшую в колхозе «Урал» Ирбитского района с руководителем Э. А. Кадолко. В ходе очередного отчетного доклада правления колхоза (который неоднократно переносился) в прениях как раз и возникло предложение созвать общеколхозное партийное собрание и на нем решить судьбу председательства Э. А. Кадолко⁷⁹. Хотя до этого все отчеты Э. А. Кадолко проходили хоть и с критикой, но в достаточно спокойной обстановке⁸⁰.

Таким образом, механизмы избрания на должности председателей колхозов, были с небольшими изменениями еще раз зафиксированы в официальном нормативно-правовом акте. В чем же заключались принципиальные новшества? В предыдущем законодательном документе, а именно постанов-

⁷⁸ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О Примерном Уставе колхоза" от 28.11.1969 N 910. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7201.htm (дата обращения: 11.10.2022).

⁷⁹ ЦДООСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6. Л. 55.

⁸⁰ Там же. Л. 27–27 об.

лением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об уставе сельскохозяйственной артели и дальнейшем развитии инициативы колхозников в организации колхозного производства и управлении делами артели» от 6 марта 1956 г. колхозникам предоставили право дополнять и изменять некоторые положения Устава сельхозартели на их общих собраниях. Помимо этого сами колхозы могли определять: размеры приусадебных участков, количество скота, находящегося в личной собственности, размеры минимума трудодней для колхозников, порядок приема в члены колхоза и исключения из него⁸¹. Хотя достаточно часто, данные положения в сельхозартелях не реализовывались или реализовывались с нарушениями⁸².

Так, в колхозе «им. Жданова» Богдановичского района на партийном собрании 31 марта 1970 г. в ходе доклада прокурора города А. С. Григорьева по вопросу «О фактах гибели школьницы и задачи парторганизации по улучшению воспитательной работы» выяснилось, что председатель сельсовета Дудкин содержит на территории совета людей, которые нигде не прописаны, ранее судимые. В свою очередь председатель колхоза Кагарманов устраивал их в колхозе в качестве рабочих. Сам руководитель колхоза в своем выступлении обратил внимание на то, что есть нехватка рабочих, и поэтому он был вынужден временно принимать на работу таких людей⁸³. Таким образом, мы видим нарушение порядка приема в члены колхоза.

Кроме того, из-за политики укрупнения колхозов возросло значение председателя колхоза. В нарушение действующего Устава и постановлений ЦК КПСС и Совета Министров председатель мог исключать и принимать членов сельхозартели, определять обязательный минимум трудодней, размер ЛПХ и т.д.⁸⁴

⁸¹ Андреенков С. Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. Новосибирск, 2016. С. 120.

⁸² Там же. С. 121.

⁸³ ЦДООСО. Ф. 4071. Оп. 1. Д. 20. Л. 13–18.

⁸⁴ Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О Примерном Уставе колхоза" от 28.11.1969 N 910. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Рес-

Большую роль в повышении качества работы на местах сыграло тесное взаимодействие с местными партийными органами в том числе посредством представления и обсуждения отчетной документации по результатам контрольных мероприятий с мест. Например, на одном из заседаний постоянной комиссии сельского хозяйства при Исполнительном комитете Свердловского областного совета депутатов трудящихся состоявшегося 21 сентября 1966 г. были заслушаны доклады начальников Каменского и Богдановичского производственных управлений сельского хозяйства – М. И. Половинкина и В. В. Воробьева. Докладчики представили опыт организации экономической работы в колхозах и совхозах своего района. Так начальник Каменского производственного управления сельского хозяйства докладывал: «В начале года во всех совхозах были проведены экономические конференции. На 1965–1966 учебный год была разработана и организована сеть профессионально-экономического и технического обучения рабочих и специалистов всех отраслей. При производственном управлении работали 4 семинара (директоров, главных экономистов и бухгалтеров, главных инженеров, инженеров-строителей)»⁸⁵.

По итогам заседания комиссии остальным производственным управлениям региона рекомендовалось в своих районах выстроить работу, опираясь на опыт Каменского и Богдановичского производственных управлений сельского хозяйства.

Кроме того, органы власти на Среднем Урале активно и на постоянной основе доводили до директоров совхозов, и председателей колхозов новые инструкции и распоряжения, правда не всегда в реальности могли способствовать их реализации. Волокита и бездействие с обеих сторон также зачастую усложняли процесс качественного улучшения положения в сельском хозяйстве. Так, на заседании постоянной комиссии сельского хозяйства при

публик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7201.html (дата обращения: 11.10.2022).

⁸⁵ Государственный архив Свердловской области (ГАСО). Р-88. Оп. 2. Д. 568. Л. 39, 40.

Исполнительном комитете Свердловского областного совета депутатов трудящихся состоявшегося 23 сентября 1965 г. слушался вопрос «О ходе выполнения решения Облисполкома по производству семян первичной репродукции зерновых культур совхозами Красноуфимским, Аромашевским, Галкинским». По данному вопросу с докладами выступили директора совхозов: В. Н. Краюхин – директор Красноуфимского совхоза; И. И. Жердиенко – директор Аромашевского совхоза; П. А. Мурзин – директор Галкинского совхоза.

Директор Красноуфимского совхоза В. Н. Краюхин в своем выступлении отметил, что по решению Облисполкома совхозу предусматривалось выделение минеральных удобрений, тракторов, автомашин и другой сельскохозяйственной техники. Но по вине Облсельхозуправления данный пункт оказался невыполненным⁸⁶.

Вторил ему и директор Аромашевского совхоза И. И. Жердиенко. В своем выступлении он отметил, что решение Облисполкома о выделении дополнительной техники осталось невыполненным. То же самое подтвердил, и директор Галкинского совхоза П. А. Мурзин⁸⁷.

После выступлений директоров совхозов, слово взяла главный агроном Облсельхозуправления В. И. Смирнова. В своем выступлении В. И. Смирнова отметила, что директор совхоза И. И. Жердиенко мало уделяет внимания вопросам семеноводства. А также согласилась, что областное управление отнеслось формально к выделению техники для семеноводческих хозяйств. При этом, В. И. Смирнова, указала и на вину в этом руководителей совхозов, которые не проявляли должной настойчивости.

Также, по сути дела, поддержал В. И. Смирнову депутат член постоянной комиссии Г. М. Несговоров. Он отметил, что депутаты не снимают с себя вины за невыполнение постановления Облисполкома, при этом указав директорам совхозов, что им надо проявлять больше настойчивости в данных де-

⁸⁶ ГАСО. Ф. Р-88 Оп. 2. Д. 568. Л. 117.

⁸⁷ Там же. Л. 118.

лах. Привел в пример директора совхоза «Арамашевский» И. И. Жердиенко, который, по словам депутата ни разу не обращался к нему по обсуждаемому вопросу⁸⁸.

Таким образом, мы можем говорить о том, что в Свердловской области одной из форм реализации кадровой политики, решения насущных вопросов, координации действий были встречи руководителей сельскохозяйственных предприятий с комиссией сельского хозяйства при Исполкоме Свердловского областного совета депутатов трудящихся. На комиссии заслушивались как примеры положительных практик, так и те проблемы, с которыми сталкивались хозяйства региона. Передовой опыт комиссия предлагала распространить по всем районам / хозяйствам региона. Кроме того, исходя из приведенного выше примера, можно сказать, что взаимодействие между руководством колхозов и совхозов и депутатами было не до конца налаженным. Также можно отметить, что не всегда все зависело от конкретного руководителя сельскохозяйственного предприятия, что показано выше на примере выступления главного агронома Облсельхозуправления.

Отразилось решение проблем с управленческими кадрами и в некоторых решениях исполкома Свердловского областного совета депутатов трудящихся. Так, в своем решении №488 от 11 июля 1968 г. «Об улучшении экономической работы и организации социалистических соревнований за образцовую постановку учета и отчетности в совхозах и колхозах области», были отмечены недостатки в деятельности совхозов и колхозов области в постановке экономической работы, учета и отчетности. Например, было обнаружено, что бюро или группы экономического анализа были организованы только в 33 колхозах и 109 совхозах, что составляло 53 % от числа существующих хозяйств. Во многих хозяйствах Ачитского, Тавдинского и других районов не анализировались месячные и квартальные итоги работы, экономические показатели не обсуждались на балансовых комиссиях и не принимались меры по устранению недостатков.

⁸⁸ ГАСО. Ф. Р-88 Оп. 2. Д. 568. Л. 119.

Также отмечалось, что в конкретных колхозах Талицкого района («Путь к коммунизму», «Великий путь», «им. Куйбышева») допускались приписки заготовок сена. В совхозах и колхозах Байкаловского, Ирбитского, Верхотурского, Ачитского и других районов данные о рентабельности не соответствовали данным годовых отчетов⁸⁹.

В связи с этим Облисполком принял следующее решение: директорам совхозов, председателям колхозов совместно с профсоюзными комитетами было рекомендовано организовать социалистические соревнования среди работников экономической службы и учета за образцовую постановку экономической работы, учета и отчетности во всех производственных подразделениях. Необходимо было разработать условия внутрисовхозного и внутриколхозного социалистического соревнования экономистов, бухгалтеров, счетоводов и работников машинно-счетных станций, учетчиков бригад и ферм, установить меры морального и материального поощрения и обеспечить систематическое подведение итогов⁹⁰.

Также было рекомендовано рай(гор) исполкомам, районным (межрайонным) управлениям сельского хозяйства, трестам периодически заслушивать руководителей совхозов и колхозов о состоянии экономической работы, учета и отчетности, и принимаемых мерах по устранению выявленных недостатков⁹¹.

Из преамбулы данного решения Облисполкома можно сделать вывод о том, что не во всех хозяйствах региона была поставлена грамотная экономическая работа. А ведь именно в данный период шел активный процесс перехода колхозов и совхозов на хозрасчет. Это требовало огромной подготовки, как руководителей хозяйств, так и специалистов. Видимо не всегда и не везде эффективность, в том числе и экономических семинаров, была высокой. В связи с этим Облисполком обязал руководителей колхозов и совхозов взять

⁸⁹ ГАСО. Р-88. Оп. 2. Д. 838. Л. 61.

⁹⁰ Там же. Л. 62.

⁹¹ Там же. Л. 63.

на свой контроль данную проблему. Управления сельского хозяйства, райкомы и горисполкомы должны были контролировать и корректировать работу управленческого корпуса сельскохозяйственных предприятий.

В дальнейшем уже в 1970–1980-е гг. акценты в аграрной политике со стороны власти поменялись. Вопросы кадровой политики, в особенности в области управления, отходят на второй план. Более актуальными стали активное внедрение достижений НТР, мелиорации, проведение комплексной механизации и химизации производства, ставилась задача по борьбе с огромными потерями урожая и т.д.⁹²

Таким образом, на Среднем Урале реализация государственной политики в области подготовки управленческих кадров в изучаемый период заключалась в нескольких ключевых формах. Первый вариант заключался в организации на базе Свердловского сельскохозяйственного института факультета повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства. Второй вариант подготовки заключался в повышении экономической, управленческой грамотности путем организации всевозможных экономических семинаров на базе колхозов, совхозов или производственных управлений сельского хозяйства. Третий вариант предполагал корректировку недостатков в управлении сельскохозяйственными предприятиями путем публичных рекомендаций в ходе заседаний постоянной комиссии по сельскому хозяйству при Облисполкоме, либо путем директивных указаний посредством решений-рекомендаций Облисполкома.

В целом, подводя итоги государственной политики подготовки управленческих кадров в сельском хозяйстве в 1965–1982 гг. отметим, что наиболее актуальной, судя по нормативно-правовой базе, проблема управленче-

⁹² Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 20 марта 1974 г. № 206 «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» от 20.03.1974 г. № 206. Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_828 ный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_8289.htm (дата обращения: 13.10.2022); Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Доклад на пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 г. М., 1978. С. 4–58.

ских кадров сельскохозяйственных предприятий стояла как раз накануне и в период проведения экономической реформы 1965 г. Советское руководство четко определило основные направления, с помощью которых, по его мнению, можно было ситуацию изменить.

Во-первых, была изменена оплата труда, в том числе и управленческих кадров. На наш взгляд, в целом эта мера поспособствовала увеличению престижа руководящей должности.

Во-вторых, было принято решение об организации при сельскохозяйственных институтах факультетов повышения квалификации для руководящих кадров колхозов и совхозов, и отделений по подготовке руководящих кадров сельского хозяйства. Чуть позднее были созданы сельскохозяйственные техникумы, которые также, могли готовить будущих председателей колхозов и директоров совхозов. На наш взгляд именно эта мера способствовала в целом успешной реализации экономической реформы 1965 г. на местах.

В-третьих, во вновь принятом Примерном уставе колхоза сохранились основные элементы колхозной демократии. В нашем случае, ключевым является возможность собрания колхозников выбирать или отзывать того или иного кандидата на пост председателя колхоза. Очевидно что на местах ситуация с колхозной демократией складывалась по-разному. В следующей части нашего исследования мы более подробно обратимся к данному аспекту.

И в-четвертых, не последнюю роль играла организация работы с управленческими кадрами со стороны региональных органов власти.

В следующей главе мы постараемся определить, насколько результативной была государственная политика по подготовке управленческих кадров в области сельского хозяйства в 1965–1982 гг. на Среднем Урале.

Глава 2. Результаты кадровой политики и деятельность управленческого звена колхозов и совхозов в 1965–1982 гг.

В Свердловской области на 1 января 1966 года насчитывалось 94 колхоза⁹³ и 146 совхозов⁹⁴. К 1969 году продолжилась тенденция на сокращение количества колхозов (их было 82) и, наоборот, – увеличение количества совхозов (189 предприятий)⁹⁵. На протяжении девятой и десятой пятилеток эта практика сохранилась. Так к 1975 г. в сельском хозяйстве области колхозов и совхозов насчитывалось 83 и 198 соответственно⁹⁶. Ближе к концу десятой пятилетки в 1978 г. количество колхозов сократилось до 80, а совхозов – увеличилось до 206⁹⁷ (см. Приложение 1, табл.1).

Для нашего исследования чрезвычайно важно определить уровень образованности, управленческий опыт у руководителей сельскохозяйственных предприятий, чтобы проследить результаты предпринятых мер.

На момент подготовки реформы и предварительного сбора статистических данных, а именно на 1 апреля 1965 г. на территории Среднего Урала действовало 94 колхоза и 152 совхоза. По нашим подсчетам, основанных на архивных материалах, среди председателей колхозов доля руководителей с высшим образованием составляла 5 %, из них преобладающая часть имела не сельскохозяйственное образование – педагогическое и другие. Также количество тех, у кого было неоконченное высшее образование, составляло 5 %. Большинство председателей колхозов имели средне-специальное образование – таких насчитывалось порядка 41 %. Достаточно много было среди данных представителей управленческого звена лиц с неоконченным средним образованием – 22 %, и с начальным образованием – 20 %. Доля тех, у кого было законченное среднее общее образование, составляла – 5 %. Таким обра-

⁹³ ГАСО. Р-1813. Оп. 8. Д. 1327. Л.3.

⁹⁴ ГАСО. Р-1813. Оп. 8. Д. 1328. Л. 4–6.

⁹⁵ Лушникова Н. А. Социокультурное развитие села в 1965 – 1985 гг. по материалам Курганской, Свердловской и Челябинской областей: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2017. С. 194.

⁹⁶ Там же. С. 194.

⁹⁷ Там же. С. 194.

зом, на момент начала преобразований среди председателей колхозов преобладал контингент со средне-специальным либо с незаконченным средним и начальным образованием (если рассматривать их вместе)⁹⁸.

Среди директоров совхозов складывалась иная ситуация. По изученным нами архивным материалам, доля директоров, имеющих высшее образование, в т.ч. окончивших сельскохозяйственные институты, составляла – 41 %. Незаконченное высшее образование было у 10 % руководителей совхозов. Чуть меньше из числа директоров совхозов (33 %) имели средне-специальное образование. Только небольшая их часть (15 %) имела среднее общее, незаконченное среднее и начальное образование⁹⁹.

Спустя 11 лет к 1976 году доля председателей колхозов с высшим образованием заметно повысилась и составила 37 %. Большинство руководителей колхозов по-прежнему имели средне-специальное образование, таких было 52 %¹⁰⁰. Таким образом, большая часть управленческого корпуса колхозов (89 %) имела высшее либо средне-специальное образование. Это говорит о том, что предпринимаемые государством меры, по повышению уровня образования управленческих кадров среди руководителей колхозов оказались своевременными и произвели положительный эффект.

Повысилось количество управленцев с высшим образованием и среди директоров совхозов. Так с высшим образованием насчитывалось 163 директора совхоза или 81 % от общего числа. Чуть меньше директоров совхозов получили средне-специальное образование – таких было 15 %. И директоров-практиков на всю Свердловскую область насчитывалось 7 человек или 4 % от общего числа директорского корпуса¹⁰¹.

К окончанию исследуемого нами периода на 1 апреля 1982 г. доля председателей колхозов с высшим образованием составила 64 %, т.е. большая часть руководителей колхозов. Количество председателей колхозов со

⁹⁸ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 6. Д. 166. Л. 84.

⁹⁹ Там же. Л. 86.

¹⁰⁰ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 7 об.

¹⁰¹ Там же. Л. 21.

средне-специальным образованием снизилось до 32 %. Доля председателей-практиков составила 4 %¹⁰².

Директора совхозов же, практически все имели либо высшее образование (90 %), либо средне-специальное (9 %). Доля директоров-практиков составляла 1 %¹⁰³.

По уровню образования директоров совхозов Свердловская область оказалась ближе к тем регионам, где все совхозы возглавляли лица с высшим образованием. Например, это такие регионы как Краснодарский и Ставропольский край, Белгородская, Томская, Мурманская области¹⁰⁴.

Таким образом, на период начала проведения экономической реформы 1965 г. среди председателей колхозов большую часть составляли управленцы со средне-специальным или начальным образованием. Среди директоров совхозов наоборот большая часть имела высшее образование, но по прежнему эта часть уступала количеству специалистов со средне-специальным и более низкими уровнями образования. Курс руководства страны на повышение уровня образования управленческих кадров в сельском хозяйстве принес свои плоды. К 1982 году, как среди председателей колхозов, так и директоров совхозов подавляющая часть управленцев имели высшее образование. Это еще раз говорит о том, что государственная политика, направленная на подготовку управленческих кадров путем организации факультетов и отделений по подготовке руководителей сельскохозяйственных предприятий на базе Свердловского сельскохозяйственного института, а затем и организация сельскохозяйственных техникумов, где также начали готовить специалистов на руководящие должности, дала определенные положительные результаты. Уровень образования управленческого звена колхозов и совхозов существен-

¹⁰² ЦДОСО. Ф. 4. Оп. 101. Д. 371. Л. 63.

¹⁰³ Там же. Л. 76.

¹⁰⁴ Романченко В. Я. Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х–1980-х гг. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 516.

но вырос, что не могло не повлиять на деятельность сельскохозяйственных предприятий.

Также стоит отметить, что меняющийся уровень образования председателей колхозов и директоров совхозов говорит об изменении практики воспроизводства руководящих кадров на селе. В 1960-е гг. и последующий период этот процесс (рост председателей колхозов за счет слоя специалистов сельского хозяйства) стал устойчивым и непрерывным. В конце 1970-х гг. слой председателей колхозов уже почти полностью формировался из них. По сведениям А. П. Тюриной, 52 % председателей колхозов СССР в 1978 г. были по специальности агрономами, 15 – зооветработниками, 15 – инженерно-техническими работниками, около 8 % – экономистами¹⁰⁵. Более 90 % директоров совхозов уже в середине 1960-х гг. являлись по происхождению продуктом «невнутрикрестьянского» воспроизводства. Следовательно, слой директоров совхозов более быстро и массированно, чем слой председателей колхозов, ушел от «крестьянского» воспроизводства кадров¹⁰⁶.

Не менее важной характеристикой является стаж работы в занимаемой должности. На основе архивных материалов мы выяснили, что более половины председателей колхозов (59 %) представляли из себя опытных руководящих работников: 5 % председателей руководило колхозами более 10 лет, 36 % – от 5 до 10 лет, 18 % – от 3 до 5 лет. Оставшаяся часть имела меньший опыт, что, несомненно, сказывалось на реализации поставленных задач: 29 % находилось в должности от 1 до 3 лет, 12 % председателей колхозов имели опыт председательства менее 1 года¹⁰⁷.

В 1976 году, доля опытных руководящих работников среди председателей колхозов по сравнению с предыдущим периодом выросла и составила 72 % от общего числа председательского корпуса. Председателей колхозов, которые состояли на должности более 10 лет, было 30 %, 23 % – от 5 до 10

¹⁰⁵ Безнин М. А., Димони Т. М. Социальная эволюция верхушки колхозно – совхозных управленцев в России 1930 – 1980-х гг. // Российская история. 2010. № 2. С. 29.

¹⁰⁶ Там же. С. 30.

¹⁰⁷ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 67. Д. 166. Л. 84.

лет, 18 % – от 3 до 5 лет. Менее опытными работниками, отработавшими от менее года до 3 лет, составляли 28 % от общего числа председателей колхозов¹⁰⁸.

В 1976 году впервые среди статистических материалов появляется информация о составе директоров совхозов по стажу работы в одном совхозе. Опытные руководящие работники среди директоров совхозов составили лишь 62 %. Из них 19 % работало на должности руководителя свыше 10 лет, 24 % – от 5 до 10 лет, и 19 % – от 3 до 5 лет. Оставшаяся часть директоров (38 %) имела наименьший опыт руководства совхозом, от менее года до 3 лет¹⁰⁹.

Интересные архивные материалы удалось обнаружить за 1976 – 1980 гг., где указано, что среди всех председателей колхозов за 5 лет было заменено 49 человек или 61 % от общего числа. При этом работали свыше 5 лет – 39 человек, что составило 48 %. Состав директоров совхозов за указанный выше период обновился на 72 %, было заменено 159 директоров. При этом, 37 % или 81 директор совхоза занимали свои должности свыше 5 лет¹¹⁰.

Таким образом, в 1965–1976 гг. мы видим, что как среди председателей колхозов, так и директоров совхозов (данные только за 1976 г.) преобладали управленцы имеющие богатый опыт управления сельскохозяйственными предприятиями. Меры, предпринятые со стороны государства сработали, управленческий персонал увидел перспективы оставаться на прежнем месте работы. После 1976 г. доля председателей колхозов и директоров совхозов, обладавших, стажем свыше 5 лет существенно снижается. Увеличивается текучесть управленческих кадров, что тоже, так или иначе, повлияло на снижение доли опытных управленцев.

В связи с этим, ситуация со стабилизацией управленческих кадров в Свердловской области полностью подтверждает ту тенденцию, которая обо-

¹⁰⁸ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 10.

¹⁰⁹ Там же. Л. 27 об.

¹¹⁰ ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 98. Д. 413. Л. 12.

значилась на территории всей РСФСР. В 1980 г. стаж работы от 5 до 10 лет и свыше 10 лет имели 39 % директоров совхозов РСФСР¹¹¹.

Также опыт работы председателей колхозов и директоров совхозов сыграл важную роль в завершении общего процесса смены воспроизводства руководителей колхозов и совхозов.

Довольно успешно нарастала доля длительно работавших председателей. В 1965 г. более 5 лет занимали пост председателя 39 %, в 1970 г. – 52 %, в 1986 г. – 46 % председателей колхозов¹¹². Интересно, что стабильность состава директоров совхозов была несколько ниже, чем председателей колхозов. Так, в 1965 г. до 1 года занимали должность директора совхоза 22 %, а свыше 5 лет – 24% директоров совхозов СССР¹¹³. Такую ситуацию можно объяснить тем, что из совхозов чаще всего уходили молодые квалифицированные кадры, также очень распространенной причиной была неудовлетворенность своим социальным положением. Довольно часто такая текучесть кадров была связана и со сменой места жительства, уездом из сельской местности, либо сменой сферы производственной деятельности¹¹⁴.

Обозначив общую характеристику по уровню образования и опыту работы управленческого корпуса колхозов и совхозов Среднего Урала, обратимся к тем механизмам, с помощью которых те или иные лица избирались или назначались на должность руководителей сельскохозяйственных предприятий.

По мнению Л. Н. Мазур управление колхозом опиралось на принцип колхозной демократии, в соответствии с которым общее собрание имело статус высшего органа управления. Оно избирало председателя колхоза и прав-

¹¹¹ Романченко В. Я. Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х–1980-х гг. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 516.

¹¹² Безнин М. А., Димони Т. М. Социальная эволюция верхушки колхозно – совхозных управленцев в России 1930–1980-х гг. // Российская история. 2010. № 2. С. 29.

¹¹³ Там же. С. 30.

¹¹⁴ Романченко В. Я. Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х–1980-х гг. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 517.

ление (исполнительный орган). Однако, на практике эти демократические процедуры существенно трансформировались: кандидатура председателя колхоза вначале утверждалась на уровне райисполкома и райкома, а затем уже проводились выборы на общем собрании колхозников, т. е. фактически председатель представлял из себя государственного чиновника, поскольку в большинстве случаев выборы носили формальный характер. Вместе с тем можно привести множество примеров, когда общее собрание не соглашалось с предложенными кандидатурами и выдвигало своего председателя¹¹⁵.

Приведем конкретные примеры избрания председателей колхозов в хозяйствах Среднего Урала. Обратимся к уже упоминавшейся нами в первой части работы ситуации, сложившейся на одном из общих партийных собраний в колхозе «им. XXII Партсъезда» Байкаловского района. На одном из заседаний, а именно 7 февраля 1967 г. планировалось заслушать отчет председателя колхоза за 1966 хозяйственный год. Но отчет был не готов и его перенесли на следующее заседание¹¹⁶. Сам отчет состоялся 13 февраля 1967 г., заслушав доклад председателя колхоза А. И. Кузеванова, колхозники в прениях принялись критиковать руководство хозяйства. Ряд колхозников В. А. Спириин, В. И. Быков критиковали правление колхоза за получение необоснованной заработной платы от председателя, и непосредственно самого А. И. Кузеванова за самоличное утверждение нормы трудодней. Другие колхозники А. С. Бахарев и С. М. Фаламеев отметили, что председатель оторвался от масс, редко бывает в бригадах, много возомнил о себе, на уборку урожая приходил поздно. Завершилось выступление колхозников требованием заменить А. И. Кузеванова на посту председателя колхоза. В защиту председателя выступили Н. И. Спириин и В. А. Волков, которые отметили, что председатель был избран в прошлом году, и сейчас нецелесообразно устраивать перевыборы, т.к. есть и неплохие показатели по году. Компромиссное решение пред-

¹¹⁵ Мазур Л. Н. Особенности эволюции сельской бюрократии в Советской России // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 154.

¹¹⁶ ЦДООСО. Ф. 2086. Оп. 1. Д. 2. Л. 35–36 об.

ложил В. А. Волков: оставить председателя и оставить из действующего состава правления не более 2–3 человек. Решение, которое приняло собрание с перевесом в один голос – оставить на должности председателя колхоза А. И. Кузеванова, заменив при этом двоих членов правления¹¹⁷.

Спустя год на очередном партийном собрании 8 февраля 1968 г. А. И. Кузеванов был снят с партийного учета, уволен с должности председателя колхоза в связи с переездом в совхоз Байкаловский¹¹⁸.

Пример стабильного переизбрания и нахождения в должности председателя колхоза показал Д. В. Лыжин, который переизбирался на данную должность в колхозе «Заря» Байкаловского района в 1971¹¹⁹, 1973, 1976 годах¹²⁰.

Также, без каких-либо проблем прошло переизбрание В. Н. Маслова, председателя колхоза «Родина» Богдановичского района¹²¹.

Противоположную ситуацию демонстрируют события, произошедшие в колхозе «Урал» Ирбитского района. На одном из общих партийных собраний 4 февраля 1970 г. рассматривался отчетный доклад правления колхоза, с которым выступал председатель колхоза Э. А. Кадолко. Данный отчет был принят собранием, с некоторыми замечаниями. Вторым вопросом в повестке значилось выдвижение кандидатуры Э. А. Кадолко на должность председателя колхоза. Секретарь парткома Н. Н. Антропов предложил кандидатуру действующего председателя колхоза. Против предложенного кандидата выступил Н. Д. Упоров, ссылаясь при этом на болезнь и возраст Э. А. Кадолко. По итогам собрания принято решение по вопросу выдвижения кандидата на должность председателя колхоза провести общеколхозное партийное собрание на следующий день¹²².

¹¹⁷ ЦДООСО. Ф. 2086. Оп. 1. Д. 2. Л. 37–38 об.

¹¹⁸ Там же. Л. 62–62 об.

¹¹⁹ ЦДООСО. Ф. 2102. Оп. 1. Д. 3. Л. 27–28.

¹²⁰ ЦДООСО. Ф. 2102. Оп. 1. Д. 6. Л. 17, 52–52 об.

¹²¹ ЦДООСО. Ф. 4085. Оп. 1. Д. 12. Л. 22 об.

¹²² ЦДООСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6. Л. 54, 56 об.

Протокола о проведении общего собрания колхозников, датированного 5 февраля 1970 г. мы не нашли. Но далее в архивном деле имеется отрывочный текст протокола с общеколхозного партийного собрания без даты. Сместем предположить, что последний документ и есть не найденный нами текст от 5 февраля, либо от более позднего времени уже после 28 февраля 1970 г. Приведем из него некоторые весьма показательные выступления. Заседание, по-видимому, началось с выступления секретаря райкома тов. Савельева, который выступил с предложением оставить председателем колхоза Э. А. Кадолко. С требованием уволить Э. А. Кадолко выступили В.Н. Упоров, Н. В. Красулин, Н. Сергеев. Действующий руководитель хозяйства был обвинен в грубости, излишней самостоятельности, издевательствах над колхозниками, в плохих результатах производства. Товарищ Стариков предложил выдвинуть на должность председателя колхоза Новосенкова. К сожалению, на этом запись протокола собрания обрывается и у нас нет возможности узнать результат прений¹²³. Следующий протокол (но уже собрания парткома), на котором обсуждалась судьба Э. А. Кадолко, был датирован 28 февраля 1970 г. На заседании парткома в этот день с информацией о руководстве выступил секретарь Ирбитского райкома партии И. К. Савельев. После слово держали некоторые члены парткома. Так, П. Гр. Черепанов отметил, что, несмотря на 60-летний возраст, Кадолко может еще поработать, а в это время необходимо готовить человека из своих специалистов на должность председателя, т.к. в связи с возрастом руководить дальше будет трудно. Далее он заявил, что не все население довольно решением парторганизации выдвигать на должность Кадолко. Другие члены парткома В. Ф. Денисов и А. П. Шевелев отметили, что критика была не объективна, а на общем партсобрании 40 % было вылито грязи. По результатам прений А. Г. Черепанов вынес предложение оставить Э. А. Кадолко в должности. На этом запись протокола парткома также обрывается. Судя по дальнейшим протоколам общих партийных собраний и упоминаний в них в качестве председателя Э. А. Кадолко, можно сделать вы-

¹²³ Там же. Л. 84–87.

вод, что с трудом действующий председатель был переизбран¹²⁴ (более подробную биографию о профессиональном пути Э. А. Кадолко см. Приложение 2).

Интересно, на наш взгляд, обратиться к описанию ситуации с переизбранием на пост председателя колхоза Э. А. Кадолко в местной районной газете «Восход». В заметке от 24 марта 1970 года была опубликована статья «Критика слышится и не слышится... Заметки с отчетного колхозного собрания». Корреспондент писал: «Много раз за эти годы работы в районе приходилось бывать на фермах, полях колхоза «Урал» и всегда приходилось удивляться, какие же хорошие, добросовестные люди трудятся в этом хозяйстве. Взять хотя бы Басанскую ферму. Помещения здесь невзрачные, механизации почти никакой, а результаты замечательные. Не раз и не два доярки этого дружного, сплоченного коллектива выходили победителями в районном соревновании.

Или взять нынешнюю уборку зерновых. Тяжелой, ох какой тяжелой она была. И недозрелые хлеба, и подгон, и нагрузка большая - по 261 гектару на каждую «самоходку»... А механизаторы выстояли, справились, полностью убрали зерновые. Это удалось далеко не всем, скажем точнее: только двум хозяйствам – «Уралу» и «Ленинскому пути»¹²⁵.

Подчеркивает корреспондент большую заслугу в этом Эдуарда Александровича Кадолко: «Что еще помогло? Некоторые скажут: председатель подгонял. Спору нет, Эдуард Александрович с утра до вечера носился на «газике», как Чапай: требовал, ругался, уговаривал. На механизаторов эти нагоняи и увещевания, конечно, действовали, но с другой стороны: им льстило внимание руководителя хозяйства. Они видели то, что он душой болеет за судьбу урожая, не жалеет себя для общего дела. И потому механизаторы, не

¹²⁴ ЦДООСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6. Л. 58–59.

¹²⁵ Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 20.03.2023).

говоря громких и пышных фраз, роняли на ходу только одно: «Не подведем, сделаем!»

И уральцы не подвели: убрали все, что посеяли, причем урожай собрали солидный. Каждый гектар «отошел» по 21,3 центнера зерна»¹²⁶.

Отметил корреспондент и негативные явления в хозяйстве, отрицательные качества его руководителя: «...беспорядков в хозяйстве порядочно. Это невыполнение плана по сдаче свинины (выбраковано много поросят), грязное молоко (90 процентов сдано второй категорией), недоброкачественное приготовление кормов, перерасход молока на выпойку телятам, высокая себестоимость отдельных видов произведенной продукции и многое другое.

Но, несмотря на целый ворох беспорядков, выявленных дотошным корреспондентом, «Урал» стал лучшим хозяйством района. Заслуга Кадолко в этом была бесспорной. Тем обиднее, что когда колхоз вышел в районные лидеры, под чисто формальным предлогом – достижение пенсионного возраста – попытались сменить председателя. Корреспондент писал: «Тут со всей строгостью следует сделать серьезный упрек как в адрес партийной организации хозяйства, так и парткома. Обидно сознавать, что партком в подготовке очередного колхозного собрания проявил благодушие, допустил ненужную дискуссию на тему «Кому быть председателем правления». Отдельные коммунисты оказались не на высоте и вместо принципиальной, справедливой критики в адрес председателя правления скатились до уровня демагогов.

Да, у Э. А. Кадолко есть серьезные недостатки: излишняя горячность при разговоре, порой переходящая в грубость, не всегда он прислушивался к мнению специалистов и т. п. За дни подготовки к собранию этот ветеран колхозного движения многое пережил, передумал и решительно встал на путь исправления отрицательных черт в своем характере. Но в целом Эдуард Александрович человек волевой, заботливый, трудолюбивый, все свои силы

¹²⁶ Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 20.03.2023).

и опыт отдающий общему делу. Это поняли и оценили колхозники. Они тепло поздравили своего бессменного руководителя с 60-летним юбилеем, наградили именными часами, грамотами и вновь поставили во главе хозяйства. Что ж, это закономерное явление»¹²⁷.

Таким образом, мы видим, что Э. А. Кадолко, несмотря на все свои недостатки, по-настоящему болел за успехи своего хозяйства, и благодаря его упорству в том числе колхоз «Урал» стал лидером в Ирбитском районе. Сам факт попытки смещения Э. А. Кадолко может свидетельствовать о проявлении одного из элементов демократии, само же смещение, как нам кажется, имело под собой лишь формальные основания, а также личную неприязнь со стороны некоторых колхозников.

Без вмешательства со стороны районных властей был избран и председатель колхоза «им. Энгельса» Байкаловского района. На партийном собрании проходившем 17 февраля 1970 г. одним из вопросов в повестку дня был поставлен вопрос о подборе кандидатур нового состава правления колхоза, председателя колхоза и ревкомиссии. По кандидатуре председателя колхоза выступал товарищ Быков. Он проинформировал собравшихся, о заявлении Клепикова не рекомендовать его председателем. Быков предложил кандидатуру для избрания председателем В. К. Панова. В результате на должность председателя колхоза был избран человек предложенный самими колхозниками¹²⁸.

В колхозе «Искра» Богдановичского района, во время одного из партийных собраний, когда ставился вопрос о выборе председателя колхоза, наоборот согласились с кандидатурой предложенной партийными властями. Так, на партийном собрании 22 января 1970 г. с докладом об итогах декабрьского (1969 г.) Пленума ЦК КПСС выступал первый секретарь ГК КПСС М. И. Хомяков. Обсуждение в прениях первого вопроса плавно перешло в кри-

¹²⁷ Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 20.03.2023).

¹²⁸ ЦДООСО. Ф. 5538. Оп. 1. Д. 6. Л. 27 об., 28.

тику дел обстоящих в колхозе. В прениях выступал в том числе, и председатель колхоза М. Ф. Барняков. Он отметил падение производства в колхозе, процветание пьянки, низкую трудовую дисциплину¹²⁹.

После выступления председателя колхоза слово взял первый секретарь ГК КПСС М. И. Хомяков. Представитель горкома критиковал ту ситуацию, которая сложилась в хозяйстве: много хлеба оставлено под снегом. И высказал мнение, что дело вовсе не в плохой погоде, а в организации производства. В своем выступлении Михаил Иванович рассказал о том, что необходимо принимать дополнительные меры, не обошлось и замечаний по поводу отсутствия трудовой дисциплины¹³⁰.

По второму вопросу продолжал выступать также М. И. Хомяков. Он проинформировал присутствующих на собрании колхозников, что в горком КПСС поступило заявление М. Ф. Барнякова об освобождении от должности председателя колхоза по состоянию здоровья. Просьба председателя колхоза была удовлетворена. В свою очередь М. И. Хомяков предложил кандидатуру на должность председателя колхоза от горкома партии – А. К. Новоселова. Представив его как работника добросовестного, который работает главным инженером в производственном управлении (Богдановичском – прим. автора). Колхозниками кандидатура была одобрена¹³¹.

Также была одобрена кандидатура от горкома партии в колхозе «Красное знамя» Богдановичского района. На партийном собрании, проходившем 24 января 1969 г. в повестке дня значилось два вопроса: 1) Разбор заявления председателя колхоза Н. А. Рыбакова об освобождении его от обязанностей председателя колхоза. 2) Обсуждение кандидатов председателя колхоза, членов правления¹³².

По первому вопросу выступил председатель колхоза Н. А. Рыбаков и высказал причину своего ухода – ухудшение состояния здоровья и преклон-

¹²⁹ ЦДООСО. Ф. 4052. Оп. 1. Д. 17. Л. 24 об.

¹³⁰ Там же. Л. 26 об., 27.

¹³¹ Там же. Л. 27 об.

¹³² ЦДООСО. Ф. 4067. Оп. 1. Д. 13. Л. 1.

ный возраст, попросил об освобождении от обязанностей председателя колхоза. Затем выступил секретарь горкома КПСС Н. А. Лысцов. В своем выступлении он проинформировал собрание о том, что просьба Н. А. Рыбакова удовлетворена. Горком рекомендовал избрать на должность председателя колхоза – Д. А. Гаева. Большинством голосов данная кандидатура была одобрена¹³³.

Такая же ситуация с одобрением кандидатуры предложенной партийными властями была в колхозе «им. Жданова» Байкаловского района. На одном из партийных собраний 2 февраля 1968 г. избирались члены правления и председатель колхоза. Выступил один из колхозников А. И. Иванов, который озвучил фамилию того кандидата, которого рекомендовал избрать райком. Кандидатура председателя колхоза от Байкаловского РК КПСС – Н. Д. Боровиков. Колхозниками данная кандидатура была одобрена единогласно¹³⁴.

Существовал и другой, отличавшийся от двух предыдущих, вариант избрания на должность председателя колхоза. Он заключался в том, что у колхозников не было возможности оставить своего действующего председателя колхоза, отказался избираться кандидат, одобренный в райкоме, и в данной ситуации собрание колхозников могло одобрить кандидатуру, согласованную с местными властями, несмотря на некоторый протест со стороны вновь избранного председателя.

Такой случай произошел в колхозе «Путь к коммунизму» Байкаловского района. На одном из партийных собраний, а именно 22 июля 1967 г. после доклада председателя колхоза Ф. В. Замараева об итогах работы колхоза в первом полугодии, по второму вопросу слушали представителя райкома партии В. И. Быкова. После его выступления партийное собрание решило: рекомендовать общеколхозному собранию согласиться с решением совета Межколхозстроя освободить с занимаемой должности председателя колхоза. После небольших выступлений в прениях колхозников (к сожалению, полный

¹³³ ЦДООСО. Ф. 4067. Оп. 1. Д. 13. Л. 10 об.

¹³⁴ ЦДООСО. Ф. 5537. Оп. 1. Д. 9. Л. 1.

текст выступлений в протоколе не приводится, но скорее всего колхозники выступили в защиту действующего председателя) решили оставить этот вопрос открытым до следующего партийного собрания¹³⁵.

На следующем партийном собрании, состоявшемся 8 августа 1967 г., выступил секретарь райкома КПСС Гейтариев. Местные власти предлагали на должность председателя колхоза избрать Н. А. Потапова. В защиту райкомовской кандидатуры выступил П. А. Власов, секретарь местной парторганизации, заявив, что Потапов с работой справиться и не раз заменял действующего председателя. Другой колхозник И. А. Кукарских был против назначения данной фигуры, т.к. другого главного агронома в хозяйстве не найти, а Потапов не сможет совмещать две должности. Предложил отменить решение об освобождении Ф. В. Замараева. Поддержали И. А. Кукарских и другие колхозники. Но тут выступил сам действующий председатель колхоза и попросил не оставлять его в должности, т.к. ему необходимо лечиться. После Ф. В. Замараева слово взял И. Н. Намятов, он рассказал о том, что в райкоме партии его спрашивали по поводу кандидатур вместо Ф. В. Замараева, и он предложил И. П. Глухих и Н. А. Потапова. В свою очередь И. П. Глухих отказался быть председателем колхоза. В конце собрания слово взял Н. А. Потапов, который тоже не очень охотно соглашался на должность председателя колхоза, мотивируя это тем, что не справится и работать не будет. Несмотря на активное сопротивление местных колхозников с одной стороны, с другой – нежелание самих кандидатов становиться руководителями колхоза, партийное собрание таки решило, что лучше всех на должность председателя подойдет Н. А. Потапов¹³⁶.

Более успешная попытка сохранить «своего» для колхозников председателя была предпринята в колхозе «Великий путь» Талицкого района. На партийном собрании 22 февраля 1968 г. в повестке рассматривался вопрос о составе руководящих органов колхоза. По данному вопросу выступал секре-

¹³⁵ ЦДООСО. Ф. 5540. Оп. 1. Д. 4. Л. 31–33.

¹³⁶ Там же. Л. 33–33 об.

тарь местной парторганизации Самохвалов. В своем выступлении Самохвалов уведомил присутствующих, что председатель колхоза Иванов подал заявление в РК КПСС об освобождении его от должности по состоянию здоровья. Мнение же местной парторганизации и колхозников было оставить Иванова на посту председателя колхоза и предоставить ему отпуск и дать путевку на курорт и оплачиваемый отпуск на месяц. Другие колхозники оценили вклад Иванова в дело развития колхоза и согласились оставить председателя колхоза на своей должности. В ходе собрания выступил Струнин – представитель РК КПСС и высказал мнение, что решение оставить товарища Иванова есть законное право членов общего собрания. Также представитель РК КПСС поддержал идею о том, что председателю необходимо предоставить отпуск и путевку на курорт. Иванов в результате голосования колхозников был переизбран единогласно¹³⁷.

Таким образом, избрание председателей колхозов на практике происходило в основном в двух вариантах. В первом колхозники единогласно голосовали за предложенную партийными районными / городскими властями кандидатуру, во втором – отчаянно сопротивлялись, в результате чего в некоторых случаях удавалось «отстоять» своего кандидата. То есть можно говорить о том, что колхозная демократия в колхозах Среднего Урала присутствовала, но в определенных ограниченных рамках.

Большое значение в жизнедеятельности колхоза занимали отношения между председателем колхоза и его подчиненными. Эти взаимоотношения можно проследить по ситуации, случившейся в колхозе «им. Чапаева» Алапаевского района, где на закрытом партийном собрании слушали дело о поведении коммуниста Е. К. Ростецкого, который демонстративно ушел после своего доклада с собрания. Также коммунисты в прениях жаловались на то, что Е. К. Ростецкий (будучи главным агрономом) груб, выгоняет людей из кабинета. Отмечали, что Ростецкий хороший организатор, но не считается с людьми, очень деспотичен и не сдержан. В дело вмешался председатель кол-

¹³⁷ Ф. 4170. Оп. 1. Д. 9. Л. 173–177.

хоза А. Н. Телегин, который отметил, что Е. К. Ростецкий хороший специалист, но как руководитель ведет себя неправильно, грубо. Е. К. Ростецкий борется всегда за высокие зарплаты колхозников – рабочих. Председатель колхоза завершил свою речь тем, что дело это общественное (руководство колхозом – прим. автора), хозяева не мы, а народ, поэтому с народом надо быть всегда вежливым, грубости при руководстве не допустимы¹³⁸. Таким образом, демократия в колхозах проявлялась в том числе и в рамках особой этики внутренних отношений. Нельзя забывать и о том, что руководители и специалисты своим поведением показывали пример для молодого поколения.

Важную роль в жизни всего колхоза играли отношения между председателем колхоза и секретарем партийной организации. Если отношения по той или иной причине не складывались, то начиналось скрытое противостояние двух руководителей и людей им сочувствующих, что не шло на пользу хозяйству. Такая ситуация недопонимания сложилась все в том же колхозе «Искра» Богдановичского района вскоре после того, как председателем колхоза вместо М. Ф. Барнякова был избран А.К. Новоселов. На партийном собрании 4 сентября 1970 г. обсуждали заметку в Уральском рабочем, датированную этим же числом, под названием «Привычное место», где была высказана критика в адрес секретаря партийной организации С. Ф. Ситникова и бывшего председателя колхоза М. Ф. Барнякова.

Во время обсуждения коммунисты осудили «вынос сора из избы», заявили, что те, кто это сделал, поступили не по-семейному. Бывший председатель колхоза М. Ф. Барняков рассказал о том, что партийную организацию оплевали, и что в статье написана ложь, что якобы он сидел у себя в кабинете в клубах дыма. Примечательно мнение самого председателя колхоза А. К. Новоселова. Он отметил, что статья вполне объективная, критика справедливая и ее нужно принять. Также А. К. Новоселов обратил внимание на то, что С. Ф. Ситников отказывает в просьбах председателю, ссылаясь на загруженность работой. А также отметил неподготовленность вопросов С. Ф. Ситни-

¹³⁸ ЦДОСО. Ф. 5583. Оп. 1. Д. 7. Л. 20 об., 21, 22.

кова, с которыми он приходит к председателю, чем отнимает его время. Другие колхозники отметили грубость со стороны секретаря парткома. В прениях достаточно пронизательную мысль высказала А. К. Тисмухина: «Я бы не сказала что Степан Федорович (Ситников – прим. автора) груб. Мое мнение, что председатель колхоза и секретарь партийной организации не сработались». В защиту секретаря парткома выступил первый секретарь горкома КПСС М. И. Хомяков, но точка в конфликте поставлена не была¹³⁹.

Очередной конфликт между председателем и секретарем парткома произошел на партийном собрании 29 октября 1970 г., когда заслушивался отчет о работе партбюро за 1969–1970 гг. Председатель колхоза А. К. Новоселов высказался о том, что партбюро не приводит в жизнь решения правительства в том числе о заготовке кормов. После этого слово взял бывший председатель М. Ф. Барняков откровенно сказавший, что пока есть люди, которые «мутят воду» дело на лад не пойдет. Он призвал А. К. Новоселова и С. Ф. Ситникова положить конец разногласиям и сплотить тем самым коллектив¹⁴⁰.

Были и ситуации прямо противоположные, когда секретарь партбюро наоборот не играл практически никакой роли. Такая ситуация сложилась в колхозе «им. Тимирязева» Богдановичского района. На партийном собрании 19 ноября 1966 года в прениях после отчета партбюро прозвучала критика секретаря парткома В. Н. Плотникова. Так один из коммунистов И. А. Казанцев отмечал, что у секретаря парткома много промахов и незнание сельского хозяйства, поэтому он и преклоняется перед руководителем хозяйства. Как руководитель хозяйства скажет, так и будет¹⁴¹.

Архивные материалы подтверждают и то, что хорошее и продуктивное сотрудничество председателя колхоза и секретаря парткома не было редкостью. В колхозе «Октябрь» Байкаловского района на одном из партийных со-

¹³⁹ ЦДОСО. Ф. 4052. Оп. 1. Д. 17. Л. 45 об., 46–49.

¹⁴⁰ Там же. Л. 50 об., 51, 52.

¹⁴¹ ЦДОСО. Ф. 4070. Оп. 1. Д. 11. Л. 13, 14 об.

браний 26 декабря 1966 г. председатель колхоза В. К. Лошкарев в ответ на критику со стороны некоторых колхозников о том, что председатель колхоза слишком часто критикует работу парткома заявил, что, несмотря на всю критику, все вопросы они решают сообща друг с другом¹⁴².

Были председатели колхозов на Среднем Урале, которые не справлялись со своими обязанностями и при присутствовавших работниках райкома заявляли об этом. Так на одном из партийных собраний в колхозе «им. Ленина» Талицкого района состоявшегося 25 января 1972 г. председатель колхоза Н. С. Погодаев заявил, что в колхозе отсутствует трудовая дисциплина, помощь руководству со стороны коммунистов не оказывается кроме секретаря парторганизации Кудринского. Он также отметил, что распоряжения председателя не выполняются, народ стал «разболтанный». В свою очередь представитель райкома В. Н. Юдин не поддержал Н. С. Погодаева и заявил, что ему не нравится паническое настроение, начиная с руководителей и заканчивая рядовыми колхозниками, его надо прекращать¹⁴³. Таким образом, периодически представителям райкома приходилось, в том числе и морально оказывать поддержку руководителям сельскохозяйственных предприятий.

Проблемы с трудовой дисциплиной в колхозе «им. Ленина» Талицкого района продолжались и в дальнейшем, для их решения ресурса одного председателя не хватало. Так, в своем докладе на партийном собрании 17 августа 1972 г. «О состоянии и мерах борьбы с нарушением трудовой дисциплины» Н. С. Погодаев отмечал, что выросло число прогулов. Также отдельно было указано на забастовки коммунистов, в частности комбайнеров, которых коммунист Домушин настраивает против председателя колхоза. В результате техника простаивала, пока председатель искал Домушина и других работников. Председатель колхоза призвал разобраться с этим следственным органам. Отметил, что за прошедший год лично наказал 50 человек за прогулы. Коммунисты поддержали председателя колхоза, и отметили, что на следую-

¹⁴² ЦДООСО. Ф. 5539. Оп. 1. Д. 4. Л. 6.

¹⁴³ ЦДООСО. Ф. 4166. Оп. 1. Д. 9. Л. 7–8 об.

ший день ситуацию в колхозе им. В. И. Ленина будут обсуждать на бюро РК КПСС¹⁴⁴. На наш взгляд Н. С. Погодаев вынужден был обращаться за помощью в райком т.к. не имел надежной опоры, соратников внутри коллектива колхоза.

Теперь обратимся к анализу реализации основных управленческих задач в аграрном секторе на примере директоров совхозов. Директора совхозов, в отличие от председателей колхозов, не выбирались, а назначались. Они были менее свободны в принятии управленческих решений, хотя формально выше по статусу, так как имели паспорт, получали гарантированную зарплату и т. д.¹⁴⁵. Важным для управленцев являлось взаимодействие с властью и партией, ведь от этого во многом зависела их судьба.

Ежегодно директор совхоза обязан был отчитываться о своей деятельности, достижениях и проблемах в хозяйстве. Достаточно часто такие отчеты без замечаний, в отличие от отчетов председателей колхозов, одобрялись партийным собранием. Так, в совхозе «Косулинский» Белоярского района на собраниях прошедших 15 марта 1968 г. и 27 августа 1970 г. с отчетным докладом выступал А. И. Мохнаткин. Оба доклада без каких-либо замечаний были одобрены партийным собранием совхоза¹⁴⁶. Это свидетельствует о том, что с одной стороны было налажено взаимодействие между директором совхоза и секретарем парткома, а с другой о том, что отчеты проходили более формально, нежели в колхозах.

Хотя встречались и постановления партийных собраний, в которых директор совхоза подвергался критике, и в основном в качестве критикующей стороны выступал секретарь партийной организации, который также выступал со своим докладом. Так, в совхозе «Егоршинский» г. Артемовского 22 ноября 1967 г. партийное собрание обязало директора совхоза Н. П. Семени-

¹⁴⁴ ЦДООСО. Ф. 4166. Оп. 1. Д. 9. Л. 19 об., 20, 21 об.

¹⁴⁵ Мазур Л. Н. Особенности эволюции сельской бюрократии в Советской России // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 155.

¹⁴⁶ ЦДООСО. Ф. 1856. Оп. 1. Д. 23. Л. 1, 6–7, 107.

щева усилить работу с воспитанием, расстановкой и подбором кадров. Систематически заниматься созданием резервов для выдвижения на руководящие должности. Проводить глубокий анализ экономической деятельности отраслей производства, анализ работы отделений, бригад, цехов¹⁴⁷.

В своем отчетном докладе секретарь парткома (фамилия не указана) следующим образом критиковал Н. П. Семенищева. Секретарь парткома отметил, что есть недостатки в расстановке специалистов. В частности, по просьбе и хорошей рекомендации директора совхоза на работу управляющим отделением был принят К. И. Смирнов, однако недолго продержался, стал пить и вскоре был освобожден от работы. Еще хуже, по словам докладчика, дело произошло с семейной парой специалистов по фамилии Голотни. Они по «хорошей» рекомендации были поставлены зоотехником по племенному делу и агрономом овощной бригады, а в результате через месяц рассчитались и оставили работу¹⁴⁸. Таким образом, можно отметить, что некоторые директора совхозов в своей деятельности по расстановке специалистов в совхозе допускали серьезные ошибки, а иногда и рекомендовали с положительной характеристикой лиц, которые систематически нарушали трудовую дисциплину. Возможно, по причине слабой личной заинтересованности в успешной кадровой политике или отсутствия необходимой квалификации.

Встречались случаи принятия отчетов директоров совхозов с замечаниями. Такая ситуация произошла в совхозе «Белоярский» Белоярского района. После выступления с отчетом за 1967 г. директора совхоза В. Н. Романова раскритиковали за низкую трудовую дисциплину в совхозе, прогулы, фиктивные прогулы, отсутствию кадров в некоторых отделениях и т.д.¹⁴⁹. Данная ситуация в совхозе «Белоярский» показывает нам, что не всегда и не во всех совхозах отчеты директоров совхозов принимались без замечаний или проходили формально. Партийное собрание, таким образом, могло указывать

¹⁴⁷ ЦДООСО. Ф. 3928. Оп. 1. Д. 15. Л. 30.

¹⁴⁸ Там же. Л. 44–45.

¹⁴⁹ ЦДООСО. Ф. 5512. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–4.

директору совхоза на недостатки в его работе, и корректировать его деятельность.

Важной иллюстрацией взаимодействия между директором и рабочими совхоза является предложение, которое было направлено в адрес директора совхоза «Дубский» Ирбитского района партийным собранием. На очередном партийном собрании, состоявшемся 15 сентября 1970 г., с докладом «О ходе выполнения производственного плана в совхозе» выступал директор совхоза Д. В. Вепрев. В самом докладе и в прениях рабочими совхоза было отмечено, что пьянство и прогулы основная причина плохого выполнения планов за 1970 г. «Пьют неделями от мала до велика, а помощи от руководителя отделения нет», - жаловался А. И. Юдин. В связи с этим партийное собрание в своем постановлении предложило директору совхоза провести работу с главными специалистами, направленную на улучшение работы отделов¹⁵⁰. Данный пример демонстрирует и возможность партийного собрания вырабатывать и предлагать различные предложения руководителю совхоза по улучшению деятельности и управлению сельскохозяйственным предприятием.

Среди руководителей совхозов на Среднем Урале, были и настоящие специалисты своего дела, которые сами активно включались в работу, которая была актуальной в конкретный период времени. Так директор совхоза «Бородулинский» Сысертского района П. Г. Зуев на протяжении всего 1970 года проводил экономические семинары в совхозе. Как отмечал в своем докладе секретарь парткома Д. В. Данилов, занятия отличались хорошей посещаемостью, организованностью, каждый слушатель активно участвовал в обсуждении вопросов¹⁵¹. В условиях хозрасчета это дало возможность каждому бригадиру, управляющему, специалистам делать полные анализы хозяйственной деятельности того или иного хозрасчетного подразделения¹⁵².

¹⁵⁰ ЦДООСО. Ф. 294. Оп. 1. Д. 7. Л. 11–11 об.

¹⁵¹ ЦДООСО. Ф. 1854. Оп. 1. Д. 40. Л. 36.

¹⁵² Там же. Л. 54.

Пользуясь более высоким статусом, чем председатели колхозов, директора совхозов могли позволить себе критику районных и городских властей. Так, на партийном собрании 22 июля 1970 г. в совхозе «Богдановичский» Богдановичского района выступал с информацией о работе Богдановичского горкома КПСС М. И. Хомяков. Директор А. А. Савин отметил, что совхоз Богдановичский – ведущее хозяйство района и попросил больше уделять внимание со стороны горкома КПСС. Также, сообщил, что мало ведется учеба специалистов сельского хозяйства, мало помощи оказывали районные руководители на местах, т.е. в хозяйствах района. Критиковал работу парткома совхоза¹⁵³. Здесь, мы видим, что директора совхозов как фигуры назначаемые могли позволить критику как городских властей, так и местных партийных ячеек в случае их неудовлетворительной работы.

Очень показателен диалог в прениях после отчета парткома о своей работе на отчетно-выборном партийном собрании совхоза «Байкаловский» Байкаловского района состоявшегося 27 октября 1967 г., где можно увидеть взаимоотношения между директором совхоза и парткомом. Один из рабочих совхоза А. И. Лукоянов отметил, что РТМ к ремонтному сезону не готова, нет отопления. Он объяснил, что обратился к секретарю парткома Г. И. Голубеву с просьбой о помощи 3 раза, но вопрос по отоплению не был поставлен на заседании парткома. Директор же совхоза не интересовался, как ремонтная мастерская готова к сезону¹⁵⁴.

Далее коммунист А. И. Сединкин задался вопросом, что может спросить с А. П. Новопашина (начальник стройотдела – прим. автора), директор Щербаков? Отвечая на свой же вопрос А. И. Сединкин сообщил, что А. П. Новопашин день и ночь строит дом директору и ему не до хозяйственных объектов, а партком должен спрашивать и со стройотдела, и с директора. С заключительным словом выступил Г. И. Голубев и сказал важную для нас

¹⁵³ ЦДООСО. Ф. 585. Оп. 1. Д. 5. Л. 54 об., 55–57.

¹⁵⁴ ЦДООСО. Ф. 5957. Оп. 1. Д. 8. Л. 118.

фразу: «.. Хочу пояснить А. И. Сединкину, что партком руководил, и будет руководить директором и не иначе»¹⁵⁵.

Данный пример свидетельствует о том, что очень многое зависело от личных и деловых качеств руководителя сельскохозяйственного предприятия. В ситуации, приведенной нами выше, на наш взгляд, отражается отношение директора совхоза к проблемам и чаяниям своих рабочих и самого хозяйства в целом. Кроме того как сказал один из представителей парткома что именно он, партком, руководит директором совхоза. Это на наш взгляд говорит о том, что партийные структуры могли оказывать огромное влияние на деятельность руководителя хозяйства.

Известны ситуации, когда и директор, и секретарь парткома не справлялись с управлением совхозом. Так в своем докладе посвященном мартовскому пленуму ЦК КПСС и задачах областной партийной организации от 7 апреля 1965 г., первый секретарь Свердловского обкома КПСС К. К. Николаев отметил плохую работу совхоза «Искра» Артинского района. Убытки совхоза в 1964 году составили 270 тысяч рублей, директор совхоза Чухарев и секретарь парторганизации Лобанов упустили управление хозяйством, ослабили работу. И обратил внимание на правильное решение коммунистов совхоза, которые освободили секретаря парторганизации Лобанова, и «строго наказали директора совхоза»¹⁵⁶.

Особый статус директора совхоза среди руководителей сельскохозяйственных предприятий подтверждает и тот факт, что именно самых успешных директоров приглашали на различные партийные мероприятия областного масштаба. Так Е. Ф. Маркин директор совхоза Орджоникидзевский был приглашен и даже выступал в прениях на собрании партийного областного актива, которое состоялось в ККТ «Космос» 17 апреля 1968 г., на котором в

¹⁵⁵ ЦДООСО. Ф. 5957. Оп. 1. Д. 8. Л. 120–122.

¹⁵⁶ Итоги мартовского пленума ЦК КПСС и задачи областной партийной организации. Из доклада первого секретаря Свердловского обкома КПСС К. К. Николаева // Уральский рабочий. 1965. 7 апреля. № 81. С. 2.

том числе выступал член Политбюро, секретарь ЦК КПСС М. А. Суслов¹⁵⁷. Кроме того, стоит отметить участие директора совхоза «Бородулинский» П. Г. Зуева в митинге представителей трудящихся Свердловской области, посвященному выполнению социалистических обязательств по продаже государству зерна, картофеля и овощей¹⁵⁸.

Таким образом, директора совхозов, как фигуры назначаемые, во многом, казалось бы, являлись более зависимыми от административного давления. Но на самом деле, директора совхозов имели куда большую свободу в тех или иных действиях. Они в меньшей степени зависели от коллектива, от контроля с его стороны. В целом, достаточно профессионально выстраивались взаимоотношения с секретарем парткома, рядовыми рабочими совхоза. В некоторых случаях директор совхоза мог покритиковать деятельность городских и районных властей, с другой стороны мог быть участником различных областных партийных мероприятий. Все вышесказанное позволяет нам утверждать, что приведенный выше тезис Л. Н. Мазур, который также встречается у М. А. Безнина и Т. М. Димони¹⁵⁹ о том, что директора совхозов были ограничены в принятии управленческих решений не совсем точен. На наш взгляд, в данной ситуации стоит говорить о частичном ограничении в принятии управленческих решений.

Далее мы хотели бы рассмотреть текущие ежедневные дела руководителей колхозов и совхозов, те трудности, с которыми они сталкивались. Наиболее частыми вопросами были вопрос с дисциплиной и выполнением колхозниками и рабочими совхозов своих должностных обязанностей.

Нередко председатели колхоза обращали внимание в своих выступлениях, докладах на отсутствие трудовой дисциплины, пьянство на рабочем месте, прогулы. Как эти ситуации разрешались, какие принимались конкрет-

¹⁵⁷ Собрание областного партийного актива. // Уральский рабочий. 1968. 18 апреля. № 91. С. 1.

¹⁵⁸ С победой товарищи // Уральский рабочий. 1976. 19 октября. № 246. С. 3.

¹⁵⁹ Безнин М. А., Димони Т. М. Социальные классы в российской колхозно – совхозной деревне 1930–1980-х гг. // Историческая социология. 2011. С. 94.

ные меры зависело от выбранной модели поведения председателей, их личной вовлеченности и уровня должностной ответственности.

Например, в колхозе «Заря» Байкаловского района на партийном собрании 24 марта 1971 г. в своем докладе председатель Д. В. Лыжин отметил, что среди колхозников процветает пьянство на рабочем месте, имеются случаи несвоевременных выходных и отпусков, присутствует плохое проведение партийных собраний. В заключении перед коллективом колхоза были поставлены следующие задачи: не пропустить ни единого факта нарушения трудовой дисциплины, в случае же нарушений предписывалось переходить к действенным мерам¹⁶⁰.

Определяющую роль играла позиция руководителя колхоза при принятии решения о наказании за различные нарушения того или иного колхозника. Так в колхозе «Урал» Ирбитского района, на партийном собрании 19 февраля 1969 г. разбиралось персональное дело коммунистки А. Г. Пахомовой, школьной учительницы, которая пьянствовала и часто не выходила на работу. Во время обсуждения колхозники долго не могли решить какую санкцию применить к провинившейся. Точку в обсуждении поставил председатель колхоза Э. А. Кадолко, который внес радикальное предложение: исключить А. Г. Пахомову из членов КПСС. По итогам собрания данное решение было принято¹⁶¹.

Интересные сведения нам удалось найти о распорядке дня председателя колхоза «Урал» Ирбитского района Эдуарда Александровича Кадолко. Трудовой день председателя начинался ранним утром. До семи часов утра объезжал он все участки хозяйства, успевал побывать и в поле, и на току, на фермах и в МТМ; колхозных сторожей или поднимающих зябь трактористов часто проверял и по ночам. По результатам объезда в восемь часов в кабинете председателя проходила планерка (совещание, как тогда говорили). Разговор велся достаточно жесткий; нрав у Кадолко был крутой. В людской памя-

¹⁶⁰ ЦДООСО. Ф. 2102. Оп. 1. Д. 3. Л. 27 об., 28.

¹⁶¹ ЦДООСО. Ф. 944. Оп. 1. Д. 6. Л. 29–30 об.

ти он остался решительным, упрямым, бескомпромиссным; умел настоять на своем¹⁶².

Заведовавший колхозной МТМ в те годы А. Г. Кузнецов, вспоминал: «Заседания правления колхоза тех лет отличались тем, что если обсуждались какие-либо проблемы, посвященные, допустим, животноводчеству, специалисты очень быстро готовили проект их решения; если вариант кого-либо не устраивал – начинались прения, проект решения проблемы «доводился до ума» и «ставился» на голосование. Выступления были искренними, позиции выступающих принципиальными, но зла никто ни на кого не держал»¹⁶³.

Решительно боролся с пьянством в колхозе «им. Жданова» Богдановичского района председатель колхоза Кагарманов. Так на собрании 21 декабря 1966 г. обсуждались персональные дела А. С. Горбунова, Я. Д. Калинина, которые систематически пьянствовали, а последний явился в пьяном виде в том числе и на партийное собрание. Председатель колхоза Кагарманов предложил исключить обоих из партии. Партийное собрание единогласно приняло данное решение¹⁶⁴.

Не боялся принимать решительных и жестких мер председатель колхоза «Искра» Богдановичского района М. Ф. Барняков. На одном из партийных собраний, состоявшегося 3 июня 1966 г., разбиралось персональное дело П. В. Суховских, в присутствии которого украли 5 мешков семенной пшеницы. Председатель колхоза, взяв слово, предложил исключить нарушителя из рядов партии. В постановлении партийного собрания по данному вопросу значилось: исключить из партии П. В. Суховских за содействие в краже семенного зерна в количестве 248 центнеров, за пьянку в рабочее время¹⁶⁵.

Одной из основных мер, с помощью которой боролись с нарушением трудовой дисциплины, пьянством, был штраф. Очень активно такой мерой

¹⁶² Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).

¹⁶³ Летопись колхоза «Урал» ... [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).

¹⁶⁴ ЦДООСО. Ф. 4071. Оп. 1. Д. 16. Л. 69 об.–71.

¹⁶⁵ ЦДООСО. Ф. 4052. Оп. 1. Д. 15. Л. 6–7 об.

пользовался председатель колхоза «Красное знамя» Богдановичского района Д. А. Гаев, но, по его признанию, одного наказания было мало, нужно еще и заниматься воспитанием нарушителей¹⁶⁶.

Среди всех рассмотренных ситуаций нами был выявлен только один случай пьянства председателя колхоза. Так, на заседании партийного собрания в колхозе «им. Энгельса» Байкаловского района 27 декабря 1969 г. с вопросом об укреплении партийной и трудовой дисциплины выступал председатель колхоза А. С. Клепиков. Он отметил в своем выступлении пьянку на рабочем месте среди специалистов, что являлось поводом для аналогичного поведения, по его мнению, и среди рядовых рабочих. На что в прениях коммунист Н. П. Кузеванов привел в пример самого председателя колхоза, который три дня отсутствовал на работе из-за пьянки¹⁶⁷.

Не справлялся с дисциплиной в коллективе колхоза «им. Кирова» Пышминского района его председатель А. П. Загудаев. В своем докладе о трудовой дисциплине в колхозе, руководитель хозяйства, перечисляя факты прогулов, в том числе среди бригадиров и агрономов, посетовал на то, что он слаб и не справляется со своими обязанностями¹⁶⁸.

Рассмотрев механизмы формирования председательского корпуса колхозов, нам удалось установить, что колхозная демократия продолжала существовать, но была ограничена административным ресурсом. Колхозники по-прежнему могли, так или иначе, влиять путем голосования и диспутов на общих собраниях на формирование руководства колхоза.

За изучаемый период с помощью различных мер удалось существенно поднять уровень образования среди председателей колхозов. К 1982 г. большая часть руководителей имела либо высшее, либо средне-специальное образование.

¹⁶⁶ ЦДООСО. Ф. 4067. Оп. 1. Д. 13. Л. 20 об.

¹⁶⁷ ЦДООСО. Ф. 5538. Оп. 1. Д. 6. Л. 19, 20 об.

¹⁶⁸ ЦДООСО. Ф. 5432. Оп. 1. Д. 12. Л. 28.

В основном, среди председателей колхозов присутствовали незаурядные личности, опытные люди, болеющие за развитие своих хозяйств. Важную роль в успешной деятельности играли взаимоотношения с руководителем местной парторганизации и вышестоящими районными и городскими партийными властями. Также немаловажным фактором, влиявшим на повседневную деятельность председателей колхозов, были взаимоотношения в коллективе. Налаженный диалог, дисциплина и порядок, а также включенность в эти правила и личный пример со стороны самого руководителя обеспечивали успешное поступательное развитие сельскохозяйственных предприятий.

Директора совхозов занимали особое место среди управленческих кадров сельскохозяйственных предприятий. Это были руководители, которые напрямую назначались вышестоящими органами власти, но в свою очередь, как показали архивные материалы, не до конца были ограничены в своих решениях. Это проявлялось в меньшей зависимости от самого коллектива, что давало директорам совхозов действовать по своему усмотрению, применяя, в том числе и санкции за те или иные нарушения, не боясь лишиться своей должности.

Очень многое также зависело от личности председателя колхоза или директора совхоза. Его характера, темперамента, окружения. В случае если руководитель по своим личностным качествам не мог выстроить систему доверия и сотрудничества в коллективе, то даже должный уровень образования управленца не гарантировал успешное развитие сельскохозяйственного предприятия.

Заключение

В марте 1965 г. после знаменательного пленума произошли изменения в аграрной сфере, призванные придать новый импульс развитию отрасли. Не последнюю роль в данных преобразованиях предстояло сыграть управленческим кадрам сельскохозяйственных предприятий – руководителям колхозов и директорам совхозов.

Из проанализированных нормативно – правовых актов следует, что государственные и партийные органы власти понимали важность руководителей хозяйств в предстоящих преобразованиях. Принятые меры по формированию при институтах сельского хозяйства факультетов повышения квалификации для руководителей колхозов и совхозов, создание специальных сельскохозяйственных техникумов позволили с течением времени существенно повысить уровень и качество образования председателей колхозов и директоров совхозов.

В развитие решений Мартовского (1965 г.) пленума ЦК КПСС был принят очень важный документ. Уже витавшие в воздухе идеи демократизации колхозного управления были претворены в жизнь принятием Примерного устава колхозов в 1969 г. По свидетельствам самих руководителей данные нормы, закрепившие в том числе и предыдущие решения партии и правительства, позволили колхозам самим заниматься управлением хозяйств без излишнего администрирования.

В Свердловской области при сельскохозяйственном институте в исполнение решений, которые были приняты на государственном уровне, были организованы факультеты по повышению квалификации, что положительно сказалось на уровне подготовки управленческих кадров. Повышение уровня образования у председателей колхозов и директоров совхозов свидетельствует о том, что данное решение приносило свои плоды, хоть и не все районы Среднего Урала справлялись с отправкой на данные курсы своих представителей. Так, на 1 апреля 1965 г. доля председателей колхозов, имевших выс-

шее образование, составляла – 5 %, средне-специальное образование – 41 %. Среди директоров совхозов высшее образование имели 41 % руководителей, средне-специальное – 33 %. К концу изучаемого периода, на 1 апреля 1982 года доля председателей колхозов с высшим образованием составила 64 %, средне-специальным – 32 %. К тому же моменту директора совхозов с высшим образованием составляли 81 % от общего числа директорского корпуса, управленцы со средне-специальным образованием – 15 %.

Формирование управленческого корпуса председателей колхозов и директоров совхозов происходило по-разному. Основываясь на вышеизложенном материале, мы бы хотели предложить сформулировать основные принципы формирования управленческих кадров на Среднем Урале.

Основными принципами формирования управленцев, которые становились председателями колхоза, были:

- 1) Избрание на должность в результате голосования колхозников будучи независимой от райкома или горкома партии кандидатурой. Достаточно часто такие кандидаты длительное время работали в том колхозе, где впоследствии возглавляли колхоз. Такой вариант формирования встречается не так часто, но все же имеет место быть на протяжении всего изучаемого периода.

- 2) Избрание на должность в результате голосования колхозников, будучи кандидатом, согласованным в местном райкоме или горкоме партии. Избрание зависело во многом от тех традиций, которые были приняты в том или ином колхозе. В большей части хозяйств колхозники единогласно голосовали за те кандидатуры, которые предлагались партийными властями. Но были и такие коллективы, которые пусть даже и не успешно, пытались возражать кандидатам от райкома / парткома, в случае если та или иная кандидатура их не устраивала.

- 3) Третий вариант избрания на должность представлял собой комбинацию двух выше обозначенных вариантов. В таких случаях, если колхозникам было необходимо оставить того или иного председателя колхоза, рай-

онные или городские власти могли не предлагать своего кандидата, а согласиться с мнением колхозников. Или, наоборот, когда кандидатура местного уважаемого колхозника предложена партийными властями, против избрания которого были не против и члены колхоза.

Принципы деятельности председателя колхоза, напрямую зависели от его личностных качеств, уровня образования, характера взаимоотношений во внутренней среде – с секретарями партийной организации колхоза, рядовыми колхозниками и характером отношений с внешней средой – представителями сельскохозяйственных управлений, райкомов и горкомов партии.

От того каким образом председатель колхоза выстраивал свое взаимодействие с секретарем парткома зависело очень многое: трудовая дисциплина, атмосфера в коллективе, производство в хозяйстве в целом. Если секретарь парткома и руководитель колхоза работали каждый сам на себя, или когда кто-то пытался единолично решать все вопросы в колхозе, неизбежно происходили многочисленные конфликты. Конфликты не играли на руку ни председателю, ни секретарю парткома. Такие ситуации привлекали много внимания со стороны районных и городских властей, и далеко не всегда для того или иного руководителя вмешательство властей приносило пользу.

Хотя, если председатель колхоза зарекомендовал себя перед районными и городскими партийными руководителями как неплохой управленец, то райком и горком лояльно и благожелательно относились к таким руководителям. Важной особенностью деятельности руководителя сельскохозяйственного предприятия был собственный пример, соблюдение самим управленцем трудовой дисциплины, этики внутренних отношений.

Принципы формирования директорского корпуса совхозов можно обозначить следующим образом:

- 1) Кандидатом в директора совхоза мог стать человек, который имел высшее или средне-специальное образование агронома, зоотехника, экономиста.

2) Директора совхозов в отличие от председателей колхозов не избирались, а назначались на свои должности.

3) Достаточно часто на должность директоров совхозов назначали людей, которые уже имели опыт работы на руководящей должности в качестве специалиста в колхозе или совхозе, а также, если имели опыт работы в сельскохозяйственных районных управлениях.

Так же, как и в деятельности председателей колхозов, успехи руководителей совхозов часто зависели от взаимоотношений с секретарями местных парторганизаций. В целом директора совхозов редко критиковались во время своих отчетов. Если критика и следовала, то в основном от секретаря парткома.

В отличие от председателей колхозов, директора совхозов довольно часто могли критиковать, доказывать свое мнение перед вышестоящим начальством. Так, весьма распространенной практикой были замечания по работе местных райкомов и горкомов в рамках взаимодействия с конкретными хозяйствами.

Кроме того, одной из особенностей деятельности директоров совхозов, было то, что они неоднократно приглашались на заседания комиссии по сельскому хозяйству при Исполнительном комитете Свердловского областного совета депутатов трудящихся (облисполком). На данных комиссиях директора представляли как передовой опыт своих хозяйств, так и могли рассказать о тех трудностях, с которыми они сталкивались. Также данная форма взаимодействия позволяла представителям облсельхозуправления давать конкретные рекомендации директорам совхозов, выстраивать взаимодействие между руководителями сельскохозяйственных предприятий и депутатами облисполкома. Но как показывала практика, подобное взаимодействие было явлением очень редким.

Особенностью директорского корпуса совхозов, особенно на рубеже 1970-х – 1980-х гг., была частая их сменяемость. Подавляющая часть директоров совхозов в Свердловской области, не задерживалась в одном хозяйстве

больше чем на 5 лет. На наш взгляд такая практика не способствовала динамичному, стабильному развитию сельскохозяйственных предприятий.

В 1965–1982 гг. на Среднем Урале сформировался практически профессиональный управленческий состав из председателей колхозов и директоров совхозов. Абсолютное большинство руководителей хозяйств на начало 1982 г. имели высшее образование либо средне-специальное по той или иной сельскохозяйственной специальности.

Вместе с превращением из колхозно-совхозной в совхозно-колхозную систему сельского хозяйства росло количество назначаемых, а не избираемых руководителей хозяйств. Практика колхозной демократии на Среднем Урале продолжала существовать, но все чаще становилась очень редким явлением.

Реальная ситуация на местах, в том числе и на Среднем Урале, заставляла корректировать реализацию поставленных задач по созданию высококвалифицированных кадров на селе. Не все управленцы морально были готовы к постоянному повышению квалификации, от руководителей (села, районных партийных органов) это требовало постоянного контроля (не все были к этому готовы), но были и энтузиасты. Также осложняло выполнение поставленных задач отток молодых кадров из села.

Безусловно, даже в такой сложной ситуации были хозяйства, руководители которых постоянно совершенствовали работу своих предприятий, занимались постоянным повышением квалификации своих работников, часто сами не боялись проявлять инициативу и творчески подходить к решению тех задач, которые стояли перед каждым конкретным колхозом или совхозом Среднего Урала, и сельскохозяйственной отраслью.

Библиографический список**I. Источники****1.1. Опубликованные источники:**

1. Брежнев Л. И. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Доклад на пленуме ЦК КПСС 3 июля 1978 г. М.: Колос, 1978. 64 с.
2. Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 20.03.2023).
3. Мартовский пленум ЦК КПСС. 24–26 марта 1965 г. Стеногр. отчет. М.: Политиздат, 1965. 243 с.
4. Продовольственная программа СССР за период до 1990 года и меры по ее реализации. Материалы майского пленума ЦК КПСС 1982 года. М.: Известия советов народных депутатов СССР, 1982. 112 с.
5. Постановление Госкомтруда СССР, Президиума ВЦСПС "Об условиях оплаты труда руководящих работников и специалистов совхозов и других государственных предприятий сельского хозяйства" от 13.05.1965 N 297/П-13. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6242.htm (дата обращения: 11.10.2022).
6. Постановление Совмина СССР "Об организации в РСФСР и Украинской ССР сельскохозяйственных техникумов по подготовке руководящих кадров колхозов и совхозов" от 25.08.1966 N 690. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6457.htm (дата обращения: 21.09.2022).
7. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О дальнейшем улучшении системы повышения квалификации руководящих кадров колхозов и совхозов и специалистов сельского хозяйства" от 15.01.1966 N 38. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6354.htm (дата обращения: 21.09.2022).

8. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР "О Примерном Уставе колхоза" от 28.11.1969 N 910. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7201.htm (дата обращения: 11.10.2022).

9. Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 20 марта 1974 г. №206 «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР» от 20.03.1974 г. № 206. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_8289.htm (дата обращения: 13.10.2022).

10. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: Сб. док. за 50 лет. Т. 6. 1966–январь-июнь 1968 гг. М.: Политиздат, 1968. 816 с.

1.2. Неопубликованные:

Государственный архив Свердловской области (ГАСО).

1) Ф. Р-88 – Исполнительный комитет Свердловского областного совета депутатов трудящихся (облисполком). Оп. 2. Д. 568, 838.

2) Ф. Р-1813 – Статистическое управление Свердловской области Центрального Статистического Управления при Совете министров СССР. Оп. 8. Д. 1327, 1328.

Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО).

1) Ф. 4. Свердловский обком КПСС, сельскохозяйственный отдел.

Оп. 67. Д. 166., Оп. 71. Д. 143., Оп. 74. Д. 262., Оп. 75. Д. 259., Оп. 88. Д. 259., Оп. 98. Д. 413., Оп. 101. Д. 371.

2) Ф. 294. Первичная партийная организация совхоза «Дубский» Ирбитский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 7.

3) Ф. 372. Первичная партийная организация колхоза «им. В.И. Ленина» Ирбитский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 2.

- 4) Ф. 585 Первичная партийная организация совхоза «Богдановичский» Богдановичский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 5.
- 5) Ф. 619. Партком колхоза им. В.И. Ленина Алапаевского р-на Свердловской области. Протоколы общих партийных собраний. Оп. 1. Д. 14.
- 6) Ф. 939 Первичная партийная организация колхоза «Родина» Ирбитский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 8.
- 7) Ф. 944. Первичная организация КПСС колхоза «Урал» Ирбитского района Свердловской области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 6, 12.
- 8) Ф. 945 Первичная партийная организация колхоза «Рассвет» Ирбитский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 3.
- 9) Ф. 1854. Партком совхоза Бородулинский Сысертского района Свердловской области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 34, 40.
- 10) Ф. 1856. Партком Косулинского совхоза Белоярского района Свердловской области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 2, 4.
- 11) Ф. 2086. Первичная партийная организация КПСС колхоза им. XXII Партсъезда Байкаловского района. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 2.
- 12) Ф. 2102. Партком колхоза Заря Байкаловский район Свердловской области. Протоколы общеколхозных собраний. Оп. 1. Д. 3, 6.
- 13) Ф. 3011 Первичная партийная организация совхоза «Свердловский» г. Свердловск. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 36.
- 14) Ф. 3700 Первичная партийная организация совхоза «Каменский» Каменский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 12.
- 15) Ф. 3928 Партком совхоза Егоршинский г.Артемовский. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 15, 17.
- 16) Ф. 4052 Первичная партийная организация колхоза «Искра» Богдановичский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 15, 17.

- 17) Ф. 4064 Первичная партийная организация колхоза «Рассвет» Богдановичский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 6.
- 18) Ф. 4067 Первичная партийная организация колхоза «Красное знамя» Богдановичский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 11, 13.
- 19) Ф. 4070 Первичная партийная организация колхоза «им. К.А. Тимирязева» Богдановичский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 11, 17.
- 20) Ф. 4071 Первичная партийная организация колхоза «им. А.А. Жданова» Богдановичский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 16, 20.
- 21) Ф. 4085. Первичная организация КПСС колхоза Родина Богдановичского района. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 12, 16.
- 22) Ф. 4166 Первичная партийная организация колхоза «им. В.И. Ленина» Талицкий район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 9.
- 23) Ф. 4170 Первичная партийная организация колхоза «Великий путь» Талицкий район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 9.
- 24) Ф. 4946 Первичная партийная организация совхоза «Тугулымский» Тугулымский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 31.
- 25) Ф. 5432 Первичная партийная организация колхоза «им. Кирова» Пышминский район Свердловская область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 12.
- 26) Ф. 5512. Партком Белоярского совхоза Белоярского района Свердловской области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 7, 14.

27) Ф. 5537 Первичная партийная организация колхоза «им. А.А. Жданова» Байкаловский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 9.

28) Ф. 5538 Первичная партийная организация колхоза «им. Энгельса» Байкаловский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 9.

29) Ф. 5539 Первичная партийная организация колхоза «Октябрь» Байкаловский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 4, 7.

30) Ф. 5540 Первичная партийная организация колхоза «Путь к коммунизму» Байкаловский район Свердловской Области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 4.

31) Ф. 5583 Первичная партийная организация колхоза «им. Чапаева» Алапаевский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 7.

32) Ф. 5866. Партком совхоза «Россия» Каменский район, Свердловской области. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 13.

33) Ф. 5957 Первичная партийная организация совхоза «Байкаловский» Байкаловский район Свердловская Область. Протоколы партийных собраний. Оп. 1. Д. 8.

1.3 Периодическая печать:

1) Стадухин В. Разумно хозяйствовать на земле // Уральский рабочий. 1965. 16 апреля. № 89. С. 2.

2) Итоги мартовского пленума ЦК КПСС и задачи областной партийной организации. Из доклада первого секретаря Свердловского обкома КПСС К. К. Николаева // Уральский рабочий. 1965. 7 апреля. № 81. С. 2.

3) Собрание областного партийного актива. // Уральский рабочий. 1968. 18 апреля. № 91. С. 1.

4) С победой товарищи // Уральский рабочий. 1976. 19 октября. № 246. С. 3.

II. Литература

1. Абалкин Л. И. Трагедия и уроки застойного периода // Философия хозяйства. 2009. № 6 (66). С. 233–237.
2. Андреенков С. Н. Колхозно-совхозная система в Сибири в 1946–1964 гг.: функционирование и реформирование. Новосибирск: Сибпринт, 2016. 256 с.
3. Бакунин А. В., Денисевич М.Н. Развитие личных подсобных хозяйств населения Урала: тенденции и перспективы (30–80-е гг.). Свердловск: УрО АН СССР, 1990. 53 с.
4. Безнин М. А., Димони Т. М. Интеллектуалы в сельском хозяйстве России 1930–1980-х гг. // Ярославский педагогический вестник. 2013. № 1. С. 29–41.
5. Безнин М. А., Димони Т. М. О подходах в изучении высших социальных классов российской деревни 1930–1980-х гг.: дефиниции «протобуржуазия» и «менеджеры» // Ярославский педагогический вестник. 2014. № 2. С. 77–85.
6. Безнин М. А., Димони Т. М. Социальные классы в российской колхозно – совхозной деревне 1930–1980-х гг. // Историческая социология. 2011. С. 90–102.
7. Безнин М. А., Димони Т. М. Социальная эволюция верхушки колхозно – совхозных управленцев в России 1930–1980-х гг. // Российская история. 2010. № 2. С. 25–43.
8. Волков И. М., Вылцан М. А., Данилов В. П., Зеленин И. Е., Ивницкий Н. А., Кабанов В. В. Советская историография социалистического преобразования деревни и развития сельского хозяйства // Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. М.: Наука, 1978. Вып. 1: Советский период. С. 102–129.
9. Волков И. М., Вылцан М. А. Советская деревня на современном этапе // История СССР. 1979. № 2. С. 3–19.
10. Волков И. М., Дмитренко В. П., Зеленин И. Е., Кабанов В. В. Аграрная история советского общества // Изучение отечественной истории в СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М.: Наука, 1982. С. 140–171.

11. Волков И. М., Зеленин И. Е., Кострикин В. И. Изучение проблем аграрной истории советского общества в 1980–1984 гг. // Изучение истории советского общества в 1980–1984 гг. М.: Наука, 1985. С. 124–137.
12. Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: «Советская Россия» совм. с МП «Октябрь», 1991. 672 с.
13. Вылцан М. А. Численность и состав сельского населения СССР за 50 лет // История СССР. 1967. № 6. С. 43–63.
14. Галлямова А. Г. К вопросу о поведенческих моделях руководителей передовых колхозов (микроисторический подход) // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 270–280.
15. Галлямова А. Г. Социальный мир в советской и постсоветской деревне: от открытой конфронтации к скрытому фрондерству (на примере Татарской АССР) // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж. 2020. С. 246–249.
16. Горбачев О. В. Воспоминания председателя колхоза // Документ. Архив. История. Современность. Вып.7. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2007. С. 483–489.
17. Горбачев О. В. Личные подсобные хозяйства в российской деревне во второй половине 1930-х – 1980-е гг. в контексте теории семейного крестьянского хозяйства А.В. Чаянова // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж, 2020. С. 243–246.
18. Голанд Ю. Косыгинская реформа - упущенный шанс или мираж? // Российский Экономический Журнал. 2010. № 6. С. 44–66.
19. Губанов С. «Косыгинская реформа» итоги и уроки // Экономист. 2004. № 4. С. 42–52.
20. Данилов В. П. Проблемы истории советской деревни в 1946–1970 гг. (очерки историографии) // Развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы. М.: Наука, 1972. С. 10–40.

21. Демидюк В. А., Козырь М. И. Органы управления межколхозных предприятий, организаций и объединений и их правоспособность // Труды. Труды ВЮЗИ. 1972. С. 207–242.
22. Денисова Л. Н. Исчезающая деревня России: Нечерноземье в 1960-е – 1980-е гг. М.: Институт российской истории РАН, 1996. 215 с.
23. Зеленин И. Е. Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни (60-е – первая половина 80-х годов) // История СССР. 1987. № 6. С. 3–31.
24. Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР сер. 1950 - х – 1970 - х гг. // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37–47.
25. Кознова И. Е. «Праздник урожая»: деревенская тема в журнале «ОГОНЕК» (1923–1991 г.) // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж. 2020. С. 195–197.
26. Кознова И. Е. Российская деревня как «место памяти» // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 176–178.
27. Кознова И. Е. Сельская советская и постсоветская повседневность в новейших исследованиях // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 208–220.
28. Козырь М. И. Примерный устав колхоза и развитие колхозного права // Советское право и колхозы. М.: Юрид. лит., 1973. С. 37–59.
29. Козырь М. И. Расширение имущественных прав колхозов // Советское государство и право. 1969. № 8. С. 49–58.
30. Корнилов Г. Е. Аграрная модернизация России в XXв.: региональный аспект // Уральский исторический вестник. 2008. № 2. С. 4–14.
31. Корнилов Г. Е. Аграрная политика и аграрное развитие Урала в 1960 – 1980 – е гг. // Урал в преддверье перестройки. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно – практической конференции, 3 ноября 2006 г. Екатеринбург: ОАО ИПП «Уральский рабочий», 2007. С. 50–63.

32. Корнилов Г. Е. Аграрное развитие Урала в XX веке // Урал на пороге третьего тысячелетия. Тезисы докл. и сообщ. Всерос. науч. конф. Екатеринбург: ИИиАУрО РАН, Издательство «Академкнига», 2000. С. 12–16.
33. Корнилов Г. Е. Агропереход – важнейшая фаза процесса модернизации // Аграрное развитие и продовольственная политика России в XVIII – XX веках: проблемы источников и историографии: сб. ст. Оренбург: ООО «Печатный дом «Димур», 2007. С. 330–336.
34. Корнилов Г. Е. Историографическая ситуация в историко – аграрных исследованиях России: конец XX – нач. XXI вв. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2018. № 1. С. 175–186.
35. Костяшов Ю. В. Повседневность послевоенной деревни: Из истории переселенческих колхозов Калининградской области. 1946–1953 гг. М.: РОССПЭН, 2015. 264 с.
36. Кочнева К. А. Реформы А.Н. Косыгина и причина их неудач // Вопросы истории. 2009. № 2. С. 81–90.
37. Крестьянство в годы упрочения и развития социалистического общества, 1945 – конец 50-х годов. М.: Наука, 1988. 499 с.
38. Кутейников А. В. Проектирование автоматизированной системы управления народным хозяйством СССР в условиях экономической реформы 1965 г. // Экономическая история. Ежегодник. 2011/2012. С. 596–616.
39. Лапаева М. Г. Реформы в России XXв. // Вести Оренбургского гос. ун-та. 2006. № 4. С. 56–60.
40. Латов Ю. В. Косыгинские реформы – упущенная возможность «дэнсяопинизации» советского общества? // Историко – экономические исследования. 2015. № 2. С. 424–439.
41. Лемешев М. Я. Межотраслевые связи сельского хозяйства (Вопросы анализа и планирования). М.: «Экономика», 1968. 261 с.
42. Лушникова Н. А. Социокультурное развитие села в 1965–1985 гг. по материалам Курганской, Свердловской и Челябинской областей: дис. ...канд. ист. наук:07.00.02. Юж. – Ур. гос. ун –т. Челябинск, 2017. 224 с.

43. Лушникова Н. А. Управление сельским хозяйством в начале 1960 – х годов (на примерах Курганской и Свердловской областей) // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 12. История. Вып. 45. С. 59–66.
44. Мазур Л. Н. Аграрное развитие и сельское расселение в России в XX в. // Документ. Архив. История. Современность. Вып. 7. 2007. С. 190–225.
45. Мазур Л. Н. Особенности эволюции сельской бюрократии в Советской России // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2015. № 2. С. 146–159.
46. Мазур Л. Н. Политика интенсификации сельскохозяйственного производства в СССР в 1960 – 1980-е гг.: специфика советского опыта // Динамика и темпы аграрного развития России: Инфраструктура и рынок. Материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Орел, 2006. С. 498–513.
47. Мазур Л. Н. Сельское расселение на Среднем Урале в XX в.: Направление и варианты трансформации поселенческой сети: Автореф. ...дис. ... докт. ист. наук: 07.00.02. УрФУ им. Б.Н. Ельцина, Екатеринбург, 2006. 45 с.
48. Наухацкий В. В. Государственная аграрная политика, модернизация сельского хозяйства и сельское население России во второй половине XX – начале XXI вв. // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 220–222.
49. Наухацкий В. В. Модернизация сельского хозяйства и российская деревня (1965–2000 гг.). Ростов н/Д: Азов: ООО "АзовПечать", 2003. 199 с.
50. Наухацкий В. В. Приоритеты аграрной политики 1965-2015 гг.: сравнительно-исторический анализ // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2017. № 1. С. 91–95.
51. Наухацкий В. В., Денисов Ю.П. Аграрная политика и модернизация российской деревни во второй половине XX века: противоречия и тенденции. Ростов н/Д: РИНХ, 2009. 247 с.

52. Орлов Д. С. Аграрная политика государства и сельское хозяйство Западной Сибири во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг.: автореф. ...дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02. ИИ СО РАН, Новосибирск, 2019. 48 с.
53. Романченко В. Я. Государственные сельские хозяйства России: исторический опыт, проблемы, уроки развития: на материалах регионов Европейской части РФ: 1965 - 1985 годы: автореферат дис. ... доктора исторических наук: 07.00.02. Саратовский гос. социально-экон. ун-т., Саратов, 2000. 48 с.
54. Романченко В. Я. Типология и особенности эволюции совхозной системы России в условиях аграрной модернизации 1950-х – 1980-х гг. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 2012. № 1. С. 510–520.
55. Семин С. И. Социально-экономическое развитие советской деревни. М.: Изд-во «Экономика», 1978. 80 с.
56. Тюрина А. П. Сельское хозяйство СССР в годы девятой пятилетки (1971–1975) // История СССР. 1976. № 3. С. 22–45.
57. Тюрина А. П. Формирование кадров специалистов и организаторов колхозного производства (1946-1958 гг.). М.: Наука, 1973. 310 с.
58. Тюрина А. П. Экономические отношения в сельском хозяйстве СССР // Вопросы истории. 1986. № 2. С. 21–40.
59. Упущенный шанс или последний клапан? (к 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): / коллектив авторов; под науч. ред. Р. М. Нуреева. Москва: КНОРУС, 2017. 352 с.
60. Фирсов Ю. Косыгин и его время // Российский Экономический Журнал. 2004. № 5. С. 57–82.
61. Хоскинг Дж. История Советского Союза 1917–1991. М.: Вагриус, 1994. 510 с.
62. Шевельков А. И. Аграрная политика и нарастание кризиса в сельском хозяйстве РСФСР во второй половине XX века // Вестн. Челябинского государственного университета. 2009. № 6. С. 73–80.

63. Шевельков А. И. Аграрная политика СССР второй половины XX в. (по документам ЦК КПСС) // Вестник архивиста. 2010. № 1. С. 3–20.
64. Шевельков А. И. Экономика колхозов Нечерноземной зоны РСФСР в 1960 – е гг. // XXXVII сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Воронеж, 2020. С. 251–254.
65. Шевельков А. И. Эффективность сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР в 1950 – 1970-е гг. // XXXV сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. Тезисы докладов и сообщений. Уфа, 2016. С. 235–237.
66. Feygin Y. Reforming the Cold War state: economic thought, internationalization, and the politics of soviet reform, 1955-1985: A dissertation in History degree of Doctor of Philosophy. University of Pennsylvania. 2017. 415 p.
67. Merl S. Why the Soviet Union under Khrushchev and Brezhnev failed with the complex mechanization of agriculture: Internal aspects (1953–1986) // Russian Peasant Studies. Volume 6. № 1. 2021. 26–69 pp.

Приложения

Приложение 1

Таблица 1

Численность совхозов и колхозов в Свердловской области с 1966 по 1978 гг.¹⁶⁹

	1966	1969	1975	1978
Совхозы	146	189	198	206
Колхозы	94	82	83	80

Таблица 2

Динамика уровня образования председателей колхозов 1.04.1965 – 1.04. 1982 гг.¹⁷⁰

	1965 (чел.)	1976 (чел.)	1982 (чел.)
Высшее образование	5	30	51
Незаконченное высшее образование	4	-	-
Средне-специальное образование	45	43	25
Незаконченное средне-специальное	21	-	-
Практики	19	9	3
Всего	94	82	80

Таблица 3

Динамика уровня образования директоров совхозов 1.04.1965 – 1.04.1982 гг.¹⁷¹

	1965 (чел.)	1976 (чел.)	1982 (чел.)
Высшее образование	63	163	200
Незаконченное	15	-	-

¹⁶⁹ Составлено автором по: ГАСО. Р – 1813. Оп. 8. Д. 1327. Л. 3; ГАСО. Р – 1813. Оп. 8. Д. 1328. Л. 4–6; Лушникова Н.А. Социокультурное развитие села в 1965–1985 гг. по материалам Курганской, Свердловской и Челябинской областей: дис. ... канд. ист. наук. Челябинск. 2017. С. 194; Лушникова Н.А. Социокультурное развитие села... С. 194.; Лушникова Н.А. Социокультурное развитие села... С. 194.

¹⁷⁰ Составлено автором по: ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 6. Д. 166. Л. 84.; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 7 об; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 101. Д. 371. Л. 63.

¹⁷¹ Составлено автором по: ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 6. Д. 166. Л. 86.; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 21; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 101. Д. 371. Л. 76.

высшее образование			
Средне-специальное образование	50	31	19
Незаконченное средне-специальное	21	-	-
Практики	2	7	3
Всего	152	201	222

Таблица 4

Динамика опыта работы в должности председателя колхоза 1965 – 1980 гг.¹⁷²

	1965 (чел.)	1976 (чел.)	1980 (чел.)
До 1 года	11	11	49
От 1 до 3 лет	27	12	
От 3 до 5 лет	17	15	
От 5 до 10 лет	34	19	39
Свыше 10 лет	5	25	
Всего	94	82	80

Таблица 5

Динамика опыта работы в должности директора совхоза 1976 – 1980 гг.¹⁷³

	1976 (чел.)	1980 (чел.)
До 1 года	29	159
От 1 до 3 лет	48	
От 3 до 5 лет	38	
От 5 до 10 лет	48	81
Свыше 10 лет	38	
Всего	201	219

¹⁷² Составлено автором по: ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 6. Д. 166. Л. 84.; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 10; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 98. Д. 413. Л. 12.

¹⁷³ Составлено автором по: ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 88. Д. 259. Л. 27 об; ЦДООСО. Ф. 4. Оп. 98. Д. 413. Л. 12.

Биография Эдуарда Анатольевича Кадолко

(17.02.1910 – 20.02.1991)

(председателя колхоза «Урал» Байкаловского / Ирбитского района 1958 – 1976 гг.)

Эдуард Александрович родился 17 февраля 1910 года в деревне Скориничи Минской губернии в семье крестьянина-батрака. С 1928 по 1931 год трудился в белорусском совхозе имени Урицкого, затем служил военведом на строительстве, бойцом и начальником смены пожарной охраны в Минске. Весной 1941 года окончил Горский сельхозтехникум. Поработать агрономом, однако, не пришлось - мирный труд прервала война. В июле Кадолко был мобилизован; воевать довелось в 78-м артиллерийском полку стрелком. В боях под Смоленском, 27 сентября 1941 года он был тяжело ранен в живот и ногу. Почти полгода находился на излечении в госпиталях Тамбова, Орла и Свердловска. Наконец, в феврале 1942 года был уволен в запас, признанный годным только к нестроевой службе. Спустя два месяца он занял должность участкового агронома при Верхнеюрмытской МТС Талицкого района. За получение в 1946 году высокого урожая в обслуживаемых им колхозах, был награжден почетной грамотой. В октябре 1947 года Кадолко направили на курсы директоров машинно-тракторных станций, а в сентябре следующего года он был назначен директором Верхнеюрмытской МТС. В конце 1949 года Эдуарда Александровича освободили от занимаемой должности и назначили директором Малаховской МТС Еланского района, которую он возглавлял почти 10 лет. Своеобразным итогом его деятельности на этом посту стало награждение в 1958 году первым орденом - «Знак Почета».

В это же время прошло новое укрупнение колхозов. На основе Малаховской МТС был образован колхоз «Урал». 4 апреля состоялось объединенное собрание представителей четырех сельхозартелей: имени Калинина, «Искры», «Сталинского пути» и «Большевика». Собравшиеся выбрали прав-

ление колхоза из 13 человек в составе: Э. А. Кадолко, В. Л. Чебыкина, П. П. Чеснокова, М. Е. Шушарина, А. Г. Черепанова, И. И. Лобанова, Н. П. Антропова, Я. И. Горбунова, А. Ф. Шушарина, А. В. Власова, А. Я. Годова, Ф. Т. Зенкова и В. П. Намятова. Председателем артели единогласно избрали бывшего директора Малаховской МТС Э. А. Кадолко, принятого на этом же собрании в члены колхоза.

По свидетельству журналистки А. Пономаревой, незадолго до этого Эдуард Александрович побывал в Свердловском областном комитете партии. «Первый секретарь обкома Андрей Павлович Кириленко встретил его радушно. Но, узнав, с какой просьбой он пришел, сказал прямо:

- Переводить в другой район не вижу надобности, а вот рекомендовать тебя председателем вновь создаваемого крупного колхоза в вашем районе обком намерен.

Заметив растерянность на лице Кадолко, Андрей Павлович добавил:

- Ты не просто коммунист, ты член обкома партии. А пока иди, подумай.

Он согласился»¹⁷⁴.

С 1963 года «Урал» стал ирбитским колхозом: Байкаловский район был присоединен к Ирбитскому (в начале 1965 года Байкаловский район был восстановлен в старых границах, но Черновский сельсовет, ввиду его тяготения к Ирбиту, остался в Ирбитском районе). Появились новые серьезные соперники. Высокими надоями в Ирбитском районе славилась сельхозартель «Искра» Ключевского сельсовета, в «Завете Ильича» (Бердюгинский сельсовет) стабильно получали высокие урожаи зерновых, крепким хозяйством была «Россия» (Килачевский сельсовет)¹⁷⁵.

Восьмая пятилетка началась со своеобразного подведения итогов за первую половину шестидесятых годов. В конце марта 1966 года президиум

¹⁷⁴ Летопись колхоза «Урал» Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=5 (дата обращения: 20.03.2023).

¹⁷⁵ Летопись колхоза «Урал» ... [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).

Верховного Совета СССР наградили орденами и медалями большую группу работников сельского хозяйства РСФСР. Был в их числе и Эдуард Александрович Кадолко который удостоился ордена Трудового Красного Знамени.

Апогеем славы «Урала» времен председательствования Э. А. Кадолко стало присуждение в 1972 году Ф. В. Денисову звания Героя Социалистического Труда, единственному во всем Ирбитском районе.

С успехами хозяйства росло и число наград председателя. В 1966 году Эдуард Александрович награжден орденом Трудового Красного Знамени, в 1971 - орденом Ленина, а в 1973 - орденом Октябрьской революции. Благодарность селян выразилась в присвоении звания «Почетный гражданин Ирбитского района».

М. Е. Прыткова вспоминала: «Эдуард Александрович любил жить и любил работать, не считаясь со своим здоровьем и личным временем. Забывал о выходных и праздничных днях. Когда отдыхали специалисты, он всегда был на ходу. Рано утром или поздно вечером обязательно бывал в бригадах, на фермах¹⁷⁶.

Не буду скрывать, - продолжала Мария Емельяновна, - характер у него был крутой, но, самое главное, отходчивый. И никогда, никому Эдуард Александрович не помнил зла, попросту выражаясь, никому не мстил, будь это специалист или рядовой колхозник. Были и у нас с ним разногласия по финансовым вопросам. Я всегда старалась его выслушать, никогда не перебивала. Уступал из нас тот, кто был не прав.

Банкетов за счет колхоза не справляли. Попросту скажу, отмечали конец посевной, заготовку кормов, уборку урожая, смотр посевов, но любители выпить угощались за свой счет. Праздники устраивали для всех колхозников.

¹⁷⁶ Летопись колхоза «Урал» ... [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).

Проводили их весело, с гармошками, песнями, танцами. Одним словом, культурно. Не забывали в колхозе и престарелых колхозников»¹⁷⁷.

После сдачи председательских дел преемнику Эдуард Александрович переехал в Ирбит. На вопрос журналистки А. Смирных: почему не остался он в деревне, Кадолко ответил: «Чтобы не стеснять нового председателя своим присутствием, чтобы не вмешиваться в его дела. Я сам страшно не терпел, когда мне кто-то мешал руководить. Я любил, ценил самостоятельность...» И, помолчав, добавил: «Да! Интересно было работать в колхозе! Азарт брал! Нынче добился таких результатов, на будущий год давай больше!»¹⁷⁸

События начавшейся в конце его жизни перестройки особо не комментировал.

Семнадцатого февраля 1991 года Эдуард Александрович разменял свой девятый десяток, а три дня спустя сердце старого председателя остановилось.

¹⁷⁷ Летопись колхоза «Урал» ... [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).

¹⁷⁸ Летопись колхоза «Урал» ... [Электронный ресурс]. URL: http://irbit.info/news/history/980/?PAGEN_1=9 (дата обращения: 20.03.2023).