

Трансформация политики под влиянием процессов цифровизации

Эдуард Алексеевич Новосёлов,

бакалавр 4-го курса обучения

Уральский гуманитарный институт

Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина,

Екатеринбург, Россия

e.a.novosyolov@gmail.com

Аннотация. Публикация посвящена изучению процессов трансформации политики под влиянием цифровизации. В ней поднимается вопрос о кризисе существующей системы общественного договора из-за технологических и социальных изменений в обществе.

Ключевые слова: цифровизация, политика, общество, частные интересы

Policy Transformation Under the Influence of Digitalization Processes

Eduard A. Novosyolov,

Undergraduate Student of the 4th year

Ural Institute for Humanities

Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russia

e.a.novosyolov@gmail.com

Abstract. The publication is devoted to the study of the processes of policy transformation under the influence of digitalization. It raises the question of the crisis of the existing social contract system due to technological and social changes in society.

Keywords: digitalization, politics, society, private interests

Фундаментом большинства современных государств является общественный договор. В традиционном понимании политики он предполагает отказ индивидов от части своих прав и интересов в пользу некоторых общих интересов. Именно исходя из этого положения и происходила политика государства на протяжении большей части истории человечества. Тем не менее XXI век отмечается беспрецедентными изменениями в политической сфере. Чаще всего

они связаны с процессом цифровизации. Интеграция технологий в разные сферы общества преобразила всю человеческую жизнь [1, р. 66]. Благодаря этому каждый имеющий доступ в Интернет получил возможность быть услышанным.

Именно в этом кроется основное противоречие, возникшее в политической сфере. Цифровые технологии позволили высказываться группам, интересы которых ранее не были известны обществу. Еще большее влияние оказали процессы диверсификации как экономические, так и социальные практически полностью размыли большие социальные группы, интересы которых прежде считались общегосударственными. На их месте появилось множество малых социальных групп, интересы которых редко совпадают, а иногда и всецело конфликтуют. В этих условиях функционирование общественного договора в значительной степени стало затруднительным так же, как и поиск общегосударственных интересов. Отдельную роль в этих процессах сыграла либеральная идеология [2, с. 23]. Преследуя демократические ценности, она провозглашала интересы отдельного человека выше интересов группы. Вследствие чего сформировалось практически неразрешимое для современных государств противоречие: как поддерживать функционирование общественного договора при наличии разных интересов множества социальных групп.

Ввиду этого начала трансформироваться и сама политика. Из «общего дела» она превратилась в инструмент частного дела. Об этом свидетельствует внедрение под давлением ЛГБТ-меньшинств «прогрессивного» образования в школах США, несмотря на протесты и возмущение консервативного населения [3, с. 13]. Чрезмерная позитивная дискриминация, выраженная в квотах лицам наций и рас, ранее подвергавшихся притеснению, также подвергается сильной критике американской общественности как «противоречащая принципу равноправия» [4, с. 201]. Миграционная политика в Европе, проводимая из демократичных принципов солидарности и идущая в разрез с интересами населения. Эти и многие другие примеры свидетельствуют о том, что нахождение общегосударственных интересов становится все более проблематичным. Таким образом, трансформация политики под влиянием процессов цифровизации все более атомизирует общество и снижает значимость

единой внутренней политики. В таких условиях появляется угроза краха фундамента демократически и технологически развитых государств. Это в свою очередь может привести дезинтеграции как единого западного сообщества, так и самих стран.

Список источников

1. Höchtel J., Parycek P., Schöllhammer R. Big data in the policy cycle: Policy decision making in the digital era // Journal of Organizational Computing and Electronic Commerce. 2016. № 1. P. 147–169.

2. Овчинников А. И. Цифровой левиафан и права человека: риски инновации в праве и государственном управлении // Юр. техника. 2021. № 15. С. 15–25.

3. Котленко Н. С. Проблема позитивной дискриминации сквозь опыт Соединенных Штатов Америки и России // Вопр. рос. юстиции. 2019. № 3. С. 180–192.

4. Миграционные процессы в Евросоюзе: современные проблемы и вызовы / под ред. О. Е. Трофимовой. М. : ИМЭМО РАН, 2019. 211 с.