

## Библиографические ссылки

1. *Музыченко М. Я., Кораблева Е. В.* К проблеме бытия культурной памяти в условиях глобализации // *Цивилизация — Общество — Человек.* 2018. № 6–7. С. 12–14.
2. *Костина А. В., Макаревич Э. Ф., Карпухин О. И., Луков В. А.* Культура как фактор национальной безопасности современной России: Значение и ролевая модель. М. : URSS, 2021.
3. *Культурная память в контексте формирования национальной идентичности России в XXI веке : колл. монография.* М. : Совпадение, 2015.
4. *Копылова П.* Трансляция культурной памяти как условие сохранения национального самосознания. URL: <https://pandia.ru/text/77/435/1013.php> (дата обращения: 10.01.2022).
5. *Савруцкая Е. П., Устинкин С. В.* Историческая память как фактор национальной безопасности // *Власть.* 2019. Т. 27, № 6. С. 225–231

**С. Н. Некрасов**

*Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина  
Екатеринбург*

## КУЛЬТУРОЛОГИЯ И КОНСТРУИРОВАНИЕ БУДУЩЕГО

**Аннотация:** С точки зрения научной социальной философии будущее конструировать невозможно, его можно планировать, проектировать, угадывать, и о нем можно мечтать, рассчитывая сроки и фазы развития. Однако в рамках иных социально-гуманитарных дисциплин будущее уверенно конструируется средствами геополитики, небополитики и, в первую очередь, культурологии. Проекты собираются в условный музей будущего, которое еще не наступило и, возможно, не наступит. В этом смысле музей конструкторов будущего есть музей курьезов, которые могут подвергаться коррекции посредством коллективной социально-исторической практики масс и исторических личностей. Представленный в 2022 г. Министерством культуры РФ проект «Основ государственной политики по сохранению и укреплению

© Некрасов С. Н., 2022

традиционных российских духовно-нравственных ценностей» утверждает, что современная Россия и современный Запад — это разные цивилизации. В мире встает вопрос: какое мышление и какой человек будут лидировать в новом мире, чья модель общества станет ведущей. Важнейшим условием сохранения российской цивилизации в этих условиях становится сбережение традиционных ценностей посредством образовательной и воспитательной системы нового поколения.

**Ключевые слова:** конструирование будущего, музей будущего, глобальные проекты, традиционные ценности, российская цивилизация, культурология, проект основ государственной политики.

**S. N. Nekrasov**

*Ural Federal University*

*named after the First President Russia B. N. Yeltsin*

*Ekaterinburg*

## **CULTURAL STUDIES AND THE CONSTRUCTION OF THE FUTURE**

**Abstract:** From the point of view of scientific social philosophy, it is impossible to design the future, it can be planned, projected, guessed, and one can dream about it, calculating the timing and phases of development. However, within the framework of other socio-humanitarian disciplines, the future is confidently constructed by means of geopolitics, non-politics, and, above all, cultural studies. Projects are collected in a conditional museum of the future, which has not yet come and perhaps will not come. In this sense, the museum of constructs of the future is a museum of curiosities that can be corrected through the collective socio-historical practice of the masses and historical figures. Presented in 2022 by the Ministry of Culture of the Russian Federation, the draft «Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values» states that modern Russia and the modern West are different civilizations. The question arises in the world, what kind of thinking and what kind of person will lead in the new world, whose model of society will become the leading one? The most important condition for the preservation of Russian civilization

in these conditions is the preservation of traditional values through the educational and upbringing system of the new generation.

**Keywords:** designing the future, museum of the future, global projects, traditional values, Russian civilization, culturology, project of the foundations of state policy.

В социальной философии диалектическое противоречие в самой объективной реальности в его наивысшей форме разрешения представляется как линия противостояния противоположностей, говоря по-военному, как линия фронта. В отличие от противоречий в природной материи и в сфере общественного сознания здесь возникает иллюзия, что борьба нового со старым реализуется в кульминации образа двух армий, одна из которых собирается под знаменами передового общества будущего, а другая — под флагами уходящего общественного строя. Две армии под лозунгами — «Мы за капитализм» и «Мы за социализм» — такого не было даже в годы интервенции и гражданской войны. Иллюзии чистого классового противостояния развеялись у политруков Красной армии в первые дни Великой Отечественной войны.

На тему чистого противостояния противоположностей как сторон противоречия не раз размышляли русские социал-демократы: Г. В. Плеханов, В. И. Ленин, И. В. Сталин. Нет ничего более карикатурного, чем изображать классовую борьбу сил истории в форме столкновения двух отобилизованных армий, равно как неверно представлять историю в виде движения поездов, когда кондуктор с немецкой точностью провозглашает: «Следующая станция Социалистическая революция». Неизбежность революции в результате разрешения социальных противоречий не может быть приравнена к неизбежности восхода Солнца, поскольку в случае реализации природной необходимости не имеет смысла создавать партию по содействию восхода Солнца — в этом случае достаточно крика петуха.

Сказанное означает, что с точки зрения научной социальной философии будущее конструировать невозможно, его можно планировать, проектировать, угадывать, и о нем можно мечтать, рассчитывая сроки и фазы развития. Однако в рамках иных социально-гуманитарных дисциплин будущее уверенно конструируется средствами геополитики, небополитики и, в первую очередь, культурологии. Проекты собираются в условный музей будущего, которое еще не наступило

и, возможно, не наступит. В этом смысле музей конструкторов будущего есть музей курьезов, которые могут подвергаться коррекции посредством коллективной социально-исторической практики масс и исторических личностей.

Министерство культуры РФ всерьез озаботилось сохранением России и конструированием ее и мира будущего. Министерство культуры представило 7 февраля 2022 г. в Общественной палате РФ проект «Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Документ был подготовлен Российским научно-исследовательским институтом культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева по поручению Минкультуры России. Доклад был озвучен директором института В. В. Аристарховым. Поскольку автор настоящей статьи хорошо знаком с директором института, а также регулярно публикуется в сборниках института и участвует в его научных конференциях, то вправе дать комментарии к результатам работы группы, подготовившей проект, который был согласован с Министерством обороны, Министерством просвещения, Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций и другими ведомствами.

Проект вызвал бурное обсуждение в российском обществе, а сама публикация проекта Основ дала небывалый общественный резонанс. Важнейший тезис Проекта заключается в том, что «Современная Россия и современный Запад — это разные цивилизации. У нас общие корни, общий исток — классическая европейская культура. Но сегодня наши ценности во многом не только не совпадают, но и противоречат друг другу». Заметим, что Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 утверждена новая редакция Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. В этом документе определены стратегические национальные приоритеты в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. К числу таких приоритетов относится «Защита традиционных духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти». Уточним, что «Стратегия национальной безопасности — это базовый документ, содержащий ключевые подходы и принципы государственной политики. Для конкретизации положений Стратегии, относящихся к определенным отраслям или сферам деятельности, разрабатываются основы государственной политики. Например, для отрасли культуры — это Основы государственной культурной политики».

В заключении докладчик отметил: «В биологии есть специальный термин для существ, которые неспособны существовать самостоятельно, но живут за счет других организмов, одновременно ослабляя тех, чьими соками питаются. Такие существа называются паразитами. Так вот: в случае реализации Основ — паразитов в нашей культуре станет меньше» [1].

Профессиональное образование сегодня все больше строится на средствах искусственного интеллекта, на машинной деиндивидуализированной обработке огромных массивов информации, что становится опасным для людей и обществ, не обладающих развитой системой воспитания и различения ценностей. В условиях ускоренного развития искусственного интеллекта и бурного развития производительных сил возможно торможение прогресса путем использования этих производительных сил во вред человечеству со стороны уходящих классов и националистических режимов, что ставит вопрос о комплиментарности естественного, человеческого и искусственного трансчеловеческого интеллектов.

В нестандартных ситуациях робот не сможет принять правильное решение, а потому воспитанные люди и машины должны работать в команде, т. е. совместно. Ситуация осложняется цивилизационными и мыслительными особенностями исторических народов. Так, бинарное мышление европейцев, включая англо-саксов, соответствует бинарному чет-нечет мышлению японцев. А триадное мышление русского человека и евразийских народов стыкуется с корейским троичным мышлением. Пятеричное мышление китайской цивилизации встречается с конгломератом мышления десятков народов Индии, что вызывает формирование глобального красного проекта сообщества единой судьбы человечества «один пояс — один путь» и отсутствие потребности в таковом у соседей. Мусульманская клятва — «клянусь четом и нечетом, восходом и закатом» — также вызывает необходимость осмысления имплементации искусственного интеллекта в образ жизни народов «нового Халифата». Мышление иудеев-традиционалистов с опорой на 3 и 7 вызывает вопросы у ревнителей русской старины, настаивающих на том, что человек создан из пяти составляющих, которые подменяются триединством. При этом число «три» обвиняется в том, что оно несет код, разрушающий число «пять» как раскрепощение мозга и закрывающий число «семь» как разрушение магических ритуалов. Встает вопрос: какое мышление и какой человек будут лидировать в новом мире. Чья модель общества станет ведущей?

Кто выйдет вперед — корейцы или русские, японцы или американцы, мусульмане или буддисты? [2]

В этой полемике мы видим превращенную форму вопроса о том, какая модель мышления будет лидировать в новом столетии, и, прежде всего, какая модель социализма возглавит движение человечества в будущее. Поскольку материальные основания мирового социализма созрели, на первый план выходит вопрос о готовности субъективного фактора — чья система мышления и жизни станет актуальной для решения практических задач преобразования мира, в том числе при помощи искусственного интеллекта как «хитрости разума» (Г. Гегель), позволяющей силы природы ставить на службу объединенному человечеству. Сказанное означает, что формируемый при империализме искусственный интеллект, в частности интернет вещей и орудий, выступает как ресурс истории для преобразования социально-политических систем.

В новом тысячелетии социализм в его новой исторической форме готовится материально и формируется благодаря небывалому развитию производительных сил, введению искусственного интеллекта и так называемого интеллекта вещей. А потому новое общество смотрит на нас из всех окон старого, и линия фронта между двумя обществами пролегает не в прямом геополитическом измерении, как линия фронта между противостоящими силами — такого, впрочем, не было и во Второй мировой войне, где с объединенной Третьим рейхом Европой, с державами Оси сражалась не только Красная армия, но и передовые демократии Запада, втянутые логикой истории и искусной дипломатией СССР в небывалый прежде альянс. Геополитика, объявленная на Нюрнбергском трибунале нацистской наукой, вряд ли способна объяснить диалектическую логику противостояния исторических сил формаций и цивилизаций. Точно так же и созданная в новом тысячелетии небополитика, не претендуя на статус науки и обладая возможностями прогнозирования и угадывания разведпризнаков и фаз развития, также неспособна к пониманию диалектики противостояния противоположностей и далека от материалистического понимания истории. Небополитика А. П. Девятова, используя инструментарий культурологии, полагает борьбу противоположностей продуктом бинарного западного двоичного мышления и шахматной игры, и потому небополитики предлагают игру не один на один и игру не в шахматы, а в бридж и трюма парами, и триадным мышлением. Поскольку коллективная практика является

достоверным критерием истины, именно материалистическое понимание истории способно показать динамику общественных сил, передовых и отсталых общественных классов и сословий. Применение диалектической философии позволяет выявить множество таких линий и типов противоречий, что ставит вопрос о единой философской трактовке противоречий современной эпохи. Не случайно отчетный доклад ЦК партии на съезде РКП(б), ВКП(б), КПСС начинался с определения современной эпохи, ее основного противоречия, движущих сил эпохи, основной опасности в рядах коммунистического, рабочего и национально-освободительного движения.

Социальная энергия проектов прогрессивной ориентации позволяет привести в соответствие уровень развития производительных сил с передовым типом производственных отношений, сформировать готовность субъективного фактора к опережающему развитию, а при использовании искусственного интеллекта открывает светлые перспективы социалистического переустройства экономики и образа жизни. При отсутствии проектов у народов мира, древних цивилизационных конгломератов неизбежны застойные явления в их социально-политических системах, что можно увидеть в жизни стран Британского содружества или Индии. Подобная ситуация складывается в России, для которой искусственный интеллект является опорой системы контроля за населением и разрушающейся экономикой. Важнейшим условием сохранения российской цивилизации в этих условиях становится сбережение традиционных ценностей посредством образовательной и воспитательной системы нового поколения.

### **Библиографические ссылки**

1. *Аристархов В. В.* Паразитов станет меньше: Выступление в Общественной палате РФ 7 февраля 2022 г. URL: [https://zavtra.ru/blogs/parazitov\\_stanet\\_men\\_she](https://zavtra.ru/blogs/parazitov_stanet_men_she) (дата обращения: 12.02.2022).
2. *Ларина Е., Овчинский В.* Воспоминание о будущем — 2050 Технологическая революция: итоги и прогнозы. URL: [https://zavtra.ru/blogs/vospominanie\\_o\\_budushem\\_2050](https://zavtra.ru/blogs/vospominanie_o_budushem_2050) (дата обращения: 12.02.2022).