

УДК 332

Рожина Екатерина Андреевна,
Студент,
Кафедра экономики
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

Васильева Рогнеда Ивановна,
старший преподаватель,
кафедра экономики
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента
России Б.Н.Ельцина»
г. Екатеринбург, Российская Федерация

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ НА ДИВЕРСИФИКАЦИЮ ЭКОНОМИКИ

Аннотация:

в статье приведен обзор литературы, посвященный влиянию этнического разнообразия на диверсификацию экономики, на его основе сформирована база данных и построена эконометрическая модель, для оценки которой использовалась квантильная регрессия. Результаты показали, что, в регионах с высоким уровнем экономической диверсификации значимым становится индекс этнолингвистической фракционализации, который отрицательно влияет на экономическую диверсификацию.

Ключевые слова:

этнос, этническое разнообразие, диверсификация экономики, регионы России

Россия довольно сильно зависит от нефтегазовой отрасли, что требует диверсификации экономики. 85 равноправных субъектов РФ, не равны между собой экономически, при этом, в них проживает большое число национальностей, имеющих свои традиции и особенности в производстве. В связи с чем мы исследуем влияние этнического разнообразия на экономическую диверсификацию регионов.

В работе Boudreaux, CJ (2020) [1] автор пришел к заключению, что большее этническое разнообразие может привести к большему участию в бизнесе малых и средних фирм (МСП). Малые предприятия находятся в лучшем положении, для извлечения выгоды из этнического разнообразия благодаря лучшему пониманию местных знаний. Однако этническое разнообразие не влияет или даже отрицательно влияет на количество крупных фирм.

Работа Easterly W. & Levine R. (1997) [2], рассматривает влияние межстрановых различий в темпах роста в странах Африки. Используя этнический показатель из советского Атласа Народов Мира [3], авторы пришли к выводу, что большое число этнических групп, проживающих в одной и той же стране, влияет на низкие экономические показатели большинства африканских стран. Alesina et al. [4], расширяют географию своего исследования и используют данные 190 стран мира, рассматривая этническое фракционирование, основанное именно на этнических различиях, а не на языковых.

Некоторые авторы приводят доказательства того, что этническая раздробленность ведет к снижению экономических показателей государств [5, 6, 7]. Например, La Porta et al. [5] рассматривают этническую фракционализацию и качество государственного управления, и приходят к выводу, что развитые экономические и государственные институты, способствуют росту ВВП на душу населения. При этом, этнически разделенные общества демонстрируют более низкую эффективность государственного управления. Dincer and Wang [7], исследуя влияние этнического разнообразия на экономический рост в Китайской Народной Республике, обнаружили отрицательную связь между этническим разнообразием и экономическим ростом в китайских провинциях. Ahlerup P. [8], подтверждает, что этническое разнообразие действительно оказывает экзогенное влияние на уровень доходов и экономический рост, и статья демонстрирует как существование причинных эффектов этнического разнообразия.

Исходя из обзора литературы на тему данной работы, нельзя сделать однозначных выводов о влиянии этнического разнообразия на экономическую диверсификацию, существует явный недостаток российских исследований по данной теме, что подтверждает актуальность исследования.

Для определения уровня диверсификации использовался декомпозиционный индекс Тейла [10], который подразделяется на компоненты между группами (ф.2) и внутри групп (ф.3):

$$T = T^B + T^W \tag{1}$$

$$T^B = \sum_{j=0}^J \frac{n_j \mu_j}{n \mu} \ln\left(\frac{\mu_j}{\mu}\right) \tag{2}$$

$$T^W = \sum_{j=0}^J \frac{n_j \mu_j}{n \mu} T_j = \sum_{j=0}^J \frac{n_j \mu_j}{n \mu} \left[\frac{1}{n_j} \sum_{k \in G_j} \frac{x_k}{\mu_j} \ln\left(\frac{x_k}{\mu_j}\right) \right] \tag{3}$$

Для расчета были использованы показатели: объем ВРП региона по видам экономической деятельности (ОКВЭД) и дамми-переменная реализации вида экономической деятельности (2 – реализуется; 1 – нет).

Для измерения расового и этнического разнообразия в данной работе используется индекс этнолингвистической фракционализации (ELF) [11] на основе данных Всероссийской переписи населения 2002 и 2010 годов:

$$ELF = 1 - \sum_{i=1}^N s_i^2, \tag{5}$$

где s_i – численность i -ой этнической группы в общей численности, N – число групп.

Таким образом, индекс принимает значение от «0» (если население этнически однородно) до «1».

База данных включает себя наблюдения по 83 регионам России, за период с 2000 по 2019 года.

Для оценки эконометрической модели была построена квантильная регрессия, с квантилями 25, 50 и 75.

Таблица 1 - Квантильные регрессий

| | Квантильная регрессия с ИЭЛФ | Квантильная регрессия без ИЭЛФ | Квантильная регрессия с ИЭЛФ | Квантильная регрессия без ИЭЛФ | Квантильная регрессия с ИЭЛФ | Квантильная регрессия без ИЭЛФ |
|---------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| | Квантиль 25 | | Квантиль 50 | | Квантиль 75 | |
| Индекс потребительских цен | 0.003** (2.52) | 0.004*** (2.85) | 0.005*** (3.20) | 0.005*** (4.16) | 0.003** (2.56) | 0.004*** (3.42) |
| Открытость экономики | 0.001 (0.20) | 0.0059 (1.17) | 0.003 (0.45) | 0.014*** (2.70) | 0.014** (2.07) | 0.017*** (3.16) |
| Логарифмированная численность занятых | 0.127*** (15.01) | 0.119*** (11.79) | 0.112*** (13.90) | 0.105*** (15.46) | 0.111*** (12.89) | 0.104*** (14.35) |
| Реальный ВРП на | 0.192*** | 0.190*** | 0.266*** | 0.275*** | 0.3237*** | 0.326*** |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| душу населения | (12.13) | (12.29) | (16.78) | (23.01) | (32.82) | (35.55) |
| Логарифмированный оборот малых, средних и микро предприятий | -0.103*** | -0.099*** | -0.118*** | -0.117*** | -0.134*** | -0.129*** |
| | (-16.98) | (-13.88) | (-21.44) | (-30.92) | (-24.84) | (-28.86) |
| Индекс промышленного производства | -0.0000 | 0.0000 | -0.000 | 0.0000 | -0.000 | -0.001 |
| | (-0.02) | (0.03) | (-0.26) | (0.06) | (-0.72) | (-1.14) |
| ИЭЛФ | 0.041* | | 0.040 | | 0.0242 | |
| | (1.78) | | (1.56) | | (1.09) | |
| Кол-во оф. языков | | 0.011*** | | 0.017*** | | 0.019*** |
| | | (5.04) | | (5.90) | | (5.37) |
| Кол-во религий | | -0.022** | | -0.050*** | | -0.045*** |
| | | (-2.49) | | (-6.34) | | (-5.04) |
| Константа | -2.482*** | -2.441*** | -3.221*** | -3.281*** | -3.557*** | -3.576*** |
| | (-9.34) | (-9.78) | (-12.49) | (-14.33) | (-22.68) | (-21.13) |
| Количество наблюдений | 1645.000 | | | | | |

Таким образом, в регионах значимыми остаются количество официальных языков и количество основных религий. При этом, логарифмированный оборот малых, средних и микропредприятий и количество основных религий всегда способствуют экономической диверсификации. В регионах с высоким уровнем экономической диверсификации значимым на 10% уровне становится индекс этнолингвистической фракционализации, который увеличивает экономическую концентрацию.

Регионы с высоким значением индекса этнолингвистической фракционализации имеют высокий уровень экономической концентрации, регион специализируется на небольшом количестве экономических видов деятельности. Это можно объяснить тем, что чаще всего большое число национальностей, представлено в регионах, которые специализируются на определенной отрасли (например, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ), в которых уровень доходов выше, что привлекает людей в эти регионы. Однако, такие регионы как Дагестан или Карачаево-Черкесская Республика имеют небольшой уровень экономической концентрации, что объясняется тем, что на территории региона проживают национальности с вековыми традициями в производстве и специализируются на видах деятельности, где используется ручной труд: сельское и лесное хозяйство, ремонт предметов личного пользования, строительство. Тем не менее, этнические группы могут способствовать диверсификации экономики, что требует сохранения и развития их традиционных видов деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Boudreaux, C. J. (2020). Ethnic diversity and small business venturing. *Small Business Economics*, 54(1), 25-41.
2. Easterly, W., & Levine, R. (1997). Africa's growth tragedy: policies and ethnic divisions. *The quarterly journal of economics*, 1203-1250.
3. Брук, С.И. Атлас народов Мира / под ред. С. И. Брука и В. С. Апенченко. - М.: 1964. ISBN 9782036012622
4. Alesina, A., Devleeschauwer, A., Easterly, W., Kurlat, S., & Wacziarg, R. (2003). Fractionalization. *Journal of Economic growth*, 8(2), 155-194.
5. La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., Shleifer, A., & Vishny, R. (1999). The quality of government. *The Journal of Law, Economics, and Organization*, 15(1), 222-279.
6. Collier, P. (2001). Ethnic diversity: An economic analysis. *Economic Policy*, 32(16), 128-166.

7. Dincer, O. C., & Wang, F. (2011). Ethnic diversity and economic growth in China. *Journal of Economic Policy Reform*, 14(1), 1-10.
8. Ahlerup, P. (2010). The effects of ethnic diversity: An instrumental variables approach. Working Paper.
9. Gören, E. (2012). How Ethnic Diversity Affects Economic Development.
10. Cadot, O., Carrère, C., & Strauss-Kahn, V. (2011). Export diversification: what's behind the hump?. *Review of Economics and Statistics*, 93(2), 590-605.
11. Taylor, C. L., & Hudson, M. C. (1970). World handbook of political and social indicators II. Section 1. Cross-national aggregate data. MICHIGAN UNIV ANN ARBOR DEPT OF POLITICAL SCIENCE.

Rozhina Ekaterina,

Student,

Department of Economics

Institute of Economics and Management,

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russian Federation

Vasilyeva Rogneda,

Senior Lecturer

Department of Economics

Institute of Economics and Management,

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

Yekaterinburg, Russian Federation

THE IMPACT OF ETHNIC DIVERSITY ON ECONOMIC DIVERSIFICATION IN RUSSIAN REGIONS

Abstract:

The article provides a review of the literature on the influence of ethnic diversity on economic diversification, based on it, a database was formed and an econometric model was built, for which quantile regression was used to evaluate. The results showed that, in regions with a high level of economic diversification, the index of ethnolinguistic fractionalization becomes significant, negatively affecting economic diversification.

Keywords:

Ethnos, Ethnic diversity, economic diversification, regions of Russia