

ОСОБЕННОСТИ КОММУНИКАЦИИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация

В статье рассмотрены форматы реализации образовательных программ. Выделены особенности взаимодействия коммуникатора и реципиента, которые образуются при обучении в различных форматах. Проведен анализ деструкторов и реструкторов коммуникации (преподавателя и обучающихся). Обобщены статистические данные по работе студентов группы 3 курса технической специализации в системе среднего профессионального образования при различных форматах обучения: очном, дистанционном и гибридном.

Ключевые слова: коммуникация, информационное поле, деструктор, реструктор.

Согласно Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» целью реализации мероприятий молодежной политики является «повышение уровня информированности молодых людей от 14 до 30 лет о потенциальных возможностях самореализации и саморазвития, дополнительных возможностях профессионального роста». При этом целью национального проекта РФ «Образование» является воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов РФ, исторических и национально-культурных традиций.

Именно работа в условиях пандемии подтолкнула общество к необходимости создания условий для внедрения современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей коммуникации для всех участников образовательных отношений.

На сегодня реализация образовательных программ в сфере среднего профессионального, высшего и послевузовского образования в зависимости от текущей эпидемиологической ситуации с COVID-19 может проводиться в следующих форматах: очный; дистанционный; гибридный.

Многие исследователи изучают особенности коммуникации между преподавателем и обучающимися, в том числе анализируют основные средства невербального общения в системе «преподаватель-студент», их значение в деятельности преподавателя, требования к их применению [4, с. 107], изучают наиболее предпочтительные способы коммуникации с позиции студентов и преподавателей [9, с. 35], описывают особенности коммуникации при дистанционном обучении [3, с. 23; 6, с. 170; 8, с. 490]. Некоторые из них утверждают, что культура коммуникации «преподаватель-студент» задает модель поведения, которая воспроизводится выпускником во взаимоотношении «работник-работодатель», и в ней, как в зеркале, отражаются огрехи «педагогоцентристской» организации образовательного процесса [7, с. 201].

Основой коммуникации является информационное поле, которое представляет совокупность информации, объектов и субъектов данных, используемой для формирования профессиональных компетенций у обучающихся. Источником информации является преподаватель, который как профессионал в определенной области знаний отвечает за формирование компетенций, знаний и навыков у обучающихся. Обучающийся является получателем информации, который в результате коммуникации с преподавателем приобретает профессиональные компетенции [10].

Коммуникации между преподавателем и обучающимися осуществляются с использованием двухстороннего канала коммуникации. Коммуникационный канал предоставляет коммуниканту и реципиенту средства для создания и восприятия сообщения, т. е. знаки, языки, коды, материальные носители сообщений, технические устройства. Эффективность коммуникации между преподавателем и обучающимися зависит от наличия реструкторов и деструкторов. Реструктор – часть информационного поля, которая помогает в

настройке каналов коммуникации между обучающимися и преподавателем. Деструктор часть информационного поля, которая мешает в настройке каналов коммуникации между обучающимися и преподавателем [7, с. 204].

Характеристики информационного поля: границы информационного пространства, интенсивность потоков информации, масштабность, сложность, количество коммуникационных каналов, скорость движения информации, надежность работы.

При очном формате обучения студенты и преподаватель находятся внутри информационного поля. Коммуникант (преподаватель) и реципиент (студент) общаются друг с другом face-to-face. Коммуникационный канал прямой, включает устную и документальную коммуникации, с использованием невербальных и вербальных средств. Непосредственный визуальный контакт коммуниканта и реципиента позволяет дополнить вербальную коммуникацию эмоциональными и чувственными компонентами: жестикულიацией, мимикой, позой и т. д. На эффективность коммуникации оказывает влияние и внешний вид коммуниканта и реципиента (одежда, обувь, стрижка, сотовый телефон, часы и т. д.) [2, с. 38].

Для очного образовательного формата характерны следующие реструктуры коммуникации: наличие невербальных и вербальных средств коммуникации; среднее число событий регулирует преподаватель в зависимости от интереса аудитории; преподаватель регулирует объем данных, выдаваемый им в отрезок времени; высокая способность системы справляться с ошибочными данными и с ошибками во время выполнения задач.

Деструкторами коммуникации при очном образовательном формате являются: ограниченность территории (занятие происходит в конкретной аудитории), ограниченность масштаба передачи данных (потоки информации ограничены физическими особенностями аудитории, занятие происходит в заданной аудитории), преподаватель разделяет субъективную информацию и объективную в рамках ограниченного масштаба.

Для очного формата план занятия строится на балансе базовой информации и интерактивной составляющей. Учитывая, что очный формат содержит физические границы потоков информации, преподаватель свободно может контролировать все характеристики коммуникации [1, с. 85].

При дистанционном формате обучения студенты и преподаватель находятся вне информационного поля. Коммуникант и реципиент общаются друг с другом по средствам виртуальной коммуникации. Коммуникационный канал электронный, включает устную, документальную и электронную коммуникации. Как правило, студенты в лучшем случае видят сидящего перед экраном преподавателя (говорящую голову), а преподаватель не видит обучающихся, так как скорость интернета не позволяет использование двусторонней видеосвязи. А в худшем случае – визуальный контакт отсутствует (использование систем Open edX или Moodle). Отсутствие непосредственного визуального контакта коммуниканта и реципиента не позволяет передавать эмоциональные и чувственные компоненты, что может снижать эффективность коммуникации. В таком формате появляется интерактивная составляющая обучения, на которую переносят всю коммуникативную нагрузку [5, с. 173].

Для дистанционного образовательного формата характерны следующие реструктуры коммуникации: среднее число событий регулирует преподаватель в зависимости от интереса аудитории; наличие электронного канала, позволяет использовать при коммуникации иллюстративные (интерактивные) материалы; преподаватель регулирует объем данных, выдаваемый им в отрезок времени.

Деструкторами коммуникации при дистанционном образовательном формате являются: расширение и размытость границ образовательного информационного поля, наличие вербального канала, отсутствие ограничений масштаба передачи данных (источники информации ограничены физическими особенностями аудитории), потеря контроля разделения на субъективную информацию и объективную в рамках ограниченного масштаба, низкая способность системы справляться с ошибочными данными и с ошибками во время выполнения задач. Снижение объема воспринимаемой информации из-за сложностей

самоорганизации обучающихся в домашней обстановке, снижение контроля со стороны преподавателя за восприятием информации обучающимися. отсутствие индивидуального подхода к обучающимся.

Для дистанционного формата целесообразность представления учебного материала связана только с вербальным каналом коммуникации, поэтому план занятия строится на представлении базовой информации в интерактивной составляющей. Так как формат не содержит границы ни в территориальной составляющей, ни во временной, ни масштабной, то преподаватель сталкивается с проблемами в контроле всех характеристик коммуникации и в установлении границ образовательного поля и времени коммуникации (дедлайны заданий, форматы отчетности, консультирование по текущим вопросам) [1, с. 85].

При гибридном формате обучения студенты и преподаватель находятся в двух информационных полях очной и виртуальной коммуникации, поэтому одновременно могут находиться как внутри, так и вне информационного поля. Коммуникант (преподаватель) и реципиент(студент) общаются друг с другом, как в очном формате, так и по средствам виртуальной коммуникации (он-лайн конференции, виртуальные оболочки, информационные системы). В таком формате интерактивная составляющая обучения становится инвариантной. То есть студенты имеют право выбора присутствовать на занятии очно или дистанционно [2, с. 37].

При гибридном образовательном формате присутствуют как деструкторы и реструкторы коммуникации, характерные для очного образовательного формата (для очных слушателей), так и деструкторы и реструкторы коммуникации, характерные для дистанционного формата (для онлайн слушателей).

Все присутствующие на виду у преподавателя, поэтому преподаватель может регулировать темп подачи информации и ее полноту или достаточность, поэтому есть наличие контроля у преподавателя за разделением на субъективную информацию и объективную. При этом, отмечается отсутствие индивидуального подхода к обучающимся, снижение объема воспринимаемой информации из-за сложностей в стыковке двух форматов. (студенты в аудитории отвлекаются на технические средства связи с дистанционными участниками, присутствующие удаленно коммуницируют после очных участников). Наличие электронного канала, позволяющего использовать при коммуникации иллюстративные (интерактивные) материалы (для очной аудитории данные материалы будут недоступны), что снизит объем воспринимаемой информации из-за сложностей самоорганизации как присутствующих удаленно, так и для очных слушателей в связи с наличием фактора неравенства с дистанционной аудиторией.

Для гибридного формата целесообразность представления учебного материала связана как с вербальным, так и невербальными каналами коммуникации, но при этом план занятия строится на балансе базовой информации и интерактивной составляющей, а также базовой информации, представленной в интерактивной форме. Данный формат содержит условные границы по территории и времени и не содержит границ в масштабе, поэтому преподаватель сталкивается с проблемами в контроле всех характеристик коммуникации, а также в установлении границ образовательного поля и времени коммуникации (дедлайны заданий, форматы отчетности, ведение переписки и консультирование по текущим вопросам) [1, с. 84].

Основными факторами, определяющими эффективность использования информационных полей в образовательном процессе, являются показатели работы студентов. В табл. 1 представлены показатели работы группы студентов 3-го курса колледжа (СУЗ), технического направления, которые столкнулись с тремя формами обучения за период Весна 2020/2021 – Осень 2021/2022.

Таблица 1

Показатели эффективности использования информации в образовательном процессе студентов 3-го курса колледжа. (составлена авторами на основании журнала группы 3 курса СУЗа в городе Екатеринбург)

Показатели, %	Дистанционный формат (Весна 2020/2021)	Очный формат (Осень (1 полсеместра) 2021/2022)	Гибридный формат (Осень (2 полсеместра) 2021/2022)
Посещаемость	75	70	90
Аттестация/успеваемость	70	75	90
Вовлеченность в учебный процесс	65	50	80
Темп продвижения в освоении знаний	65	90	75
Самостоятельность	40	50	60
Гибкость в переключении на новые способы и приемы работы	50	50	50

Независимо от используемого формата, основное требование к образовательному процессу состоит в том, что информационные поля должны быть управляемыми со стороны коммуниканта и реципиента. Для наглядности рассмотрим различия в статистических данных эффективности использования информации при прохождении обучения группы студентов 3-го курса в виде диаграммы (Рис. 1.).

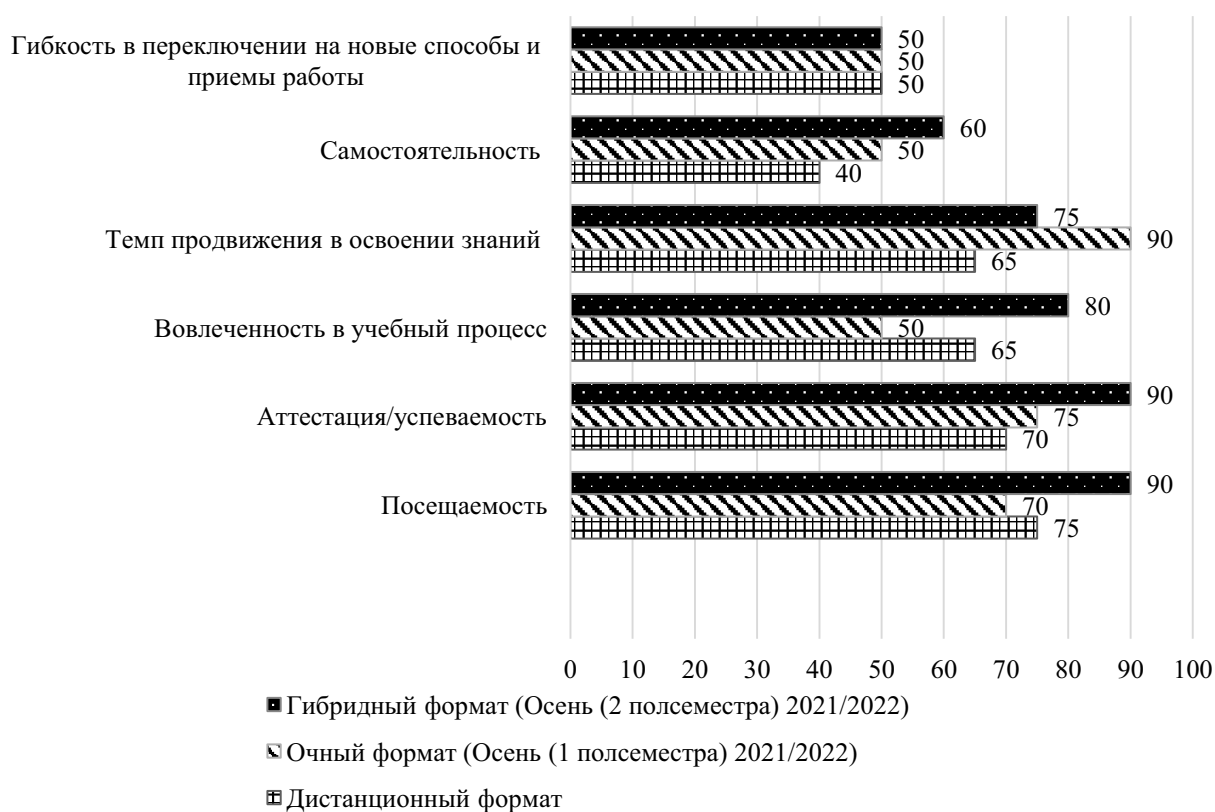


Рис. 1. Распределение показателей эффективности использования информации в образовательном процессе для различных форм обучения

По представленной диаграмме можно сделать вывод, что гибридный формат является самым привлекательным для студентов. Для данного формата отмечается самая высокая посещаемость и успеваемость. Высокий уровень посещаемости объясняется тем,

смешанный формат объединяет сторонников как очного, так и дистанционного формата. Повышение успеваемости объясняется тем, что студенты получают возможность сдавать текущие задания в удобном формате. Показатели вовлеченности в учебный процесс и самостоятельности в данном случае указывают, что для данного курса были верно установлены границы информационного поля и времени коммуникации.

Различия реструктуров и деструктуров коммуникации при различных форматах обучения приводят к тому, что преподаватель должен вносить коррективы при подготовке к занятиям для улучшения качества коммуникации при переходе от одного формата в другой. К тому же использование дистанционного формата в образовательном процессе требует от преподавателя расширения знаний как в области IT-технологий, так и в области психологии коммуникаций, чтобы поддерживать качество образования на высоком уровне.

Самым трудоемким для преподавателя является гибридный формат, так как образовательные материалы нужно структурировать для двух информационных полей, преподавателю необходимо найти баланс между интерактивным и очным режимами. При гибридном формате преподавателю необходимо контролировать все характеристики онлайн и офлайн коммуникации, устанавливать границы образовательного поля и времени коммуникации (дедлайны заданий, форматы отчетности, ведение переписки и консультирование по текущим вопросам). К тому же, для гибридного формата требуется разработка методики оценки восприятия материала аудиторией.

Библиографический список

1. Бурцева Е. Т. Педагогические условия развития инновационных процессов в контексте непрерывного профессионально образования. Невинномысск: НГГТИ. 2004. С. 85-86.
2. Бухтиярова Е. Ю. Методологические основы непрерывного профессионального развития педагогов // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 68. С. 36-39.
3. Лифшиц М. В. Особенности межличностной коммуникации студента и преподавателя в ситуации дистанционного обучения // Дистанционные технологии в профессиональном психологическом образовании, психологии и психоанализе. 2020. С. 22-27.
4. Мальцев А. О. Средства коммуникаций дистанционного обучения // Фундаментальные исследования. 2009. № 3-S. С. 106-109.
5. Погорелова И. Г., Жукова Е. В., Калягин А. Н. Невербальные коммуникации в деятельности преподавателя высшей школы // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). 2009. Т. 86. № 3. С. 172-174.
6. Скрипалёва Н. Н., Полетайкин А. Н. Методы и средства эффективной коммуникации студент-преподаватель // Возможности и перспективы цифровой экономики в науке и образовании. 2021. С. 167-173.
7. Чамкин А. С. Основы коммуникологии (теория коммуникации): Учебное пособие. М.: Инфра-М, 2018. 384 с.
8. Чванова М. С., Храмова М. В. Проблемы организации коммуникаций студентов наукоемких специальностей в системе открытого образования // Образовательные технологии и общество. 2011. Т. 14. № 2. С. 482-501.
9. Чевтаева Н. Г., Никитина А. С., Вишневская А. В. Культура коммуникации преподавателя и студента как матрица формирования «soft skills» выпускника // Высшее образование в России. 2020. № 12 С. 33-44.
10. Шляхова С. С. Эффективность каналов коммуникации с целевыми аудиториями технического университета // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2017. № 4.

PECULIARITIES OF COMMUNICATION IN THE IMPLEMENTATION OF VARIOUS TRAINING FORMATS

Abstract

The article discusses the formats of the implementation of educational programs. The features of the interaction between the communicator and the recipient, which are formed during training in various formats, are highlighted. The analysis of destructors and restructors of communication (teacher and students) is carried out. Statistical data on the work of students of the 3rd year group of technical specialization in the system of secondary vocational education in various training formats: full-time, distance and hybrid are summarized.

Keywords: communication, information field, destructor, restructor.

УДК 378.4:005

Е. В. Зайцева, Л. И. Воронина

КАДРОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ УНИВЕРСИТЕТОВ: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Аннотация

Цель статьи – это изучение кадрового потенциала университетов в условиях трансформации высшего образования. Авторы статьи выявляют и классифицируют факторы, влияющие на возможности преподавателей университетов по осуществлению научной деятельности. Доказывают, что на развитие кадрового научного потенциала российских преподавателей влияют сформировавшиеся статусы университетов, наличие или отсутствие организационных структур, обеспечивающих поддержку научной деятельности преподавателей, применение кадровых процедур, используемых для оценки достижений и мотивации. Выдвигают некоторые предложения по повышению результативности научного потенциала преподавателей вузов.

Ключевые слова: университеты, профессорско-преподавательский состав, кадровый потенциал, научный потенциал, результативность научной деятельности.

В российской науке нет однозначного мнения относительно изучения кадрового потенциала. Есть авторы, которые анализируют кадровый потенциал, как потенциал всех работников и классифицируют этот вид потенциала по конкретным признакам [1, с. 28]. Такое понятие кадрового потенциала позволяет применять эти признаки или характеристики для оценки деятельности как индивидов, так и всех работников, а также форм стимулирования. Противоположное мнение состоит в том, что понятие кадрового потенциала применяется только к совокупности работников, их способностям и возможностям, необходимым для достижения поставленных целей [2]. Рассмотрение возможностей и способностей работников осуществлять целенаправленные действия для развития организаций и социально-экономических систем [3] позволяет исследовать не только настоящее, но и будущее состояние кадров, а также условия, необходимые для их развития.

При изучении кадрового потенциала преподавателей университетов можно анализировать совокупность социально-демографических характеристик ППС университетов и оценивать их по полу, возрасту, семейному состоянию, уровню дохода в вузах, доле доходов, получаемых от научно-исследовательской работы и публикаций. Предметом исследования могут быть такие кадровые характеристики, как стаж, должности, научные степени и звания. Кадровый научный потенциал можно оценить, изучая способности и возможности, необходимые для выполнения научно-исследовательской деятельности, как в настоящий период, так и в перспективе. И, безусловно, возможна оценка условий, создаваемых в университетах для развития кадрового научного потенциала анализируемых групп работников.

В настоящее время задачи по трансформации высшего образования отражены в государственных программах и национальных проектах, принятых во многих странах.