

Чушкина С. Е. Книжные сообщества в социальных сетях [Электронный ресурс]. – URL: https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/43335/1/kulch_2016_32.pdf (дата обращения – 11.12.2022).

Чушкина С. Е. Тематические сообщества в социальных медиа как инструмент повышения читательской культуры [Электронный ресурс]. – URL: <file:///C:/Users/User/Downloads/tematicheskie-soobschestva.pdf> (дата обращения – 12.03.2022).

Poverina A. M. The specifics of epistolary communication in cultural communities (based on the materials of the social network VKontakte)

Abstract. The article is aimed at highlighting the features of the epistolary genre in modern conditions of Internet communication on the examples of user interaction in the cultural communities of the social network Vkontakte. To analyze the situation of communication in the Internet environment, popular groups are considered and how completely unfamiliar people establish contact with each other within their framework.

Keywords: Internet communication, community, VKontakte, social network, epistolary genre.

Е. В. Рукавишникова

(научн. руководитель А. В. Снигирев)

*Уральский Государственный Юридический Университет,
Екатеринбург, Россия*

Место личной переписки в досудебном и судебном производстве по уголовным делам

Аннотация. В статье представлен взгляд на личную переписку с позиции российского права. Исследуется преобразование допустимости использования личной переписки как доказательства в судебном разбирательстве. Используется историко-сравнительный и специально-юридический метод анализа для оценки значения и роли личной переписки в уголовном процессе. Предметом анализа служит как переписка классическим методом, так и с использованием электронных технологий.

Ключевые слова: переписка, письменное доказательство, письмо как доказательство, уголовный процесс, уголовное право.

Как показывает история цивилизации, первые письма, носили сугубо политический и деловой характер. В передаваемых гонцами посланиях обсуждались вопросы войны, торговли, мира. Известно, что такие письма должны были быть написаны с использованием специальных речевых оборотов, выражающих уважение и почтение адресату, не менее важным было обозначить столь же высокое положение адресанта, для внушения ответного уважения, устрашения и скорейшего достижения компромисса в вопросах сотрудничества или противостояния. Известно, что деловая переписка велась между русским царем Иваном Грозным и английской королевой Елизаветой I, в период с 1562 по 1584 годы по поводу торговой политики обоих государств. По переписке заключались династические браки, создавались союзы и объявлялись войны. Переписка фактически заменяла привычные нам официальные документы, международные договоры, но при этом обладала признаком конфиденциальности, по-прежнему оставаясь частной.

Каждое письмо, не переданное лично в руки от отправителя получателю, рискует быть распечатанным и прочитанным. Подобный тайный просмотр корреспонденции помимо воли сторон называется перлюстрация и существовал на протяжении всей истории существования переписки. В Российской Империи подобная практика получила свое название в 17 веке. «Перлюстрировалась вся корреспонденция лиц, включенных в определяемый Министерством

внутренних дел и Особым отделом Департамента полиции список, состоящий из революционеров и деятелей легальных политических партий, общественных деятелей, редакторов газет и других. Кроме того, при перлюстрации применялась случайная выборка писем. Перлюстрировать запрещалось письма только трех человек: императора, министра внутренних дел и начальника III Отделения Собственной Е. И. В. канцелярии, а после его упразднения – директора Департамента полиции» [Измозик:URL]. Изымаемая в ходе перлюстрации корреспонденция являлась основанием для привлечения в качестве подозреваемого или обвиняемого по существовавшему уголовному закону. Изъятая или скопированная корреспонденция являлась доказательством для суда, не имея особого порядка признания ее доказательством по делу.

Перлюстрация существовала до Февральской революции в 20 веке, после которой любого рода выемка почтовых отправлений санкционировалась только судом. Конституцией СССР, утвержденной Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936 года гражданам, наряду с неприкосновенностью личности и жилища, обеспечивалась тайна переписки. В Конституции СССР 1977 года и Конституции РСФСР 1978 года тайна переписки также являлась неотъемлемым правом гражданина.

В современной России тайна переписки гарантируется Конституцией Российской Федерации. На данный момент эта норма является международной и утверждена статьей 12 Всеобщей декларации прав человека 1948 года. Тайна связи является неотчуждаемым правом каждого человека.

С юридической точки зрения – личная переписка – это письменный документ, который допускается в качестве доказательства в уголовном процессе. «Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, по делу. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде» [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: URL]. Для признания любого документа, в том числе и переписки, доказательством по уголовному делу необходимо соблюдение специальной процедуры, а именно: все следственные действия должны производиться на основании постановления следователя, или судебного решения. Наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи возможно только по решению суда.

Применительно к гражданскому процессу переписка будет являться письменным доказательством: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети “Интернет”, документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии» [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: URL].

Особенностью в данном случае является то, что переписка ведется не только на бумаге, но и в сети интернет, при помощи электронных устройств. Такую переписку также можно признать доказательством по уголовному делу и приобщить к материалам. Любая переписка с использованием технических устройств посредством СМС, электронной почты, или мессенджеров может являться доказательством. Такая переписка приобщается к делу, распечатываясь на бумаге в формате А4. Очень важно, что электронное устройство, с которого велась переписка, также может быть приобщено к делу в качестве вещественного

доказательства. Оформление скриншотов или фотографий переписки может предоставляться суду в любой пригодной к прочтению форме. Наиболее предпочтительным и юридически верным будет заверение скриншотов у нотариуса, т. к. «обеспечение доказательств входит в его полномочия» [Основы законодательства Российской Федерации о нотариате:URL], но на практике судами принимаются и простые скриншоты переписок. Обеспечение доказательств у нотариуса может защитить доказательство от случайной или намеренной его утраты из-за системной ошибки, форматирования памяти или внедрения вредоносной программы с носителя, а также от утраты непосредственно носителя доказательства.

Каждое доказательство, приобщаемое к делу, должно отвечать признаку относимости, то есть должны иметь существенное значение для рассмотрения и разрешения дела по существу. Поэтому, желая приобщить переписку к делу, необходимо будет доказать, что она велась между его фигурантами. В случае с перепиской на бумаге – доказательством может служить почерковедческая экспертиза, которая достоверно покажет, кем именно было написано данное письмо. Касаемо электронных переписок, необходимо будет доказывать иные факты. Несмотря на то, что каждый человек обладает уникальным стилем письма, зависящим от его уровня образования, грамотности и фантазии, лингвистической экспертизы будет недостаточно, чтобы доказать, что переписка велась с конкретного устройства конкретным лицом. В каждом конкретном случае необходимо устанавливать, имели ли иные лица к устройству, с которого велась переписка, кому принадлежит номер, учетная запись или страница в социальной сети. «Для определения пользователя номера телефона необходимо запросить эту информацию у оператора связи в порядке истребования доказательств. Если будет установлено, что телефон оформлен на иное лицо или на организацию, то необходимо предоставить косвенные доказательства того, что телефон используется определенным лицом. В первую очередь, факт принадлежности может следовать из самой переписки (или переписки с другими людьми – например, если отправитель представился). Далее, телефон может быть указан в официальных документах (письмах, договорах, соглашениях) или на визитках» [Лашкин:URL]. Доказательство передачи и доставки сообщений устанавливается путем детализации сообщений через оператора, если же переписка велась через приложения или мессенджеры, то там существуют свои определенные маркеры, свидетельствующие об отправке, доставке и прочтении сообщения.

Кроме того, личная переписка может быть и объектом посягательства. Являясь доверительной, она часто содержит информацию, которая относится к личной или семейной тайне, которая не может разглашаться без согласия лица. Тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений признается нарушенной, когда доступ, как к их содержанию, так и к информации о самих фактах переписки, переговоров, сообщений, совершен без согласия лица, чью тайну они составляют. При этом Верховный суд не считает нарушением тайны ознакомление с фактом или содержанием переписки (переговоров) при наличии согласия хотя бы одного из лиц, участвовавших в общении. Однако если после ознакомления с информацией были распространены без согласия сведения о частной жизни гражданина, личная или семейная тайна, то действия виновного лица подпадают под статью 137 УК (нарушение неприкосновенности частной жизни). Нарушение тайны переписки наказывается по статье 138 УК РФ.

Личная переписка как способ совершения преступления может выступать в случае, если с помощью мессенджеров или иных приложений высказываются угрозы (ст. 119 УК РФ), потерпевший склоняется к суициду (ст. 110.1 УК РФ), совершаются развратные действия (ст. 135 УК РФ), происходит незаконный оборот наркотических средств (ст. 228 УК РФ) и иные.

Личная переписка, несмотря на существенное изменение ее формы, по-прежнему остается популярным средством общения между коллегами, друзьями, влюбленными. Личная переписка неотъемлемая часть общения, содержащая самую сокровенную информацию, которую можно доверить самым близким. Именно поэтому, она может иметь

решающее значение в установлении виновности или невиновности лица. В частном общении человек чувствует себя защищенным, смелым, поэтому откровенен и неосторожен. На практике из личной переписки устанавливаются соучастники, цели, мотивы совершения преступлений, точные размеры, суммы взяток и иные обстоятельства совершения различных преступлений.

Личная переписка многогранна в своей сути – выступая средством совершения преступлений, объектом преступного посягательства, а также доказательством, она не поддается четкой регламентации по форме и выражению. Каждый раз, появляясь в деле в том или ином виде, она будет иметь разную форму и выражение, но при этом всегда сохранит свое значение.

Литература

Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения – 04.07.2020).

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021, с изм. от 10.03.2022), (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2022) «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 02.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.12.2021) «Ведомости СНД и ВС РФ», 11.03.1993, N 10, ст. 357.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022), (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) «Парламентская газета», N 241–242, 22.12.2001.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» «Российская газета», N 1, 09.01.2019.

Измозик В. Тайна «Черного кабинета» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2684612> (дата обращения – 18.03.2022).

Лашкин Ф. СМС и переписка в мессенджерах как доказательство в суде по гражданским и арбитражным делам [Электронный ресурс]. URL: https://zakon.ru/blog/2018/7/17/sms_i_perepiska_v_messendzherah_kak_dokazatelstvo_v_sude_po_grazhdanskim_i_arbitrazhnym_delam (дата обращения – 18.03.2022).

Сомин А. Где появилась письменность? Существует ли язык без письма и письмо без языка? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.culture.ru/s/vopros/gde-poyavilas-pismennost/> (дата обращения – 18.03.2022).

Rukavishnikova E. V. The place of personal correspondence in pre-trial and trial proceedings in criminal cases.

Abstract. The article presents a view of personal correspondence from the position of Russian law. Transformation of admissibility of use of personal correspondence as an evidence in legal proceedings is investigated. We use historical-comparative and special-legal method of analysis to estimate the meaning and role of personal correspondence in criminal proceedings. The subject of the analysis is both the correspondence in a classical way, and with the use of electronic technologies.

Keywords: correspondence, written evidence, letter as evidence, criminal procedure, criminal law.