

# СОВЕТСКАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА SOVIET HISTORICAL STUDIES

DOI 10.15826/izv2.2022.24.2.029  
УДК 930(470)“1921/1929” +  
+ 94(100)“04/14” + 378.4(470)

**С. В. Кондратьев**  
**Т. Н. Кондратьева**  
*Тюменский государственный университет*  
Тюмень, Россия

## **СОСТАВ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКЦИИ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСТОРИИ ИНСТИТУТА ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ АССОЦИАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ИНСТИТУТОВ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК (1921–1929)**

Статья посвящена деятельности секции средневековой истории, которая являлась структурным подразделением Института истории, созданного при Факультете общественных наук (ФОН) МГУ (1921–1925), а затем присоединенного к Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН) (1925–1929). Опираясь на протоколы секции, делопроизводственную документацию и отчеты Института истории, авторы показывают, что сотрудники секции во главе с председателем Д. М. Петрушевским оставались верны высоким академическим стандартам русской дореволюционной школы, что было сформулировано в целях и задачах секции, а также нашло отражение в исследовательской проблематике, уровне и качестве публикаций и прочитанных докладах. Ученые и преподаватели секции в стенах Института истории РАНИОН не вели занятий со студентами, а были сосредоточены на научной работе и работе с аспирантами. Секция состояла из семи научных сотрудников и пяти аспирантов (с незначительными изменениями). При этом секция средневековой истории была одной из самых продуктивных в составе Института, активно публиковала монографии, переводы средневековых источников, статьи и рецензии. Тематика и содержание публикаций, докладов и состоявшихся дискуссий показывают, что в исследовательской повестке секции преобладала социально-экономическая проблематика раннего Средневековья, история средневекового города, дискуссионные и актуальные вопросы медиевистики. Авторы статьи также уделили внимание докладам не приписанных к секции аспирантов, часть из которых обладали научными

достоинствами и в дальнейшем были опубликованы. Академический дискурс и проблемы, исследуемые историками секции, свидетельствуют об игнорировании ими актуальных для советского марксизма тем и подходов.

**К л ю ч е в ы е с л о в а:** советская историческая наука; историография; Институт истории ФОН Первого МГУ; РАНИОН; секция средневековой истории

**Ц и т и р о в а н и е:** *Кондратьев С. В., Кондратьева Т. Н.* Состав и деятельность секции средневековой истории Института истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (1921–1929) // *Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки.* 2022. Т. 24, № 2. С. 126–139. <https://doi.org/10.15826/izv2.2022.24.2.029>

*Поступила в редакцию: 03.12.2021*

*Принята к печати: 02.04.2022*

**Sergey V. Kondratiev  
Tamara N. Kondratieva**

*Tyumen State University  
Tyumen, Russia*

### **STAFF AND ACTIVITY OF THE SECTION OF MEDIEVAL HISTORY AT THE INSTITUTE OF HISTORY OF THE RUSSIAN ASSOCIATION OF SCIENTIFIC RESEARCH INSTITUTES (1921–1929)**

This article is devoted to the activities of the Section of Medieval History which was a structural department of the Institute of History at the Faculty of Social Sciences of Moscow State University (1921–1925) and later joined the Russian Association of Research Institutes of Social Sciences (RANION) (1925–1929). Relying on minutes of the section and records and reports of the Institute of History, the authors demonstrate that the staff of the section headed by D. M. Petrushevsky remained faithful to the high academic standards of the Russian pre-revolutionary school, which was formulated in the aims and tasks of the section and was reflected in the research problems, as well as the level and quality of publications and the reports made. The scholars and instructors of the section did not teach classes to students but were focused on their research and postgraduate work. There were only minor changes in the composition of the Section, which included seven members and five postgraduate students. At the same time, the Medieval History Section was one of the most productive in the Institute, actively publishing monographs, translations of medieval sources, articles, and reviews. The topics and content of the publications, papers, and discussions show that the section's research agenda was dominated by the socioeconomic issues of the early Middle Ages, the history of the medieval city, and debatable and topical issues of medieval studies. The authors of the article also pay attention to papers of graduate students not assigned to the Section, some of which had academic merit and were subsequently published. The academic discourse and research fields of the Section's historians testify to their neglect of topics and approaches relevant for Soviet Marxism.

**Key words:** Soviet historical science; historiography; Institute of History at the Faculty of Social Sciences of the First Moscow State University; Russian Association of Research Institutes of Social Sciences; Medieval History Section

**For citation:** Kondratiev, S. V., & Kondratieva, T. N. (2022). Sostav i deiatel'nost' sektsii srednevekovoi istorii Instituta istorii Rossiiskoi assotsiatsii nauchno-issledovatel'skikh institutov obshchestvennykh nauk (1921–1929) [Staff and Activity of the Section of Medieval History at the Institute of History of the Russian Association of Scientific Research Institutes (1921–1929)]. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, 24(2), 126–139. <https://doi.org/10.15826/izv2.2022.24.2.029>

*Submitted:* 03.12.2021

*Accepted:* 02.04.2022

Реконструировать облик советской науки в первые постреволюционные годы — непростая задача. На академическом ландшафте Советской России новые научные институции стали появляться лишь после окончания гражданской войны. Возникшие в первые годы советской власти научные организации оказались недолговечными — через некоторое время они либо исчезали, либо объединялись, либо поглощались другими. Одной из таких организаций стал Институт истории Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН).

Научно-исследовательский институт истории (далее — Институт истории) за свою недолгую судьбу пережил и объединение, и поглощение. Созданный постановлением СНК в сентябре 1921 г. при Факультете общественных наук (ФОН) Первого МГУ, он, наряду с другими исследовательскими институтами, в сентябре 1925 г. был объединен в РАНИОН, а 1929 г. поглощен Коммунистической академией (Комакадемия) [Отчет..., 1926, с. 523; Мороховец, с. 276; Вайнштейн, с. 43–45].

РАНИОН не занимался обучением студентов, его задача состояла в проведении научных исследований и подготовке научных и преподавательских кадров для высшей школы. Сотрудники Института истории РАНИОН преподавали в иных высших учебных заведениях, в частности, в том же ФОН Первого МГУ [Калистратова, с. 19–26]. Если история Института истории довольно хорошо исследована [Калистратова; Иванова, Карпюк], то деятельность отдельных ее секций до сих пор остается вне внимания ученых. В данной статье мы рассмотрим состав и деятельность секции средневековой истории.

### **История создания секции и ее задачи**

Секция средневековой истории Института истории, входившая сначала в ФОН Первого МГУ, а затем в РАНИОН, возникла в 1921 г. Ее бессменным председателем был известный ученый и самый авторитетный в Москве медиевист Дмитрий Моисеевич Петрушевский [Отчет..., 1926, с. 523]. Он же после

избрания стал директором Института истории РАНИОН, который возглавлял вплоть до передачи Института в ведение Комакадемии [Дневник историка..., с. 115].

Изначально сама секция для себя и Президиума, коллегиального органа, стоявшего во главе Института, сформулировала следующую задачу:

С одной стороны, изучение аграрного и городского строя средневековой Европы, в связи с новой западной литературой по этим вопросам и, в частности, всесторонняя критическая оценка и проверка нового воззрения на экономическую культурную жизнь Средневековья, выразителем которого является А. Допш. С другой стороны, предположено исследовать связи и отношения, особенно торговые, между западной и восточной Европой в средние века, для чего намечено составление соответствующих схем и карт торговых путей, а равным образом остановиться на вопросе о влиянии этих связей на быт и культуру восточной Европы [Отчет..., 1926, с. 525].

В дальнейшем эта задача подвергалась коррекции. Спустя год ученый секретарь Института истории Е. А. Мороховец сформулировал задачи, которые планировалось рассматривать сотрудниками секции, несколько иначе:

Секция средневековой истории ставит своей главной задачей изучение основных проблем хозяйственной и социальной истории средневекового общества и ведет это изучение в следующих направлениях: 1) уяснение понятия «феодализм», как социологической категории, путем исследования конкретных особенностей феодального строя в различных странах средневековой Европы, с привлечением данных о феодальных отношениях во вневропейских странах, у современных «первобытных» народов и у народов древности; 2) исследование аграрных отношений и городского строя средних веков, долженствующее служить вместе с тем целям проверки спорных в современной исторической науке точек зрения (вотчинной и натурально-хозяйственной концепций); в частности, секция ставит своей задачей критическую проверку аргументации Допша путем исследования выдвинутых его трудами спорных вопросов [Мороховец, с. 276; ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 264, л. 15].

Под изучением понятия «феодализм» подразумевалось также изучение «феодального поместья» и генезиса капитализма, дословно: «исследование вопроса о роли денежного хозяйства и об элементах капитализма в эпоху позднего средневековья» [Отчет..., 1929, с. 220]. Что до спорных вопросов феодализма, то секция не ограничивалась изучением и критикой «вотчинного капитализма» модного тогда австрийского медиевиста Альфонса Допша (1868–1953); в поле ее внимания находились также исследования медиевистов «критического направления» Герхарда Зелигера (1860–1921), Георга Каро (1867–1912), Геога фон Белова (1858–1927), историка-урбаниста Фридриха Кейтгена и особенно Макса Вебера [Там же; Отчет..., 1928, с. 155]. Подготовка кадров и обучение аспирантов среди задач секции не значились, но для Института в целом они были одними из приоритетных [Мороховец, с. 276].

Очевидно, что секция средневековой истории собиралась заниматься исключительно академической деятельностью и не спешила осваивать марксистскую

социологию. Об этом прямо пишет С. А. Пионтковский, специально внедренный в Институт истории РАНИОН для организации там раскола и стравливания аспирантской молодежи с признанными учеными, обвинявший Д. М. Петрушевского, секцию средневековой истории и готовящиеся там кадры в «антимарксизме», «реакционности», «враждебности к рабочему классу» и «буржуазности» [Дневник историка..., с. 112–113, 115–116, 175–176, 180, 222].

Вероятно, сценарий перевода Института истории РАНИОН в ведение Комакадемии и его новая структура какое-то время обсуждались. Объединение не оставляло медиевистам практически никаких перспектив, что и зафиксировано в протоколе последнего заседания секции от 8 июня 1928 г. Присутствующие выступали против, как бы сказали сегодня, «разрушения стен и искусственного возведения междисциплинарных мостов» и сочли «слияние секций древней, средневековой и новой истории в одну секцию всеобщей истории нецелесообразным <...> и сомнительным» [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 155, л. 1–2 об.].

Характер материала и методика разработки основных проблем древней, средне[вековой] и новой истории, — констатировалось далее, — настолько различны, что в процессе специального изучения конкретных вопросов обмен мнениями между представителями этих дисциплин вряд ли может быть особенно плодотворным, а коллективная их работа становится просто невозможной <...> состояние современной науки требует, как известно, специализации и координации работы, а не смешения разнородных приемов исследования [Там же].

Секция считала возможным только обмен мнениями по «общим вопросам <...>, представляющим общий интерес», что уместно «производить в заседаниях Совета Института истории» [Там же].

### Состав секции

Секция, просуществовавшая более восьми лет, не была многочисленной. Сотрудники института делились на две категории: действительные члены (далее — д. ч.) и научные сотрудники I и II разрядов (далее — I, II). С 1925 г. деление на разряды научных сотрудников было упразднено. Кроме того, были еще сверхштатные (они же с 1925 г. внештатные) сотрудники. Фронтальный просмотр сохранившихся протоколов заседаний секции и сопоставление их с отчетами дают следующую картину. Во главе секции, как уже указывалось, стоял директор института Д. М. Петрушевский (д. ч.). В секцию входили англоведы А. Н. Савин (д. ч., умер в 1923 г. и, соответственно, выбыл), Е. А. Косминский (д. ч.), франковед и специалист по раннему средневековью Н. П. Грацианский (д. ч.), германист Д. Н. Егоров (д. ч.), славяновед А. Н. Ясинский (внештатный д. ч.), франковед А. Д. Удальцов (внештатный, с 1925 г. штатный, но уже по секции новой истории Запада, д. ч.), франковед Е. В. Оловянишникова (I), германистка и урбанистка В. В. Терешкович (с 1926 г. В. В. Стоклицкая-Терешкович, I), англовед И. Л. Попов-Ленский (только в 1924/1925 академическом

году, с 1925/1926 академического года и в последующем числился по секции новой истории Запада). До 1925 г. аспирантуры не существовало и лица, принятые для подготовки к научной и преподавательской деятельности, которая определялась сначала тремя, а затем (в порядке исключения) четырьмя годами, назывались научными сотрудниками II разряда [Никуленкова, Скворцов, с. 24–27; ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 168, л. 13]. Секция имела всего трех научных сотрудников II разряда, а затем их же, но уже в качестве аспирантов. Ими являлись В. К. Борзенко (внештатный), К. Я. Корницкий (штатный) (оба до конца 1925 г.) и А. И. Неусыхин (штатный). То, что вначале обозначалось «штатный / внештатный», с 1925 г. прояснится и будет указываться «стипендиат / без стипендии». Про судьбы двух первых данных нет. Судя по отчетам, они выбыли из числа аспирантов и прервали связь с секцией. На заседаниях секций они присутствовали редко: оба имени упомянуты в протоколе от 27 марта 1924 г., К. Я. Корницкий — в протоколах от 23 января и 29 октября 1925 г. [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 264, л. 79, 80, 89]. А. И. Неусыхин, ставший затем признанным специалистом по раннему западноевропейскому феодализму и крестьянству, был бессменным ученым секретарем секции [Из отчета..., с. 389; Отчет..., 1926, с. 530–533; Отчет..., 1929, с. 218–220; Отчет..., 1928, с. 150–153]. В 1925/1926 академическом году в аспирантуру по секции средневековой истории поступил А. С. Нифонтов, а в 1926/1927 академическом году — И. С. Звавич.

### **Научная деятельность**

Научная работа в Институте истории РАНИОН изначально проходила по секциям и по заранее утвержденным планам. Предполагалось, что «в отдельных случаях, когда изучаемые проблемы в равной мере важны и интересны для представителей различных или даже всех секций, их занятия могут и будут вестись совместно». Но эта совместная межсекционная деятельность тоже подлежала планированию. На собираемых «общих собраниях членов и сотрудников Института» делались «ученые доклады <...>, близкие интересам всякого историка, без различия специальности, например, по вопросам исторической методологии» [Отчет..., 1926, с. 524].

В течение непродолжительного времени существования секции средневековой истории ее отдельные действительные члены, научные сотрудники и аспиранты издали поразительно большое число научной продукции. Научная продуктивность других оказалась более скромной. Лидерство принадлежало директору Института истории и председателю секции Д. М. Петрушевскому, который опубликовал несколько новых работ, а также изрядно переработал и переиздал старые. Так, в эти годы вышли его монографии «Очерки из истории средневекового общества и государства» (1922, 5-е изд.), «Восстание Уота Тайлера» (1927, 3-е перераб. изд.), «Очерки из экономической истории средневековой Европы» (1928), а также ряд статей: «Феодализм и современная историческая наука» (1923), «Рабочее законодательство XIV в. и восстание Уота Тайлера» (1927),

«Strittige Fragen der mittelalterlichen Verfassungs- und Wirtschaftsbeschichte» (1928), «Памяти А. Н. Савина» (1929). Кроме того, под редакцией Д. М. Петрушевского была издана «Аграрная история древнего мира» немецкого историка и социолога Макса Вебера (1925) [Дмитрий Моисеевич Петрушевский, с. 411]. Всего Д. М. Петрушевским было опубликовано около 70 п. л.

Большой публикационной активностью отличался Е. А. Косминский, который между 1924 и 1929 гг. издал 40 работ. Это и собственные лекции по различным (не только средневековым) темам, лекции А. Н. Савина по Английской революции (1924), многочисленные рецензии, около полутора десятка статей для Большой советской энциклопедии (далее — БСЭ), переводы источников и три изданных за рубежом статьи [Библиография трудов Е. А. Косминского, с. 434–437].

Н. П. Грацианский опубликовал за время работы в Институте истории 25 работ, среди которых 18 статей для БСЭ, несколько статей о раннесредневековом западноевропейском крестьянстве и поземельных отношениях, а также сборник собственных переводов раннесредневековых памятников «Западная Европа в Средние века. Источники социально-экономической истории» (1925) [Библиография трудов Н. П. Грацианского, с. 400–401].

Вклад Д. Н. Егорова, специалиста по славяно-германским отношениям и колонизации Мекленбурга в XIII в., был достаточно скромным. Он, видимо, по причине занимаемых высоких должностей — заместитель директора Всесоюзной библиотеки им. Ленина и Председатель Московской секции Государственной академии истории материальной культуры (далее — МС ГАИМК) — был в первом случае поглощен библиотечеведением, о чем оставил около десяти работ, а во втором случае — выбиванием у находившейся в Ленинграде головной организации остро необходимых финансовых средств для поддержания жизнедеятельности МС ГАИМК [ГИМ, ф. 540, д. 25, л. 2–2 об., 3–3 об., 17–17 об.].

Славяновед А. Н. Ясинский был внештатным сотрудником Института истории, ибо формально являлся профессором Белорусского государственного университета, но по большей части жил в Москве. Им было опубликовано четыре статьи о поземельных отношениях в средневековой Чехии и статья о происхождении и истории азбуки [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 264, л. 18, 27; Отчет..., 1928, с. 157].

Е. В. Оловянишникова опубликовала всего лишь одну статью, но при этом ей удалось издать перевод средневековых источников под общим названием «Западная Европа в средние века (XII–XIV вв.)» (1926) объемом в 8 п. л., а также еще 4 п. л. в книге переводов памятников под общим заглавием «Социальная история средневековья» (1927) [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 264, л. 19, 30].

В. В. Стоклицкая-Терешкович подготовила и опубликовала три статьи: одну об английской торговой компании купцов-авантюристов, вторую — о продовольственной политике немецкого города XV в., третью — о социологии города немецкого историка Макса Вебера [Там же, л. 18]. Ей также принадлежал раздел переводов текстов о средневековом городе в хрестоматии «Социальная история средневековья» (1927) объемом в 6 п. л. [Там же].

Удивительную продуктивность демонстрировал аспирант А. И. Неусыхин, который между 1922 и 1929 гг. опубликовал 45 работ, включая монографию «Общественный строй древних германцев» (1929) объемом 20 п. л. Остальные публикации были представлены рецензиями, статьями для БСЭ, статьей о раннем Средневековье и обзорными историографическими работами о М. Вебере, А. Допше, В. Зомбарте [Труды д. и. н., профессора А. И. Неусыхина, с. 13–15].

Аспирант И. С. Звавич опубликовал только одну статью, посвященную манориальной юстиции в Англии [Звавич, 1929].

Институт ежегодно выпускал научный сборник «Труды Института истории РАНИОН», который был главным изданием института. Из семи опубликованных выпусков «Трудов» статьи по медиевистике занимали половину первого тома, почти весь третий том, четверть седьмого тома, одна статья была размещена во втором томе, что еще раз свидетельствует о высокой продуктивности секции, хотя несколько «средневековых» публикаций были написаны авторами, не являющимися членами секции.

Одной из важнейших форм академической деятельности секции были ее заседания, где заслушивались научные доклады и сообщения. Аспиранты других секций тоже в обязательном порядке писали работы по Средним векам, а самые интересные из них заслушивались на секции и даже публиковались.

На заседаниях секции присутствовали гости, порой весьма именитые: историк права В. Э. Грабарь, египтолог В. В. Струве, украинский историк Н. П. Василенко, антиковед Н. А. Кун, византинист А. К. Бергер, итальянист А. К. Дживелегов, экономист С. В. Бернштейн-Коган [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 155, л. 3, 15, 40, 65, 89].

На секции (практически всегда в присутствии гостей) с докладами выступали действительные члены, научные сотрудники и аспиранты; каждое выступление сопровождалось дискуссиями. Согласно отчетам, Д. М. Петрушевский прочитал пять докладов, Е. А. Косминский — четыре, А. И. Неусыхин и В. В. Стоклицкая-Терешкович сделали по три доклада, Н. П. Грацианский А. Д. Удальцов — по два доклада, К. Я. Корницкий и А. Н. Ясинский выступали единожды. С докладами выступали и аспиранты: О. А. Лясковская (один доклад), Д. С. Граменицкий (4); А. С. Нифонтов (2); Ю. А. Иванов (1), А. И. Гайсинович (1), Р. А. Авербух (1), И. С. Макаров (2), С. А. Токарев (1), Л. В. Черепнин (1), И. С. Звавич (2), Н. П. Фрейберг (1), Г. М. Пригоровский (1) [Кондратьев, Кондратьева, с. 69; Из отчета..., с. 390; Отчет..., 1926, с. 537; Отчет..., 1929, с. 220; Отчет..., 1928, с. 155–157]. Члены секции регулярно делали научные доклады на совете Института истории: Д. М. Петрушевский (один доклад), А. Н. Савин (1), Е. В. Косминский (4), А. И. Неусыхин (1), А. Н. Ясинский (3), В. В. Стоклицкая-Терешкович (2), А. Д. Удальцов (1), Н. П. Грацианский (2), Е. В. Оловянишникова (1), Д. Н. Егоров (1) [Из отчета..., с. 390; Отчет..., 1926, с. 528–529; Отчет..., 1929, с. 221–222; Отчет..., 1928, с. 165–166].

Сохранившиеся протоколы показывают, что все доклады касались проблем социально-экономической истории Средних веков и феодальных отношений.



Восемь докладов были посвящены историографии и состоянию исторической науки. Три доклада касались городской проблематики. Несколько докладов строились на анализе «Капитулярия о поместьях» Карла Великого. В частности, доклад именно на эту тему прочитали Д. М. Петрушевский и будущий известный историк средневековой Руси Л. В. Черепнин. Два доклада затрагивали вопросы политической истории Средневековья.

Доклады по историографии сделали А. И. Неусыхин (1923), Н. П. Грацианский (1923), В. В. Стоклицкая-Терешкович (1923, 1926), Е. А. Косминский (1925), И. С. Звавич (1928), Д. М. Петрушевский (1925, 1927). В сообщении А. И. Нусыхина о работах А. Допша критиковались положения австрийского историка о «капитализме» и «денежном хозяйстве» в раннем Средневековье. Этот доклад был опубликован [Неусыхин, 1923]. Н. П. Грацианский в своем выступлении также обратился к критике А. Допша и показал слабые стороны его трактовки церковного землевладения. Этот доклад был позднее опубликован [Грацианский]. В. В. Терешкович, представив доклад о книге М. Вебера «Город», высоко оценила его «идеально-типические» построения. Доклад лег в основу подготовленной вскоре статьи [Стоклицкая-Терешкович]. Во втором ее докладе, касавшемся анализа теории городского хозяйства Карла Бюхера, она обрисовала современное состояние науки о средневековом городе. Е. А. Косминский прочитал доклад, в котором представил историографический обзор изучения хозяйственного строя английской деревни. Этот доклад был также опубликован в виде статьи [Косминский]. Д. М. Петрушевский, выступая с докладом, проанализировал современное состояние медиевистики, где, расходясь с марксизмом, говорил о том, что генезис феодализма не следует сводить только к социально-экономическим отношениям и подчеркивал преобразующую роль государства. Основные положения доклада были им позднее опубликованы [Петрушевский, 1928]. Другой доклад Д. М. Петрушевского был посвящен вкладу в изучение раннесредневековой Англии П. Г. Виноградова и его представлениям об эволюции ее экономического строя. В переработанном виде текст доклада был представлен в виде статьи [Петрушевский, 1930]. И. С. Звавич сделал сообщение об «историко-географической» книге Терезы Склафер «Верхнее Дофине в Средние века», в которой автор показала, что в провинции отсутствовало крепостное право [Кондратьев, Кондратьева, с. 70–74].

В 1926 г. было прочитано четыре доклада, которые касались проблем перехода от Античности к Средним векам. Доклад Д. М. Петрушевского и два доклада А. И. Неусыхина были посвящены древним германцам эпохи Цезаря и Тацита (доклады А. И. Неусыхина были опубликованы [Неусыхин, 1927; 1929]). Докладчики показали, что варварство древнегерманских племен, на котором настаивали сторонники «вотчинной теории», оказалось сильно преувеличенным. У германцев существовала социальная дифференциация и развитый обмен. Аспирант секции новой истории Запада Ю. А. Иванов сделал предельно общий доклад о падении Рима, на что ему не преминули указать А. Д. Удальцов и Н. П. Грацианский [Кондратьев, Кондратьева, с. 74–75; ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 155, л. 72–73].

Три доклада были посвящены одному из самых авторитетных раннесредневековых памятников «Капитулярию о поместьях» (*Capitulare de villis*), из-за которого вели дебаты сторонники «вотчинной теории» и А. Допш. Д. М. Петрушевский (1926), разделявший во многом точку зрения А. Допша, не видел в памятнике инструкцию по созданию «новых хозяйственных отношений». О памятнике свои доклады сделали аспиранты секции русской истории А. И. Гайсинович и Л. В. Черепнин (1927). Первый доклад оказался отчетным и поверхностным, что не без иронии отметили слушатели. Доклад же Л. В. Черепнина, который проделал глубокий источниковедческий анализ памятника и выделил в нем компиляцию из трех более ранних источников, был заслушан с глубоким вниманием, его обсуждение переросло в дополнительное заседание [Кондратьев, Кондратьева, с. 76–77]. Доклад Л. В. Черепнина был позднее опубликован в виде статьи [Черепнин].

Два доклада (в протоколах сохранились данные только о двух из четырех прочитанных докладов) об эволюции социальных отношений и хозяйства в раннем Средневековье на секции сделал Д. С. Граменицкий (II) (1924), который увидел в раннем Средневековье наличие рыночных отношений [Кондратьев, Кондратьева, с. 75].

А. С. Нифонтов сделал два доклада о землевладении каролингской эпохи (1926, 1927), которые сопровождались собственноручными картами с локализованными на них виллами [Там же, с. 78]. Доклады легли в основу статьи [Нифонтов]. Доклад аспирантки секции новой истории Запада Р. А. Авербух (1927) повествовал о завоевании Каролингов Саксонии [Кондратьев, Кондратьева, с. 78].

На заседаниях средневековой секции было заслушано три доклада на городскую тематику. Д. М. Петрушевский, опираясь на сочинения Фомы Аквинского, доказывал, что средневековый город был заинтересован в автаркии, что роднит его со средневековым полисом (1927). Аспирантка секции новой истории Запада Н. П. Фрайберг прочитала доклад о французских цехах XIII–XIV вв. (1928), который повествовал о социальной борьбе внутри них, на что критически отозвался Н. П. Грацианский. В прочитанном докладе В. В. Стоклицкой-Терешкович (1928) речь шла о резкой имущественной дифференциации внутри немецких городов XIV–XV вв. [Там же, с. 81–82].

Протоколы секции средневековой истории сохранили изложение пяти докладов, посвященных английской истории. Два из них, затрагивавшие проблему поземельных отношений и манориального строя Англии и Уэльса, сделал Е. А. Косминский (1923, 1926). О южно-английском маноре XIII–XIV вв. было сделано два доклада. Автором одного был аспирант секции этнологии С. А. Токарев (1927), который, проведя подсчеты, выделил на юге два экономических района: в одном господствовало денежное хозяйство, а в другом — натуральное. Доклад был опубликован [Токарев]. Автором второго был аспирант И. С. Звавич, отметивший сокращение числа держателей и расслоение крестьянства (1927). Доклад позднее был опубликован в переработанном виде [Звавич,

1934). Покинувшая в 1924 г. Институт истории О. А. Лясковская успела сделать доклад о политической борьбе в Англии XIII в. и о расстановке политических сил [Кондратьев, Кондратьева, с. 79–80].

Отдельные представители секции средневековой истории сохранили возможность продолжать поддерживать научные контакты с иностранными коллегами и собирать материалы для исследования за рубежом. Скончавшийся в январе 1923 г. в Лондоне А. Н. Савин находился там уже месяц в научной командировке, в ходе которой должен был собрать материал по истории нескольких английских маноров [Лавровский, с. 11]. В 1925/1926 академическом году в научной командировке в Англии находился Е. А. Косминский. Он докладывал секции о ее результатах, но в сохранившихся протоколах это отражение не нашло [Отчет..., 1929, с. 223].

### **Подготовка кадров**

С целью подготовки кадров в Институте истории РАНИОН действовала аспирантура. Для поступления в аспирантуру требовалось два рекомендательных письма, а при поступлении нужно было сдать экзамены по историческому материализму, политической экономии и методологии. После поступления для аспиранта разрабатывался ориентировочный план на всю аспирантуру и конкретный план на последующий год. Поступив, аспирант зачислялся в секцию по специальности. За время пребывания в аспирантуре он обязан был проработать восемь тем и написать по ним весьма объемные работы: одну тему по историческому материализму, одну — по политэкономии и шесть тем по истории и этнологии. Секции организовывали семинарии, и аспирант прорабатывал темы либо в семинариях, либо индивидуально. Написанные доклады зачитывались. На втором и третьем году пребывания в аспирантуре аспиранты проходили практику либо в вузах, либо в научно-исследовательских учреждениях. Работа в семинариях по специальности считалась наиболее важной. В секции средневековой истории семинарием для аспирантов по социальной истории Средних веков руководил Д. М. Петрушевский. Аспиранты должны были в регулярном режиме изучать иностранные языки и посещать по ним занятия. Предполагалось, что к концу второго года обучения аспирант должен был владеть двумя иностранными языками. На выходе аспирант должен был иметь диссертацию, которая «должна быть самостоятельной научной работой». В диссертацию могла быть развернута и работа по специальности. Заметим, что в условиях официального упразднения ученых степеней аспиранты утрачивали мотивацию к написанию диссертаций. Может быть, поэтому никаких следов защит диссертаций ни в отчетах, ни в сохранившихся архивных материалах Института истории РАНИОН обнаружить не удалось. Из 20 выпустившихся в 1929 г. аспирантов только Л. В. Черепнин и И. С. Макаров написали диссертации, которые им не позволили защитить «ввиду того, что они не марксисты» [ГАРФ, ф. 4655, оп. 1, д. 168, л. 4 об.–15; д. 264, л. 14; АРАН, ф. 359, оп. 1, д. 22, л. 60 об., 108; Отчет..., 1928, с. 167].

## Заключение

Непродолжительная история секции средневековой истории Института истории ФОН Первого МГУ и РАНИОН позволяет прийти к заключению, что в первое десятилетие советской власти дореволюционные представители русской школы медиевистики сохраняли, пусть и в редуцированном виде, возможность вести научную работу и даже выезжать для проведения исследований за рубеж. В постреволюционной научной полифонии «средневековый» голос звучал, возможно, не так отчетливо, как до 1917 г., но был, очевидно, различим: русская медиевистика была принижена, но не унижена. Готовившаяся в недрах секции средневековой истории небольшая научная смена была вполне подготовлена к проведению сложных и высокопрофессиональных исследований, знала языки и состояние зарубежной исторической науки. В исследованиях секции преобладала проблематика раннего Средневековья, поземельные отношения, феодальный социум, история крестьянства, феодализм как исследовательская и социологическая модель, история города и современная историография. Сохранившиеся протоколы секции средневековой истории свидетельствуют, что доминирующая среди историков-марксистов проблематика — будь то «торговый капитализм» или «общественные формы» — не была представлена на заседаниях секции средневековой истории даже в виде риторической периферии, что, вероятно, и предопределило судьбу секции. Для историков-марксистов любого толка сохранение такого профессионального анклава, как секция средневековой истории, было неприемлемо. Судя по сохранившимся материалам секции, ни один ее аспирант не защитил написанной диссертации.

## Источники

АРАН — Архив Российской академии наук. Ф. 359. Оп. 1. Д. 22. Протоколы заседаний комиссии по учету академической успеваемости аспирантов Института истории РАНИОН.

Библиография трудов Н. П. Грацианского // Грацианский Н. П. Из социально-экономической истории западно-европейского средневековья. М.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 398–405.

Библиография трудов Е. А. Косминского // Косминский Е. А. Проблемы английского феодализма и историографии средних веков. М.: Наука, 1963. С. 434–455.

ГАРФ — Государственный архив Российской Федерации. Ф. 4655 (РАНИОН). Оп. 1. Д. 155. Подлинные протоколы заседаний секции средневековой истории за 1923–1928 гг.; Д. 168. Подлинные протоколы заседаний методического бюро и собраний аспирантов; Д. 264. Докладная записка в НК РКИ о составе и деятельности Института;

ГИМ — Государственный исторический музей. Ф. 540. Д. 25. Письма Председателя МС ГАИМК Д. Н. Егорова Председателю ГАИМК Н. Я. Марру.

*Грацианский Н. П.* «Traditiones» каролингской эпохи в освещении Доппа // Труды Института истории РАНИОН. 1926. Вып. 1. С. 219–236.

Дмитрий Моисеевич Петрушевский (1863–1942). Указатель трудов и важнейших дат его научной деятельности // Средние века. 1946. Вып. 2. С. 405–414.

Дневник историка С. А. Пионтковского (1927–1934) / отв. ред. и вступ. ст. А. Л. Литвина. Казань: Казанский гос. ун-т, 2009.

*Звавич И. С.* Классовая природа манориальной юстиции // Труды Института истории РАНИОН. 1929. Вып. 3. С. 248–261.

*Звавич И. С.* Очерк из истории разложения манориального строя в Англии (Южный манор в XII–XV столетиях) // Исторический сборник. 1934. № 3. С. 5–36.

Из отчета Института истории за 1924/1925 академический год // Труды Института истории РАНИОН. 1929. Т. 3. С. 387–391.

*Косминский Е. А.* Новые проблемы в аграрной истории Англии. Историографический обзор // Историк-марксист. 1926. № 2. С. 250–256.

*Лавровский В. М.* Биография А. Н. Савина // Труды Института истории РАНИОН. 1926. Вып. 1. С. 7–14.

*Мороховец Е.* Хроника. Институт истории // Историк-марксист. 1927. № 5. С. 276–278.

*Неусыхин А. И.* К вопросу об элементах капитализма в средневековом обществе (В связи с полемикой А. Допша против В. Зомбарта) // Печать и революция. 1923. № 5. С. 21–37.

*Неусыхин А. И.* Роль земледелия в хозяйственной жизни древних германцев // Труды Института истории РАНИОН. 1927. Вып. 2. С. 25–49.

*Неусыхин А. И.* Военные союзы германских племен около начала нашей эры // Труды Института истории РАНИОН. 1929. Вып. 3. С. 109–128.

*Нифонтов А. С.* Реймский полиптик как источник по изучению поместного строя раннего средневековья // Труды Института истории РАНИОН. 1928. Т. 6. С. 54–74.

Отчет о деятельности Института истории за 1922–1924 гг. // Труды Института истории РАНИОН. 1926. Вып. 1. С. 523–539.

Отчет Института истории за 1925/1926 академический год // Труды Института истории РАНИОН. 1929. Т. 4. С. 218–223.

Отчет Института истории за 1926/1927 академический год // Труды Института истории РАНИОН. 1928. Т. 7. С. 150–167.

*Петрушевский Д. М.* О некоторых логических проблемах современной исторической науки // Петрушевский Д. М. Очерки из экономической истории средневековой Европы. М. ; Л. : Гос. изд-во, 1928. С. 8–42.

*Петрушевский Д. М.* П. Г. Виноградов как социальный историк // Труды комитета по истории знаний. 1930. № 9. С. 1–27.

*Стоклицкая-Терешкович В.* Город с историко-социологической точки зрения // Печать и революция. 1925. № 1. С. 62–78.

*Токарев С. А.* Торговля английского манора в XIII и первой половине XIV века // Труды Института истории РАНИОН. 1928. Т. 7. С. 36–79.

Труды д. и. н., профессора А. И. Неусыхина // Средние века. 1969. Вып. 32. С. 13–20.

*Черепин Л. В.* К вопросу о составе и происхождении *Capitulare de villis* // Известия АН СССР. Отделение общественных наук. 1934. № 5. С. 359–386.

## Исследования

*Вайнштейн О. Л.* История советской медиэвистики. 1917–1966. Л. : Наука, 1968.

*Иванова А. В., Картюк С. Г.* Обреченный проект: Институт истории Коммунистической академии и его наследие // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2020. Т. 11, вып. 1(87). <https://doi.org/10.18254/S207987840008183-0>

*Калистратова Т. И.* Институт истории ФОН МГУ–РАНИОН. Нижний Новгород: Нижний Новгород, 1992.

*Кондратьев С. В., Кондратьева Т. Н.* Западноевропейское Средневековье в Институте истории РАНИОН (по материалам ГАРФ) // Европа. 2007. Вып. 7. С. 67–83.

*Никуленкова Е. В., Скворцов В. Н.* Поиски новых форм подготовки научных кадров в Советской России в 1920-е гг. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2016. № 4 (2). С. 21–30.

## References

Ivanova, A. V., & Karpuyuk, S. G. (2020). Obrechennyi proekt: Institut istorii Kommunisticheskoi akademii i ego nasledie [The Doomed Project: The Institute of History of the Communist Academy and its Legacy]. *Electronic Scientific and Educational Journal "History"*, 11, 1 (87). <https://doi.org/10.18254/S207987840008183-0>

Kalistratova, T. I. (1992). *Institut istorii FON MGU–RANION* [Institute of History of the FON MSU–RANION]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod.

Kondratiev, S. V., & Kondratieva, T. N. (2007). Zapadnoevropeiskoe Srednevekov'e v Institute istorii RANION (po materialam GARF) [The West European Middle Ages at the Institute of History of Russian Academy of Sciences (Based on GARF Materials)]. *Europe*, 7, 67–83.

Nikulenkova, E. V., & Skvortsov, V. N. (2016). Poiski novykh form podgotovki nauchnykh kadrov v Sovetskoi Rossii v 1920-e gg. [The Search of New Forms to Train Scholarly Personnel in Soviet Russia in the 1920s]. *Vestnik of Leningrad State University named after A. S. Pushkin*, 4(2), 21–30.

Weinstein, O. L. (1968). *Istoriia sovetskoi medievistiki. 1917–1966* [The History of Soviet Medieval Studies. 1917–1966]. Leningrad: Nauka.

### **Кондратьев Сергей Витальевич**

доктор исторических наук, профессор  
кафедры истории и мировой политики  
Тюменский государственный университет  
623003, Тюмень, ул. Семакова, 10  
E-mail: skondratiev@utmn.ru

### **Kondratiev, Sergey Vitalievich**

Dr. Hab. (History), Professor  
Department of History and World Politics  
Tyumen State University  
10, Semakov Str., 625003 Tyumen, Russia  
Email: skondratiev@utmn.ru  
<https://orcid.org/0000-0002-9861-5032>  
WoS ResearcherID: N-8632-2016  
Scopus AuthorID: 57191985945

### **Кондратьева Тамара Николаевна**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры документоведения  
и документационного обеспечения  
управления  
Тюменский государственный университет  
623003, Тюмень, ул. Семакова, 10  
E-mail: ktamara1960@yandex.ru

### **Kondratieva, Tamara Nikolayevna**

PhD (History), Associate Professor  
Department of Record Management  
and Document Support of Administration  
Tyumen State University  
10, Semakov Str., 625003 Tyumen, Russia  
Email: ktamara1960@yandex.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-5358-1046>  
WoS ResearcherID: E-1266-2017  
Scopus AuthorID: 57193155302