

РЕАКТОР В ЙОНБЁНЕ КАК *ОБЪЕКТ* ШЕСТИСТОРОННИХ ПЕРЕГОВОРОВ ПО ЯДЕРНОЙ ПРОГРАММЕ КНДР (ПО МАТЕРИАЛАМ АМЕРИКАНСКОЙ ПРЕССЫ)

Аннотация. В статье проводится анализ событий шестисторонних переговоров по ядерной программе Северной Кореи, касающихся проблемы функционирования реактора в Йонбёне, через призму американских СМИ. Актуальность темы обусловлена тем, что именно Йонбёнский научно-исследовательский центр стал первым ядерным комплексом в КНДР, который позволил Северной Корее производить оружейный плутоний, что широко обсуждалось в средствах массовой информации США. Реализация ядерной программы оказала большое влияние на американо-северокорейские отношения, в которых Соединенные Штаты стремились контролировать действия КНДР в этой сфере. Для решения проблемы использования ядерного центра в Йонбёне в 2003–2009 гг. была организована серия Шестисторонних переговоров при участии США, КНР, России, Японии, Республики Корея и КНДР. Так как этот вопрос был непосредственно связан с Соединенными Штатами и их внешней политикой, он широко освещался в американских СМИ, главным образом в «Нью-Йорк таймс» и «Лос-Анджелес таймс», материалы которых послужили основным источником в написании данной статьи. Если в «Нью-Йорк таймс» чаще всего публиковались резолюции, итоги официальных встреч, цитировались тексты официальных документов, то в «Лос-Анджелес таймс» шестисторонние переговоры освещались лишь фрагментарно. В данной статье также использовались материалы местных газет, таких как «Остин америкэн стейтмент» и «Ньюс Джорнал», которые, в силу своей локальной специфики, освещали лишь наиболее важные события. Отметим, что практически во всех исследуемых изданиях освещалась не только точка зрения США, но и других стран-участниц шестисторонних переговоров. Большая часть публикаций отражала официальное мнение правительства Соединенных Штатов, подвергая критике позицию КНДР, однако редакция ряда газет выражала свое несогласие с жесткой позицией США по отношению к ядерной программе Северной Кореи. В статье рассматривается и анализируется позиция американской прессы в отношении данной проблемы, делаются обоснованные выводы.

Ключевые слова: Йонбён, ядерный реактор, шестисторонние переговоры, США, КНДР, Северная Корея

Valentin V. Khrenov, Svetlana A. Zabolotneva

THE YONGBYON REACTOR AS AN OBJECT OF THE SIX-PARTY TALKS ON THE DPRK'S NUCLEAR PROGRAM (BASED ON THE MATERIALS OF THE AMERICAN PRESS)

Abstract. The article analyses events of the Six-Party Talks on North Korea's nuclear program concerning the problem of the Yongbyon reactor functioning through the prism of the US press. The relevance of the topic is due to the fact that the Yongbyon research center became the first nuclear complex in the DPRK which allowed North Korea to produce weapons-grade plutonium that was widely discussed in the US media. The implementation of the nuclear program had a great impact on US-North Korean relations, with the United States seeking to control the actions of the DPRK in this area. To solve the problem of using the Yongbyon nuclear center, a series of the Six-Party Talks were conducted in the period of 2003–2009 with the participation of the United

States, China, Russia, Japan, the Republic of Korea and the North Korean. Since this issue was directly related to the United States and its foreign policy, it was widely covered in the American media, mainly in «The New York Times» and the «Los Angeles Times», whose materials served as a main source for this article. «The New York Times» mostly published resolutions, the results of official meetings, quoted the texts of official documents. In the meantime, the «Los Angeles Times» covered the six-party talks only incompletely and partially. This article also used material of local newspapers, such as the «Austin American-Statesman», the «News Journal» which due to their local specificity covered only the most important events. It should be noted that almost all the publications under study covered not only the point of view of the United States, but also the one of the other countries participating in the Six-Party Talks. Most of the publications reflected an official opinion of the United States government criticizing the position of the DPRK's administration. In the meanwhile, the editors of a number of newspapers expressed their disagreement with the tough position of the United States concerning North Korea's nuclear program. The article examines and analyzes the position of the US press in relation to this problem, and reasonable conclusions are made.

Keywords: Yongbyon, nuclear reactor, Six-Party Talks, USA, DPRK, North Korea

Проблемы, связанные с развитием ядерной программы Северной Кореи, появились во второй половине XX века, когда при участии Советского Союза на территории города Йонбён Корейской Народно-Демократической Республики был построен одноименный научно-исследовательский комплекс, где был введен в действие легководный ядерный реактор, что впоследствии стало одним из факторов роста напряженности как на Корейском полуострове в целом, так и в отношениях КНДР с США. После проведения ряда переговоров Соединенным Штатам в 1994 году удалось добиться подписания в Женеве Рамочного соглашения, по которому Северная Корея должна была начать свертывание ядерной программы [Ланцова, с. 120], однако в 2002 году все договоренности между этими государствами были разорваны, а правительство КНДР официально заявило о возобновлении ядерной программы [Ланьков]. Для поиска путей решения данной проблемы были организованы Шестисторонние переговоры, проходившие с 2003 года по 2009 год в Пекине [Шестисторонние переговоры] при участии США, КНР, России, Японии, Республики Корея и КНДР, а одним из значимых предметов обсуждения на переговорах стал вопрос функционирования ядерного центра в Йонбёне.

О начале развития событий вокруг этого центра в США стало известно еще за полгода до начала переговоров – 27 февраля 2003 года, когда «Нью-Йорк таймс» сообщила о намерении Северной Кореи реактивировать ядерный реактора в Йонбёне, который не функционировал с 1994 года [Threats, p. 23], т. е. с момента подписания Рамочного соглашения. Именно это событие стало отправной точкой для начала переговоров о создании рабочей группы по решению проблемы ядерного разоружения КНДР.

В «Ньюс Джорнал», главной газете города Уилмингтон штата Делавэр, 28 февраля 2003 года также сообщалось о возобновлении работы ядерного реактора в Йонбёне и отмечалось, что благодаря этому КНДР может использовать производимый там плутоний для изготовления ядерного оружия в количестве трех ядерных боеголовок в два года. Несмотря на заверения северокорейской стороны о том, что реактивация реактора преследует исключительно мирные цели для обеспечения электроэнергией гражданских объектов, американские эксперты

придерживались противоположного мнения. Эксперты утверждали, что возобновление работы реактора связано не с мирными целями, а с реализацией плутониевой программы, поскольку комплекс Йонбён тратит намного больше энергии, чем производит [Hebert, p. 2]. Однако в заметке, сделанной по этому поводу в газете «Нью-Йорк таймс» от 1 марта 2003 года, приводилось мнение американской стороны о том, что КНДР может приурочить запуск реактора к началу возможных военных действий Соединенных Штатов в Ираке [Sanger, 2003]. Здесь важно отметить, что если в «Ньюс Джорнал» речь шла о том, почему комплекс Йонбён был вновь введен в эксплуатацию, то в «Нью-Йорк таймс» говорилось лишь о намерении северокорейского руководства перезапустить реактор.

В ходе первого раунда переговоров, который прошел в Пекине 27–29 августа 2003 года, не было сделано каких-либо конкретных предложений по прекращению ядерных разработок в комплексе Йонбён. Но уже в середине сентября 2003 года правительство КНДР приняло решение о приостановлении работы этого центра, что активно обсуждалось в американской прессе. Так, в «Нью-Йорк таймс» говорилось о разногласиях между сотрудниками американской разведки относительно истинной причины такого шага Северной Кореи. Одни считали, что это могло случиться из-за технических неполадок в комплексе. Другие же полагали, что закрытие комплекса произошло намеренно и показывает стремление администрации КНДР идти на диалог. При этом подчеркивалось, что США не располагают достоверными сведениями о работах, проводимых в комплексе Йонбён, поскольку Северная Корея старается тщательно скрывать информацию, связанную со своей деятельностью в ядерной сфере [Jehl, 2003. 13 September, p. 6]. Тем не менее, недостаток достоверной информации не помешал американским спецслужбам, еще до приостановления Севером работы центра, при помощи специального оборудования определить состав выбросов в атмосферу над территорией КНДР и прийти к выводу о том, что Северная Корея проводила ядерные разработки в комплексе Йонбён [Jehl, 2003. 12 September].

В газете «Нью-Йорк таймс» от 3 октября 2003 года приводилось заявление Северной Кореи о начале производства в Йонбёне атомных бомб на основе плутония. Несмотря на то, что правительство КНДР раньше неоднократно делало подобные заявления, руководство США отнеслось к такой новости с осторожностью из-за отсутствия достоверных данных. Согласно расчетам американских специалистов, на тот момент Северная Корея обладала не более чем пятью ядерными боеголовками несмотря на то, что всех имеющихся в стране плутониевых стержней вполне могло хватить на изготовление двадцати бомб. В статье также приводились слова заместителя министра по делам объединения Республики Корея, который считал, что своим заявлением о возобновлении работы реактора в Йонбёне и производстве атомных бомб руководство Северной Кореи стремится получить рычаги влияния на следующем раунде Шестисторонних переговоров [Brooke].

Несколько месяцев спустя, 11 января 2004 года, в газете «Нью-Йорк таймс» сообщалось, что Северная Корея продемонстрировала комплекс Йонбён американской делегации, которая в свою очередь пришла к выводу, что в этом центре может производиться ядерное топливо. При этом подчеркивалось, что правитель-

ство КНДР тем самым стремилось продемонстрировать свое ядерное превосходство и наращивание военного потенциала несмотря на попытки противодействия этому со стороны Соединенных Штатов [Sanger, 2004. 11 January]. Однако по данным американской разведки, несмотря на запрет со стороны стран-участниц Шестисторонних переговоров, в Йонбёне продолжалось производство плутония, благодаря чему Северная Корея могла получить несколько новых видов ядерного оружия [Sanger, 2004. 11 January].

В газете «Нью-Йорк таймс» от 4 февраля того же года сообщалось о готовности Северной Кореи продолжать переговоры, что продемонстрировало ее готовность идти на компромисс по вопросу реализации своей ядерной программы и возможном приостановлении работы в научно-исследовательском комплексе Йонбён. В статье также отмечалось, что правительство Соединенных Штатов не собиралось отказываться от своих требований и будет продолжать настаивать на запрете Северной Корее заниматься производством ядерного оружия [Marquis; Onishi, p. 6], а в «Лос-Анджелес таймс» в этот же день было опубликовано сообщение о том, что руководство США рассчитывает на положительный исход предстоящих переговоров [Demick, 2004. 4 February, p. 11]. В газете «Остин американ стэйтмент» – главном ежедневном издании столицы штата Техас – от того же числа говорилось о том, что страны-участницы Шестисторонних переговоров ожидали от северокорейского руководства больших уступок не только в ядерной сфере, но и в других вопросах: в частности, ожидалось согласие КНДР на переговоры с Японией по урегулированию вопроса, связанного с похищением японских граждан северокорейскими агентами в 1970-х и 1980-х гг. [Faiola, p. 9].

По итогам второго раунда Шестисторонних переговоров в феврале 2004 года в «Нью-Йорк таймс» была опубликована статья, где в качестве наиболее важной темы обсуждения указывалась проблема ведения в Йонбёне работ по обогащению урана. В ходе встречи правительство Соединенных Штатов снова требовало от Северной Кореи прекращения каких-либо ядерных разработок. В ответ на это последняя согласилась пойти на некоторые уступки, заявив о своей готовности прекратить обогащение урана для военных целей, но оставить для мирных. В США усомнились в искренности таких намерений КНДР, ссылаясь на выводы представителей американской делегации о непригодности ее ядерной промышленности к гражданской сфере, а потому негативно отнеслись к предложению северокорейской стороны, поскольку в этом случае впоследствии была высока вероятность их отказа от обогащения урана в мирных целях. Необходимо отметить, что здесь США подразумевали научно-исследовательский центр в Йонбёне, который был одним из основных источников ядерной энергии в Северной Корее. В качестве подтверждения своих опасений американская сторона обратила внимание на отсутствие в прошлом от КНДР каких-либо заявлений о намерении использовать ядерный реактор в гражданских целях [Kahn, 2004. 11 February]. Учитывая данный факт, с одной стороны, вышеупомянутое заявление северокорейского руководства могло оказаться прикрытием для последующей возможности использования ядерного реактора с целью производства и испытания различных видов вооружения, что стало бы незаконным после подписания каких-либо соглашений

по итогам Шестисторонних переговоров. С другой стороны, полное закрытие центра могло бы нанести ущерб развитию ядерной промышленности Северной Кореи в целом, тем самым значительно усложнив процесс получения энергии для общегражданских нужд страны. Что же касается позиции США в данной ситуации, то, по мнению П. Д. Покровской, их действия говорили об их политической непоследовательности и стремлении полностью ликвидировать ядерную сферу КНДР, на что указывало их нежелание решать проблему мирным путем [Покровская, с. 81]. С позицией Соединенных Штатов по этому вопросу были солидарны южнокорейские и японские эксперты. Они были убеждены в отсутствии у КНДР возможности использовать ядерную программу для развития своей национальной экономики и поэтому допускали, что эта программа будет направлена «на развитие сторонней деятельности» [Davenport], под чем, очевидно, подразумевались военные цели. Так, о разработках в комплексе Йонбён северокорейской урановой программы заявила министр иностранных дел Японии (2002–2004 гг.) Кавагути Ёрико, что, однако, категорически отрицалось представителями КНДР. В свою очередь, китайская сторона поставила под сомнение данные разведки США о наличии у Северной Кореи и использовании программы по обогащению урана [Kahn, 2004. 29 February].

Как сообщала «Нью-Йорк таймс» 29 февраля 2004 года, по итогам второго раунда переговоров страны-участницы согласились оказать содействие в обеспечении Северной Кореи энергией, на что, в свою очередь, правительство Корейской Народно-Демократической Республики выступило с предложением начать сворачивать на своей территории деятельность центров по производству ядерной энергии [Kahn, 2004. 29 February]. Несмотря на то, что участникам переговорного процесса не удалось достигнуть какого-либо определенного соглашения по данному вопросу, важным итогом этого раунда стало смягчение позиции США в отношении возможности оказания с их стороны энергетической помощи Северной Корее. Одной из характерных черт раунда стала дискуссия по вопросу обогащения урана в ядерном центре Йонбён, которая показала, что не все страны-участницы были твердо убеждены в наличии у КНДР разработок урановой программы.

Третий раунд Шестисторонних переговоров прошел в Пекине с 23 по 26 июня 2004 года. За две недели до начала очередного раунда «Нью-Йорк таймс» представила мнение китайской стороны относительно перспектив продолжения переговоров. В статье говорилось, что КНР не доверяет сообщениям США о том, что Северная Корея разрабатывает урановые программы, поскольку ни одна страна-участница переговоров не сумела представить доказательств по этому поводу. Китайское правительство рассматривало заявление Соединенных Штатов о создании атомной бомбы в Йонбёне исключительно как повод для продолжения переговоров [Kahn; Chira, 2004. 9 June].

В самом начале третьего раунда 23 июня в газете «Нью-Йорк таймс» было опубликовано заявление Соединенных Штатов относительно их ожиданий от предстоящего совещания. Так, США были намерены предоставить КНДР максимум три месяца на закрытие и демонтаж всех своих ядерных объектов, в т. ч. в комплексе Йонбён. При этом они утверждали, что ход дальнейших переговоров

по вопросам, связанным с энергоносителями, будет напрямую зависеть от готовности Северной Кореи предоставить международным экспертам доступ к объекту в Йонбёне и исчерпывающую информацию о его работе. Также американская сторона допускала, что на фоне предстоящих президентских выборов в Соединенных Штатах Северная Корея будет затягивать с ответом, продолжая производить топливо для ядерного оружия [Sanger, 2004. 23 June, p. 3]. Безусловно, ситуация с возможной сменой президента, которая могла повлечь за собой изменение позиции США по вопросу ядерной программы КНДР, могла восприниматься в Северной Корее как удобный предлог для того, чтобы не спешить давать ответ на предложения американской стороны. Таким образом, Север мог продлить работу реактора в Йонбёне и подготовиться к его закрытию. Стоит отметить, что, по мнению российских специалистов, представители США проявляли чрезмерную жесткость в решении проблемы ядерных объектов, в т. ч. и центра в Йонбёне, и такими действиями вряд ли смогут добиться изоляции КНДР [Фёдоров, с. 95].

По сообщениям «Нью-Йорк таймс», в ходе третьего раунда 25 июня обсуждался ряд вопросов, связанных с комплексом в Йонбёне. США выступили с предложением к руководству Северной Кореи о поэтапном сворачивании плутониевой и урановой программ в обмен на оказание ей помощи, предоставление гарантий безопасности и ослабление политических санкций. В ответ на это правительство КНДР предложило заморозить свою ядерную программу, при этом потребовав от стран-участниц предоставления ей помощи в сфере энергетики [Kahn, 2004. 25 June]. В результате страны пришли к мнению, что замораживание ядерных установок станет началом создания безъядерного Корейского полуострова. Стоит отметить, что такой вариант решения вопроса предполагал полное закрытие ядерного реактора в Йонбёне, а несогласие других стран-участниц переговоров оказать Северной Корее поддержку в сфере энергетики могло привести к серьезным последствиям для самой КНДР.

Спустя несколько месяцев после окончания третьего раунда, 10 февраля 2005 года, «Нью-Йорк таймс» опубликовала заявление правительства КНДР о наличии у нее ядерного оружия. При этом подчеркивалось, что это вооружение создано только для оборонных целей и не будет использоваться для нападения на какие-либо государства. Кроме того, в этом заявлении администрация Северной Кореи также информировала о решении приостановить свое участие в Шестисторонних переговорах [North Korea Says]. Тем не менее, 19 апреля того же года «Лос-Анджелес таймс» сообщила о приостановлении работы ядерного реактора в Йонбёне, что вызвало некоторую обеспокоенность у американских специалистов. Они опасались, что, несмотря на закрытие этого реактора, у северокорейской стороны могло еще оставаться большое количество плутониевых стержней. При этом американские эксперты допускали, что остановка работы ядерного реактора могла быть вызвана техническими неисправностями [U. S. Sees, p. 7]. Однако версия о неисправности отрицалась в газете «Нью-Йорк таймс», которая связывала приостановку работы с намерением КНДР при помощи имеющихся в реакторе плутониевых стержней увеличить свой ядерный арсенал [Choe Sang-hun]. Кроме того, стоит отметить, что мнения по этому пово-

ду, приведенные в статьях «Лос-Анджелес таймс» и «Нью-Йорк таймс», заметно отличаются друг от друга. Если в первом случае не делалось большого акцента на возможные последствия от закрытия комплекса в Йонбёне, то во втором случае обращалось внимание на то, что прекращение эксплуатации реактора будет иметь огромное значение для дальнейших событий [Choe Sang-hun].

В публикации от «Нью-Йорк таймс» от 10 июля 2005 года сообщалось о намерении правительства КНДР возобновить участие в переговорном процессе, а также о его согласии ликвидировать свое ядерное оружие [Brinkley; Sanger]. Здесь стоит заметить, что под этим администрация США понимала не только отказ от ядерного оружия, но и полное сворачивание в Йонбёне всех работ по производству плутониевого топлива. По мнению американских экспертов, дополнительным рычагом давления на Северную Корею со стороны стран-участниц могло стать ухудшение экономической ситуации в этом государстве [Brinkley; Sanger]. Через несколько недель после заявления КНДР о готовности к дальнейшим переговорам состоялся четвертый раунд шестисторонних встреч, который в Пекине проходил в два этапа: 26 июля – 7 августа и 13–19 сентября 2005 года соответственно.

26 июля, в первый день четвертого раунда, «Нью Йорк таймс» отмечала более лояльное отношение Соединенных Штатов к позиции Северной Кореи, которые подчеркнули свое признание суверенитета последней и отсутствие у них каких-либо намерений нападать на нее. В свою очередь, Север заявил о готовности сделать все возможное для того, чтобы не допустить эскалации войны на Корейском полуострове [Buckley]. Тем не менее, Соединенные Штаты обозначили свое твердое намерение ввести против КНДР новые санкции в случае отсутствия продвижения в переговорном процессе, поскольку страны-участницы опасались, что за такую длительную паузу в переговорах Северная Корея, по их расчетам, могла успеть создать в Йонбёне более восьми ядерных боеголовок [Buckley].

Итоги первого этапа четвертого раунда были опубликованы в «Нью-Йорк таймс» 8 августа 2005 года, где констатировалась неудача сторон в достижении какого-либо обоюдного соглашения, в результате чего было принято решение объявить перерыв на несколько недель. Всю вину за срыв переговоров США возложили на Северную Корею, которая в ходе заключительной встречи первого этапа потребовала от участников оставить ей возможность эксплуатации на своей территории легководных реакторов. Представители Соединенных Штатов отвергли ее просьбу, поскольку считали, что использование таких реакторов позволит Северу производить ядерное топливо [Yardley; Buckley].

В сентябре 2005 года состоялся второй этап четвертого раунда. 13 сентября, в самый разгар переговоров, «Нью-Йорк таймс» опубликовала предложение южнокорейской стороны оказать помощь своему северному соседу в строительстве атомной станции вблизи демилитаризованной зоны. В Южной Корее полагали, что, принимая во внимание возражения стран-участниц против наличия какой-либо ядерной промышленности в Северной Корее, создание таких станций для обеспечения КНДР электроэнергией могло бы стать компромиссным вариантом решения проблемы [Talks on North Korea's Nuclear Arms Program].

И компромисс был найден. В газете «Нью-Йорк таймс» от 19 сентября говорилось о том, что в результате этого этапа переговоров было достигнуто соглашение об отказе КНДР от проведения каких-либо работ в ядерном комплексе на благо оборонной промышленности. При этом подчеркивалось, что Северной Корее было разрешено использование ядерной энергии в мирных целях, для чего центр в Йонбёне должен был быть переориентирован на возможность применения северокорейской атомной промышленности исключительно в гражданской сфере [A 6-party statement].

Несмотря на все достигнутые договоренности, реальных шагов по их выполнению сделано не было. Первый этап пятого раунда переговоров проходил с 9 по 11 ноября 2005 года. Уже на второй день совещания в «Нью-Йорк таймс» сообщалось о большом количестве санкционных мер, предпринятых Соединенными Штатами в отношении северокорейских фирм, подозреваемых в распространении оружия и подделке американской валюты. На этом фоне южнокорейские представители заявили о готовности стран-участниц снять эти санкции в обмен на прекращение производства плутония и остановку реактора в Йонбёне [Talks on North Korea's nuclear programs turn sour]. В ответ на это КНДР требовала от них предоставления ранее обещанной помощи в сфере энергетики [U.S. rejects]. Однако, за три дня страны так и не смогли прийти к какому-либо соглашению по причине того, что Северная Корея прервала пятый раунд из-за объявленных ей санкций.

9 октября 2006 года Север объявил об успешном проведении ядерного испытания, что стало причиной для скорого возобновления переговоров. Второй этап пятого раунда проходил в Пекине с 18 по 22 декабря того же года, в ходе которого правительство КНДР продолжало настаивать на отмене в отношении нее всех санкций, а также оказании ей экономической помощи со стороны стран-участниц [Lague, 2006. 19 December]. Также Северная Корея заявила, что готова дать согласие только на контроль над своим вооружением, но не на полную ликвидацию ее ядерной отрасли [Lague; Kahn]. По итогам заседаний в рамках второго этапа участникам так и не удалось прийти к единому мнению относительно дальнейшей судьбы комплекса в Йонбёне, поэтому переговоры были отложены на неопределенный срок.

Следующий этап пятого раунда переговоров состоялся в Пекине 8–13 февраля 2007 года. В первые дни встреч делегаций в газете «Нью-Йорк таймс» от 11 февраля была опубликована статья, в которой говорилось, что в обмен на демонтаж комплекса в Йонбёне Северная Корея снова требовала от стран-участниц – в особенности от Южной Кореи – оказания ей помощи в области энергетики [North Korea's energy]. В другой статье от того же числа указывалось на достижение соглашения, предусматривающего закрытие комплекса и возвращение в Северную Корею группы инспекторов в течение шестидесяти дней. При этом подчеркивалось, что замораживание работ в Йонбёне хоть и является важным достижением переговоров, но вряд ли сумеет решить проблему наличия в КНДР плутония и ядерного оружия [Yardley; Sanger].

Уже 12 февраля в «Нью-Йорк таймс» сообщалось о стремлении участников подготовить совместное заявление, в котором было бы четко указано, что именно

получит Пхеньян в обмен на закрытие ядерного центра в Йонбёне [North Korean nuclear talks]. В другой публикации от этого же числа в очередной раз отмечалось согласие Северной Кореи свернуть все работы на своем главном ядерном реакторе в Йонбёне при условии оказания ей со стороны других стран энергетической и продовольственной помощи. Однако Джон Болтон, занимавший до конца 2006 года пост Постоянного представителя США при ООН, крайне негативно высказался по поводу такого решения, поскольку, по его мнению, самая главная проблема заключалась не столько в Йонбёне, сколько в уже имеющимся у Северной Кореи ядерном оружии. При этом подчеркивалось, что, согласно достигнутому соглашению, КНДР должна была в течение шестидесяти дней предпринять шаги по разоружению, предоставить полный список имеющихся у нее ядерных программ, а также вывести из строя реактор в Йонбёне и другие ядерные объекты [Yardley, 2007. 12 February]. Как уточнялось в «Нью-Йорк таймс» от 14 февраля, в обмен на вышеуказанные действия Северной Корее должно было быть выделено сначала 50 тыс. тонн тяжелого мазута, а после полного выведения из строя всех ядерных объектов – еще 950 тыс. тонн [North Korea: New accord].

Первый этап шестого раунда шестисторонних переговоров проходил в Пекине с 19 по 22 марта 2007 года. Как сообщала «Нью-Йорк таймс» 20 марта, одна из главных задач этого раунда заключалась в разработке дорожной карты, определяющей порядок действий Северной Кореи по закрытию ядерного реактора в Йонбёне и предоставлению всех сведений по своей ядерной программе странам-участницам переговоров в срок до середины апреля 2007 года [6-party talks], однако по итогам заседаний никаких конкретных мер по этому вопросу определено не было. Тем не менее, по данным «Нью-Йорк таймс», в соответствии с достигнутым в феврале 2007 года соглашением, в июле того же года КНДР провела частичное сворачивание работы комплекса в Йонбёне [6-nation], что стало первым пусть и промежуточным, но значимым успехом, достигнутым на Шестисторонних переговорах по этой проблеме.

Второй этап шестого раунда состоялся 27–30 сентября того же года и, как передавала «Нью-Йорк таймс», причиной возобновления переговорного процесса стала необходимость обсуждения вопросов, связанных с комплексом в Йонбёне [6-nation]. На заседании стороны должны были принять решение о том, каким способом должна воспользоваться Северная Корея, чтобы ее главный реактор перестал полностью функционировать, а также определить дальнейшие действия в этом направлении [6-nation]. Однако 30 сентября переговоры были прерваны, поскольку участники были намерены провести консультации с правительствами своих стран по поводу совместного проекта постепенного вывода из строя реактора в Йонбёне [Lague, 2007. 30 September]. Этот факт свидетельствовал о важности такого проекта для стран-участниц, хотя его подробности на тот момент в американской прессе не освещались.

Уже через несколько дней, 5 октября, «Нью-Йорк таймс» опубликовала одобренный участниками совместный документ, в котором устанавливался подробный порядок действий по закрытию не только комплекса Йонбён, но и сворачиванию всей ядерной программы КНДР. В нем предусматривалось, что Северная

Корея в срок до 31 декабря 2007 года должна будет предоставить сведения о своей ядерной программе и вывести из строя не только сам ядерный реактор в Йонбёне, но и также находившиеся на территории комплекса радиохимическую лабораторию и завод по переработке ядерного топлива. Контроль над выполнением этих пунктов предполагалось возложить на Соединенные Штаты [North Korea: Talks progress].

Однако реализация намеченных планов шла с запозданием, поскольку только 26 июня 2008 года Северная Корея наконец-то передала КНР как стране-хозяйке переговоров сведения о своей ядерной программе и на следующий день вывела из строя охладительную башню реактора в Йонбёне. Вскоре после этого 10–12 июля 2008 года прошел третий этап шестого раунда. Как сообщалось в статье «Нью-Йорк таймс» от 13 июля, итогом заседаний стало подписание совместного коммюнике, где был согласован механизм верификации денуклеаризации Корейского полуострова, в рамках которого к концу октября того же года Северная Корея должна была уже полностью завершить демонтаж объектов в Йонбёне в обмен на энергетическую или экономическую помощь. При этом Россия и США должны были предоставить помощь в сфере энергетики, а КНР и Республика Корея – экономическую помощь. Также КНДР должна была обеспечить допуск в страну международных инспекторов для посещения своих ядерных объектов и проверки документов [Yardley; Hooker].

Темой четвертого и последнего этапа заседаний шестого раунда, прошедших в Пекине с 8 по 11 декабря 2008 года, стала проблема верификации сворачивания ядерной программы Севера. По данным «Нью-Йорк таймс» от 11 декабря, проблема заключалась в отказе КНДР предоставить международным инспекторам возможность брать пробы почвы и воздуха рядом с комплексом в Йонбёне для последующей проверки их за границей, на чем настаивали США. Представители Северной Кореи аргументировали свой отказ тем, что пункт о взятии проб отсутствовал в ранее достигнутых договоренностях, хотя при этом они заявляли о полном прекращении функционирования ядерного центра в Йонбёне [Myers]. По этому вопросу сторонам не удалось прийти к общему мнению, в результате чего переговоры были в очередной раз приостановлены и, как показали последующие события, так и не были возобновлены.

Последним таким событием стал запуск Северной Кореей ракеты-носителя «Ынха-2» 5 апреля 2009 года, что получило резкое осуждение со стороны членов Совета Безопасности ООН. В ответ на это 14 апреля того же года КНДР объявила о выходе из Шестисторонних переговоров и намерении развивать свою ядерную программу [Landler]. Как на следующий день сообщалось в «Нью-Йорк таймс», представители большинства стран-участниц выразили недовольство таким шагом северокорейского руководства, так как возобновление работы ядерного центра в Йонбёне фактически означало полный провал многолетнего переговорного процесса. При этом обращалось внимание на просьбу представителя Северной Кореи прекратить какой-либо контроль над действиями КНДР в ядерной сфере, что вызвало у экспертов предположения о возможной передаче Севером ядерных технологий другим странам [Landler].

Таким образом, научно-исследовательский центр в Йонбёне, в котором производилась и проходила испытания основная часть северокорейского ядерного оружия, после почти десятилетнего перерыва возобновил работу весной 2003 года и стал одной из причин организации Шестисторонних переговоров. Несмотря на то, что вопрос демонтажа ядерных объектов комплекса в Йонбёне в ходе встреч часто уходил на второй план и не был ключевым объектом обсуждения, именно эта проблема являлась определяющим фактором для начала процесса денуклеаризации Корейского полуострова. По этой причине все дискуссии и достигнутые соглашения были направлены в первую очередь на приостановление работы центра в Йонбёне, и во вторую очередь – на разоружение остальных ядерных объектов.

В большинстве статей американских СМИ часто приводилась точка зрения не только администрации США, но и других стран-участниц переговоров: КНР, Японии, КНДР и Республики Корея. При этом важно отметить, что позиция России в отношении проблемы Йонбёна в американской прессе абсолютно никак не освещалась, что могло говорить о пренебрежении или замалчивании точки зрения России в этих переговорах, которая, тем не менее, играла в них роль такой же равноправной страны-участницы, как и США, КНР и т. п. Местные газеты Техаса, Лос-Анджелеса уделяли внимание лишь наиболее важным событиям переговоров, в то время как «Нью-Йорк таймс» освещала все раунды достаточно регулярно и подробно. Однако следует отметить, что, хотя основная часть событий вокруг Йонбёна во всех рассмотренных газетах транслировалась через призму мнения правительства США, в котором нередко высказывалась жесткая критика по отношению к действиям КНДР в ядерной сфере, американские СМИ не всегда были солидарны с официальной позицией Соединенных Штатов, критикуя их за слишком жесткую позицию по отношению к Северной Корее.

Список литературы

Ланцова И. С. Ядерная программа Северной Кореи: история развития и современное состояние // ПОЛИТЭКС [сайт]. 2007. Т. 3. № 1. С. 113–129.

Ланьков А. Н. Ядерная программа Северной Кореи. Как ограничить угрозу // Carnegie.ru [сайт]. 2018. URL: <https://carnegie.ru/commentary/77662> (дата обращения: 24.02.2019).

Покровская П. Д. Шестисторонние переговоры по ядерной проблеме КНДР – выход из тупика // Научно-аналитический журнал «Обозреватель». 2015. № 3. С. 78–88.

Фёдоров Н. В. Россия и США на шестисторонних переговорах по ядерной программе КНДР: проблемы взаимодействия // Американистика на Дальнем Востоке. Благовещенск : Благовещенский государственный педагогический университет, 2017. Вып 3. С. 92–97.

Шестисторонние переговоры // Russian.China.org.cn [сайт]. URL: <http://russian.china.org.cn/russian/101651.htm> (дата обращения: 06.09.2020).

6-nation nuclear talks on North Korea resume // The New York Times. 2007. 27 September. URL: <https://www.nytimes.com/2007/09/27/world/asia/27iht-korea.1.7656430.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 14.12.2020).

6-party talks on North Korea are stalled // The New York Times. 2007. 20 March. URL: <https://www.nytimes.com/2007/03/20/world/asia/20iht-korea.4966564.html?searchResultPosition=6> (дата обращения: 07.10.2020).

A 6-party statement: The deal and details // The New York Times. 2005. 19 September. URL: <https://www.nytimes.com/2005/09/19/world/asia/a-6party-statement-the-deal-and-details.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 20.09.2020).

Brinkley J., Sanger D. E. North Koreans Agree to Resume Nuclear Talks // The New York Times. 2005. 10 July. URL: <https://www.nytimes.com/2005/07/10/world/asia/north-koreans-agree-to-resume-nuclear-talks.html?searchResultPosition=33> (дата обращения: 19.09.2020).

Brooke J. Korean Claim Leaves U. S. Concerned, But Skeptical // The New York Times. 2003. 3 October. URL: <https://www.nytimes.com/2003/10/03/world/korean-claim-leaves-us-concerned-but-skeptical.html?searchResultPosition=5&login=email&auth=login-email&login=email&auth=login-email> (дата обращения: 18.09.2020).

Buckley C. U. S. Reassures North Korea at Opening of 6-Party Talks // The New York Times. 2005. 26 July. URL: <https://www.nytimes.com/2005/07/26/international/asia/us-reassures-north-korea-at-opening-of-6party-talks.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 19.09.2020).

Choe Sang-hun. N. Korea may seek enlarged arsenal // The New York Times. 2005. 19 April. URL: <https://www.nytimes.com/2005/04/19/world/asia/n-korea-may-seek-enlarged-arsenal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 16.12.2020).

Davenport K. The Six-Party Talks at a Glance // Arms Control Association. URL: <https://www.armcontrol.org/factsheets/6partytalks> (дата обращения: 16.09.2020).

Demick B. Agreement on talks may indicate a high-level decision to dismantle weapons program // The Los Angeles Times. 2004. 4 February. P. 11.

Faiola A. U. S., N. Korea still far apart as new round of nuclear talks nears // Austin American-Statesman. – 2004. 4 February. P. 9.

Hebert J. Starting reactor means building arsenal possible // The News Journal. – 2003. 28 February. P. 2.

Jehl D. Shutdown of Nuclear Complex Deepens North Korean Mystery Concludes // The New York Times. – 2003. 13 September. P. 6.

Jehl D. U. S. Studies Signs of Halt in North Korea Nuclear Activity // The New York Times. 2003. 12 September. URL: <https://www.nytimes.com/2003/09/12/international/asia/us-studies-signs-of-halt-in-north-korea-nuclear-activity.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 06.09.2020).

Kahn J. Little Progress Made in U.S. – North Korea Nuclear Talks // The New York Times. 2004. 25 June. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/25/international/asia/little-progress-made-in-us-north-korea-nuclear-talks.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 18.09.2020).

Kahn J. North Korea Nuclear Talks Wind Down With Little Progress // The New York Times. 2004. 11 February. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/27/international/asia/north-korea-nuclear-talks-wind-down-with-little-progress.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 14.09.2020)

Kahn J. North Korean Candor to Be Central to New Nuclear Talks // The New York Times. 2004. 24 February. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/24/international/asia/north-korean-candor-to-be-central-to-new-nuclear-talks.html?searchResultPosition=7> (дата обращения: 16.09.2020).

Kahn J. U. S. and North Korea Agree to More Talks // The New York Times. 2004. 29 February. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/29/world/us-and-north-korea-agree-to-more-talks.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 16.09.2020).

Kahn J., Chira S. Chinese Official Challenges U. S. Stance on North Korea // The New York Times. 2004. 9 June. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/09/world/chinese-official-challenges-us-stance-on-north-korea.html?searchResultPosition=5> (дата обращения: 16.09.2020).

Lague D. Draft plan reached on North Korean nuclear plants // The New York Times. 2007. 30 September. URL: <https://www.nytimes.com/2007/09/30/world/asia/30iht-talks.1.7682339.html?searchResultPosition=3> (дата обращения: 14.12.2020).

Lague D. North Korean and U. S. Officials Discuss Banking Restrictions // The New York Times. 2006. 19 December. URL: <https://www.nytimes.com/2006/12/19/world/asia/19cnd-korea.html?searchResultPosition=30> (дата обращения: 06.10.2020).

Lague D., Kahn J. Talks between U. S. and North Korea hit obstacle – Asia – Pacific – International Herald Tribune // The New York Times. 2006. 21 December. URL: <https://www.nytimes.com/2006/12/21/world/asia/21iht-web.1221koreacnd2.3975449.html?searchResultPosition=40> (дата обращения: 07.10.2020).

Landler M. North Korea Says It Will Halt Talks and Restart Its Nuclear Program // The New York Times. 2009. 14 April. URL: <https://www.nytimes.com/2009/04/15/world/asia/15korea.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 14.12.2020).

Marquis C., Onishi N. North Korea Agrees to Resume Talks With U. S. Over Arms // The New York Times. 2004. 4 February. P. 6.

Myers S. L. In Setback for Bush, Korea Nuclear Talks Collapse // The New York Times. 2008. 11 December. URL: <https://www.nytimes.com/2008/12/12/world/asia/12korea.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 15.12.2020).

North Korea Says It Has Nuclear Weapons and Rejects Talks // The New York Times. 2005. 10 February. URL: <https://www.nytimes.com/2005/02/10/international/asia/north-korea-says-it-has-nuclear-weapons-and-rejects-talks.html?searchResultPosition=4> (дата обращения: 19.09.2020).

North Korea: New accord faces implementation test – International Herald Tribune // The New York Times. 2007. 14 February. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/14/news/14iht-oxan.0214.4590427.html?searchResultPosition=6> (дата обращения: 07.10.2007).

North Korea: Talks progress // The New York Times. 2007. 05 October. URL: <https://www.nytimes.com/2007/10/05/news/05iht-06oxan-NORTHKOREA.7767948.html?searchResultPosition=19> (дата обращения: 14.12.2020).

North Korean nuclear talks could see another day – Asia – Pacific – International Herald Tribune // The New York Times. 2007. 12 February. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-ko-rea.4565259.html?searchResultPosition=26> (дата обращения: 07.10.2020).

North Korea's energy demands threaten 6-nation talks – Asia – Pacific – International Herald Tribune // The New York Times. 2007. 11 February. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/11/world/asia/11iht-talks.4549605.html?searchResultPosition=39> (дата обращения: 07.10.2020).

Sanger D. E. Threats and responses: standoff; U. S. Sees Quick Start of North Korea Nuclear Site // The New York Times. 2003. 1 March. URL: <https://www.nytimes.com/2003/03/01/world/threats-and-responses-standoff-us-sees-quick-start-of-north-korea-nuclear-site.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 16.12.2020).

Sanger D. E. U.S. to Offer North Korea Incentives in Nuclear Talks // The New York Times. 2004. 23 June. P. 3.

Sanger D. E. Visitors See North Korea Nuclear Capacity // The New York Times. 2004. 11 January. URL: <https://www.nytimes.com/2004/01/11/world/visitors-see-north-korea-nuclear-capacity.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 13.09.2020).

Talks on North Korea's Nuclear Arms Program Resume in Beijing // The New York Times. 2005. 13 September. URL: <https://www.nytimes.com/2005/09/13/international/asia/talks-on-north-koreas-nuclear-arms-program-resume-in.html?searchResultPosition=3> (дата обращения: 20.09.2020).

Talks on North Korea's nuclear programs turn sour // The New York Times. 2005. 10 November. URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/10/world/asia/talks-on-north-koreas-nuclear-programs-turn-sour.html?searchResultPosition=9> (дата обращения: 05.10.2020).

Threats And Responses: Nuclear Standoff; Reactor Started In North Korea, U. S. Concludes // The New York Times. 2003. 27 February. P. 23.

U. S. rejects temporary North Korean arms freeze // The New York Times. 2005. 11 November. URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/11/world/asia/us-rejects-temporary-north-korean-arms-freeze.html?searchResultPosition=21> (дата обращения: 05.10.2020).

U. S. Sees Bad Sign at N. Korean Reactor // The Los Angeles Times. 2005. 19 April. P. 7.

Yardley J. Accord reached on North Korean nuclear arsenal – Asia – Pacific – International Herald Tribune // The New York Times. 2007. 12 February. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-korea.4565259.html?searchResultPosition=26> (дата обращения: 07.10.2020).

Yardley J., Buckley C. North Korea nuclear talks deadlocked // The New York Times. 2005. 8 August. URL: <https://www.nytimes.com/2005/08/08/world/asia/north-korea-nuclear-talks-deadlocked.html?searchResultPosition=11> (дата обращения: 20.09.2020).

Yardley J., Hooker J. Korea Negotiators Agree on Nuclear Arms Inspections // The New York Times. 2008. 13 July. URL: <https://www.nytimes.com/2008/07/13/world/asia/12cnd-nuke.html?searchResultPosition=9> (дата обращения: 14.12.2020).

Yardley J., Sanger D. E. North Korea nuclear talks near collapse – Asia – Pacific – International Herald Tribune // The New York Times. 2007. 11 February. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-web.0212talks.4560477.html?searchResultPosition=38> (дата обращения: 07.10.2020).

References

Lantsova, I. S. (2007). Iadernaia programma Severnoi Korei: istoriia razvitiia i sovremennoe sostoianie [North Korea's nuclear program: history of development and current state]. In *POLITEKS* [website]. T. 3. No. 1, pp. 113–129.

Lan'kov, A. N. (2018). Iadernaia programma Severnoi Korei. Kak ogranichit' ugrozu [North Korea's nuclear program. How to limit the threat]. In *Carnegie.ru* [website]. URL: <https://carnegie.ru/commentary/77662> (mode of access: 24.02.2019).

Pokrovskaiia, P. D. (2015). Shestistoronnie peregovory po iadernoi probleme KNDR – vykhod iz tupika [Six-party talks on the DPRK nuclear issue – a way out of the impasse]. In *Nauchno-analiticheskii zhurnal "Obozrevatel"*. No. 3, pp. 78–88.

Fedorov, N. V. (2017). Rossiia i SShA na shestistoronnikh peregovorakh po iadernoi programme KNDR: problemy vzaimodeistviia [Russia and the United States at the six-party talks on the DPRK nuclear program: problems of interaction]. In *Amerikanistika na Dal'nem Vostoke*. Blagoveshchensk, Blagoveshchenskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, Iss. 3, pp. 92–97.

Shestistoronnie peregovory [Six-party talks]. In *Russian.China.org.cn* [website]. URL: <http://russian.china.org.cn/russian/101651.htm> (mode of access: 06.09.2020).

6-nation nuclear talks on North Korea resume. (2007). In *The New York Times* [website], 27.09.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/09/27/world/asia/27iht-korea.1.7656430.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 14.12.2020).

6-party talks on North Korea are stalled. (2007). In *The New York Times* [website], 20.03.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/03/20/world/asia/20iht-korea.4966564.html?searchResultPosition=6> (mode of access: 07.10.2020).

A 6-party statement: The deal and details. (2005). In *The New York Times* [website], 19.09.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/09/19/world/asia/a-6party-statement-the-deal-and-details.html?searchResultPosition=1> (mode of access: 20.09.2020).

Brinkley, J., Sanger, D. E. (2005). North Koreans Agree to Resume Nuclear Talks. In *The New York Times* [website], 10.07.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/07/10/world/asia/north-koreans-agree-to-resume-nuclear-talks.html?searchResultPosition=33> (mode of access: 19.09.2020).

Brooke, J. (2003). Korean Claim Leaves U. S. Concerned, But Skeptical. In *The New York Times* [website], 03.10.2003. URL: <https://www.nytimes.com/2003/10/03/world/korean-claim-leaves-us-concerned-but-skeptical.html?searchResultPosition=5&login=email&auth=login-email&login=email&auth=login-email> (mode of access: 18.09.2020).

Buckley, C. (2005). U. S. Reassures North Korea at Opening of 6-Party Talks. In *The New York Times* [website], 26.07.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/07/26/international/asia/us-reassures-north-korea-at-opening-of-6party-talks.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 19.09.2020).

Choe Sang-hun. (2005). N. Korea may seek enlarged arsenal. In *The New York Times* [website], 19.04.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/04/19/world/asia/n-korea-may-see-enlarged-arsenal.html?searchResultPosition=1> (mode of access: 16.12.2020).

Davenport, K. The Six-Party Talks at a Glance. In *Arms Control Association* [website]. URL: <https://www.armscontrol.org/factsheets/6partytalks> (mode of access: 16.09.2020).

Demick, B. (2004). Agreement on talks may indicate a high-level decision to dismantle weapons program. In *The Los Angeles Times* [website], 04.02.2004, p.11.

Faiola, A. U.S., N. Korea still far apart as new round of nuclear talks nears. In *Austin American-Statesman* [website], 04.02.2004, p. 9.

Hebert, J. Starting reactor means building arsenal possible. In *The News Journal* [website], 28.02.2003, p. 2.

Jehl, D. Shutdown of Nuclear Complex Deepens North Korean Mystery Concludes. In *The New York Times* [website], 13.09.2003, p. 6.

Jehl, D. (2003). U. S. Studies Signs of Halt in North Korea Nuclear Activity. In *The New York Times* [website], 12.09.2003. URL: <https://www.nytimes.com/2003/09/12/international/asia/us-studies-signs-of-halt-in-north-korea-nuclear-activity.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 06.09.2020).

Kahn, J. (2004). Little Progress Made in U.S. – North Korea Nuclear Talks. In *The New York Times* [website], 25.06.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/25/international/asia/little-progress-made-in-usnorth-korea-nuclear-talks.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 18.09.2020).

Kahn, J. (2004). North Korea Nuclear Talks Wind Down With Little Progress. In *The New York Times* [website], 11.02.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/27/international/asia/north-korea-nuclear-talks-wind-down-with-little-progress.html?searchResultPosition=1> (mode of access: 14.09.2020)

Kahn, J. (2004). North Korean Candor to Be Central to New Nuclear Talks. In *The New York Times* [website], 24.02.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/24/international/asia/north-korean-candor-to-be-central-to-new-nuclear-talks.html?searchResultPosition=7> (mode of access: 16.09.2020).

Kahn, J. (2004). U.S. and North Korea Agree to More Talks. In *The New York Times* [website], 29.02.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/02/29/world/us-and-north-korea-agree-to-more-talks.html?searchResultPosition=1> (mode of access: 16.09.2020).

Kahn, J., Chira S. (2004). Chinese Official Challenges U. S. Stance on North Korea. In *The New York Times* [website], 09.06.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/06/09/world/chinese-official-challenges-us-stance-on-north-korea.html?searchResultPosition=5> (mode of access: 16.09.2020).

Lague, D. (2007). Draft plan reached on North Korean nuclear plants. In *The New York Times* [website], 30.09.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/09/30/world/asia/30iht-talks.1.7682339.html?searchResultPosition=3> (mode of access: 14.12.2020).

Lague, D. (2006). North Korean and U. S. Officials Discuss Banking Restrictions. In *The New York Times* [website], 19.12.2006. URL: <https://www.nytimes.com/2006/12/19/world/asia/19cnd-korea.html?searchResultPosition=30> (mode of access: 06.10.2020).

Lague, D., Kahn, J. (2006). Talks between U.S. and North Korea hit obstacle – Asia – Pacific – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 21.12.2006. URL: <https://www.nytimes.com/2006/12/21/world/asia/21iht-web.1221koreacnd2.3975449.html?searchResultPosition=40> (mode of access: 07.10.2020).

Landler, M. (2009). North Korea Says It Will Halt Talks and Restart Its Nuclear Program. In *The New York Times* [website], 14.04.2009. URL: <https://www.nytimes.com/2009/04/15/world/asia/15korea.html?searchResultPosition=1> (mode of access: 14.12.2020).

Marquis, C., Onishi, N. North Korea Agrees to Resume Talks With U. S. Over Arms. In *The New York Times*. [website], 04.02.2004, p. 6.

Myers, S. L. (2008). In Setback for Bush, Korea Nuclear Talks Collapse. In *The New York Times* [website], 11.12.2008. URL: <https://www.nytimes.com/2008/12/12/world/asia/12korea.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 15.12.2020).

(2005). North Korea Says It Has Nuclear Weapons and Rejects Talks. In *The New York Times* [website], 10.02.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/02/10/international/asia/north-korea-says-it-has-nuclear-weapons-and-rejects-talks.html?searchResultPosition=4> (mode of access: 19.09.2020).

(2007). North Korea: New accord faces implementation test – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 14.02.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/14/news/14iht-ox-an.0214.4590427.html?searchResultPosition=6> (mode of access: 07.10.2007).

(2007). North Korea: Talks progress. In *The New York Times* [website], 05.10.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/10/05/news/05iht-06oxan-NORTHKOREA.7767948.html?searchResultPosition=19> (mode of access: 14.12.2020).

(2007). North Korean nuclear talks could see another day – Asia – Pacific – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 12.02.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-korea.4565259.html?searchResultPosition=26> (mode of access: 07.10.2020).

(2007). North Korea's energy demands threaten 6-nation talks – Asia – Pacific – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 11.02.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/11/world/asia/11iht-talks.4549605.html?searchResultPosition=39> (mode of access: 07.10.2020).

Sanger, D. E. (2003). Threats and responses: standoff; U. S. Sees Quick Start of North Korea Nuclear Site. In *The New York Times* [website], 01.03.2003. URL: <https://www.nytimes.com/2003/03/01/world/threats-and-responses-standoff-us-sees-quick-start-of-north-korea-nuclear-site.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 16.12.2020).

Sanger, D. E. U.S. to Offer North Korea Incentives in Nuclear Talks. In *The New York Times*. [website], 23.06.2004, p. 3.

Sanger, D. E. (2004). Visitors See North Korea Nuclear Capacity. In *The New York Times* [website], 11.01.2004. URL: <https://www.nytimes.com/2004/01/11/world/visitors-see-north-korea-nuclear-capacity.html?searchResultPosition=2> (mode of access: 13.09.2020).

Talks on North Korea's Nuclear Arms Program Resume in Beijing. (2005). In *The New York Times* [website], 13.09.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/09/13/international/asia/talks-on-north-koreas-nuclear-arms-program-resume-in.html?searchResultPosition=3> (mode of access: 20.09.2020).

Talks on North Korea's nuclear programs turn sour. (2005). In *The New York Times* [website], 10.11.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/10/world/asia/talks-on-north-koreas-nuclear-programs-turn-sour.html?searchResultPosition=9> (mode of access: 05.10.2020).

Threats And Responses: Nuclear Standoff; Reactor Started In North Korea, U. S. Concludes. In *The New York Times* [website], 27.02.2003, p. 23.

U.S. rejects temporary North Korean arms freeze. (2005). In *The New York Times* [website], 11.11.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/11/11/world/asia/us-rejects-temporary-north-korean-arms-freeze.html?searchResultPosition=21> (mode of access: 05.10.2020).

U. S. Sees Bad Sign at N. Korean Reactor. In *The Los Angeles Times*. [website], 19.04.2005, p. 7.

Yardley, J. (2007). Accord reached on North Korean nuclear arsenal – Asia – Pacific – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 12.02.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-korea.4565259.html?searchResultPosition=26> (mode of access: 07.10.2020).

Yardley, J., Buckley, C. (2005). North Korea nuclear talks deadlocked. In *The New York Times* [website], 08.08.2005. URL: <https://www.nytimes.com/2005/08/08/world/asia/north-korea-nuclear-talks-deadlocked.html?searchResultPosition=11> (mode of access: 20.09.2020).

Yardley, J., Hooker, J. (2008). Korea Negotiators Agree on Nuclear Arms Inspections. In *The New York Times* [website], 13.07.2008. URL: <https://www.nytimes.com/2008/07/13/world/asia/12cnd-nuke.html?searchResultPosition=9> (mode of access: 14.12.2020).

Yardley, J., Sanger, D. E. (2007). North Korea nuclear talks near collapse – Asia – Pacific – International Herald Tribune. In *The New York Times* [website], 11.02.2007. URL: <https://www.nytimes.com/2007/02/12/world/asia/12iht-web.0212talks.4560477.html?searchResultPosition=38> (mode of access: 07.10.2020).

The article was submitted on 28.03.2020