

На правах рукописи

Пырин Александр Григорьевич

**ПРИРОДНАЯ СРЕДА КАК ПРЕДМЕТ СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертация на соискание ученой степени
доктора философских наук

Екатеринбург
2006

Работа выполнена на кафедре философии Московской
государственной юридической академии

Научный консультант: доктор философских наук,
профессор А.Н. Чумаков

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Э.В. Гирусов
доктор философских наук,
профессор В.А. Лось
доктор философских наук,
профессор Ю.Г. Ершов

Ведущая организация: Институт философии
Российской Академии наук

Защита состоится «_____» _____ 2007 года в _____⁰⁰ часов на
заседании диссертационного совета Д. 212,826,02 по защите
диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук
при Уральском государственном университете им. А.М. Горького по
адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком. 248

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Уральского государственного университета им. А.М. Горького

Автореферат разослан «___» _____ 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор

В.В. Ким

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Предмет любого исследования углубляется и расширяется по мере развития потребностей познавательной практики. Социальная философия, обладая относительной самостоятельностью в рамках общей философии, имеет свой специфический подход, в частности, к анализу проблемы взаимодействия общества и природы, что в свою очередь порождает специфику в категориальном анализе названной проблемы. Появляется потребность в классифицировании категорий, выражающих естественные условия существования человека, в определенный понятийный ряд. Это обусловлено дифференциацией и интеграцией знания.

Применительно к предмету нашего исследования основанием для выделения понятийного (категориального) ряда естественных условий бытия человека является природная детерминация его как социального субъекта. Понятийное содержание природной среды явно недостаточно анализировалось. Факторы природной среды, конечно, исследуются, причем довольно интенсивно, как частными научными дисциплинами, так и социальной философией. Но собственная специфика природной среды как целостного явления, имманентно связанного с человеком и обществом, выявлена слабо.

Причина такого положения, на мой взгляд, состоит в том, что в социальной философии, когда говорят об обществе как системе, обычно рассматривают лишь взаимодействия между элементами внутри этой системы и редко затрагивается вопрос о взаимодействии общества с внешними по отношению к нему системами природы. Последнее отдается на "откуп" общепhilософского анализа проблемы соотношения общества и природы. Даже в тех случаях, когда в социальной философии исследуется данная проблема, то она

рассматривается с общепhilософской точки зрения. Однако, если общество непосредственно взаимодействует лишь с конкретными природными факторами, а не со всей их совокупностью, то есть не с природой в целом, то необходим социально-philософский анализ взаимосвязи общества и природной среды.

Если общепhilософский подход к анализу соотношения природы и общества представляет собой, по сути дела, особую мировоззренческую рефлексия, направленную на выработку целостного взгляда на мир и место в нем человека, то социально-philософский анализ процесса взаимодействия общества и природной среды конкретизирует данную мировоззренческую рефлексия, характеризуя различные формы и виды взаимоотношения человека и природной среды. Такой подход позволяет придать операционный характер категориям, выражающим природные детерминанты социального бытия человека.

Поэтому, весьма актуальным является вопрос о методологических предпосылках исследования природной среды общества, которые должны определить степень возможности его воздействия на окружающую природу. Решение этой проблемы - сфера компетенции социально-philософского подхода к анализу природной среды. Обращение к исследованию природной среды как целостного феномена открывает перспективы ее теоретической реконструкции и объективной оценки возможностей общества по правильной организации процесса его взаимодействия с природной средой, исходя как из потребностей общества, так и объективных возможностей самой природы.

Все вышесказанное дает основание поставить в центр внимания диссертации методологический анализ категории "природная среда".

Степень разработанности проблемы. В последние десятилетия накоплен огромный опыт исследований в области взаимодействия общества и окружающей природы. Однако в своем подавляющем большинстве данный опыт принадлежит или экологам, рассматривающим конкретные элементы взаимодействия общества и природной среды, или философам, понимающим, как правило, природу как бесконечную субстанцию, якобы противостоящую обществу - конкретному конечному элементу этой субстанции. При этом фактически игнорируется социально-философский подход к анализу той части природы, которая породила общество и непосредственно с ним взаимодействует, т.е. с природной средой. Среди большой массы работ, в которых отождествляются понятия «природная среда» и «природа» можно выделить труды В.А. Анучина, Ф.Т. Архипцева, Б.Е. Большакова, В.И. Данилова-Данильяна, В.А. Коптюга, Г.М. Коростелева, В.А. Кобылянского, И Лаптева, М.Я. Лемешева, Н.М. Мамедова, Н.М. Моисеева, Ю.В. Олейникова, Н.Ф. Реймерса, А.Д. Урсула, Ю. Школенко и другие. Попытки осознать необходимость различения понятий «природа» и «природная среда», с целью очерчивания реальной сферы взаимодействия общества и природы предпринимаются рядом авторов: Н.Ф Бучило, Э.В. Гирусовым, И.К. Лисеевым, В.А. Лось, Д.Ж.Маркович, А.В. Молчановым, Е.Н. Перцик, В.В. Петровым Ю.К. Плетниковым, В.Ф. Протасовым, А.Н. Чумаковым и др.

Однако, целостного взгляда на природную среду как феномен, к сожалению, нет. Но высокая заинтересованность общества в таком целостном анализе природной среды обусловлена как потребностями здорового образа жизни, так и необходимостью рационализации деятельности человека. В целях конкретной реализации данных задач следует раскрыть структурную и субстратную организацию

природной среды. В социально-философской литературе рассматриваются эти вопросы. Однако, они, как правило, применяются не к природной среде, а к природе в целом, что, на мой взгляд, ведет к расширению проблемы до пределов бесконечности (фактически «дурная бесконечность»), а поэтому она не имеет операционного характера. К данным авторам относятся В.А. Анучин, П.Я. Бакланов, В.Д. Блаватский, Н. Дубинин, М.С. Каган, В.А. Кобылянский, В.Н. Лавриненко, А.Н. Леонтьев, Э.С. Маркарян, К.П. Митюшкин, Н.Н. Моисеев, В.П. Ратников, Н.Ф. Реймерс, С.Л. Рубинштейн, Ю.К. Плетников, Ю.П. Трусов, В.П. Тугаринов, А.Д. Урсул, Л.К. Шапошников и др.

Далее, подробный анализ природной среды порождает потребность исследовать то явление, по отношению к которому она выступает в качестве таковой. Таким соотносительным процессом является образ жизни человека как интегрированная характеристика его деятельности. Проблема образа жизни и его детерминант рассматривается многими социальными философами. Назовем лишь некоторых из них И.В. Бестужев-Лада, Б.А. Грушин, Г.В. Гегель, К. Маркс, Н.С. Мансуров, В.В. Мантатов, Н.Ф. Реймерс, М.Н. Руткевич, В.И. Толстых, Ж. Тощенко, В.В. Трушков, В.И. Шинкарук.

В заключительной части диссертации делается попытка выявить некоторые особенности механизма взаимодействия между человеком как социальным субъектом и различными сферами природной среды. Подобные вопросы рассматривают многие социальные философы: И.А. Александров, В.И. Вернадский, Э.В. Гирусов, Ю.А. Жданов, И.К. Лисеев, В.А. Лось К. Маркс, В.А. Кобылянский, А.М. Ковалев, Л.Д. Урсул, А.Г. Харчев, А. Чижевский и другие.

Объектом исследования является окружающая общество природа.

Предметом исследования – природная среда как естественно – социальный феномен.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является выявление и оценка с социально-философской позиции специфики природной среды общества и его социальных субъектов.

Достижение этой цели связано с решением следующих задач:

1. Раскрытие дефиниции природной среды как социально-философского понятия.
2. Категориальное очерчивание пространственных рамок окружающей естественной среды.
3. Раскрытие структуры природной среды по основным критериям ее дифференциации.
4. Определение содержательных рамок природной среды социальных субъектов.
5. Анализ всеобщей и специфической природы и сущности человека.
6. Показ единства и различия между понятиями «личность» и «персона».
7. Характеристика процессуальной стороны бытия человека и фиксация ее в понятиях «жизнедеятельность» и «образ жизни».
8. Обоснование структурной организации образа жизни человека.
9. Анализ механизма и приоритетности во взаимодействии общества и природной среды.
10. Описание основных особенностей взаимодействия общества и космической среды.
11. Выделение и характеристика вселенскости как гносеологического свойства человека.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Разработано категориальное содержание феномена природная среда общества как социального субъекта.
2. Очерчены пространственные границы природной среды.
3. Раскрыта внутренняя организация природной среды общества по структурным и субстратным критериям.
4. Показано различие между всеобщей и специфической природой и сущностью человека.
5. Выявлена нетождественность понятий «личность» и «персона». При этом раскрыта специфичность персоны как индивидуальной общественно-биологической природы человека, в отличие от личности как чисто социальной его характеристики.
6. Исследована процессуальная сторона существования человека как социального субъекта в ее интегративности – образе жизни.
7. Выявлены субъекты, границы и природная детерминация образа жизни человека.
8. Показана приоритетность природной среды по отношению к обществу.
9. Раскрыты основные особенности взаимодействия человека и космической природной среды.
10. Перечислены и проанализированы некоторые характеристики вселенского свойства человека.

Методологическая основа и источники исследования.

Достижение цели и решение задач диссертационного исследования предполагает социально-философское осмысление важнейших парадигм в природоведческой литературе. В качестве смыслообразующей основы берутся противоречия некоторых парадигм

с реальными факторами действительности. Источниками диссертационного исследования являются основные экологические концепции, определяющие направление развития природоохранной деятельности.

Методологической основой диссертационного исследования служит принцип гармонизации взаимодействия общества и природной среды, который выражен в целом ряде философских концепций, начиная с древних времен. Данный принцип, в том числе в его марксистской интерпретации, реализуется через применение таких научных методов: как диалектический, синергетический, системно-информационный, субстратный, структурно-функциональный и вариативно-обоснованный.

Теоретическая значимость исследования состоит, прежде всего, в социально-философском анализе феномена природной среды, в раскрытии важнейших природных детерминант бытия человека как социального субъекта. Осуществлено построение единой концепции природной среды и выявлена ее организационная и субстратная структура, что имеет важное значение для понимания процесса взаимодействия общества и природной среды. Обоснована приоритетная роль природной среды как целостности по отношению к человеку как социальному субъекту. Все это необходимо учитывать в теоретической и практической деятельности общества.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его ориентацией на мировоззренческую помощь специалистам, работающим в сфере природоведческой деятельности, в понимании социальной значимости феномена природной среды, в выяснении его методологических основ и перспектив развития. Материал и выводы диссертации позволяют теоретически осмыслить феномен природной среды, что очень важно для выработки

государственных и общественных экологических программ коэволюционного развития общества и окружающей природы.

Кроме того, изложенные результаты исследования могут быть использованы в анализе современной системы природоведческой деятельности и процессов ее реформирования, в осмыслении и переоценке существующих экологических концепций, в определении методологических основ образовательных программ, как по философии, так и по другим специальным наукам, в которых рассматриваются проблемы взаимодействия общества и природной среды, а также при конкретных природоохранных мероприятиях.

Апробация. Основные положения диссертации изложены в 60-ти публикациях в международных, центральных и региональных изданиях, а также в двух монографиях: «Природная среда» М., 2004 г.; "Природная среда общества" М., 2006. Общий объем изданных работ составил более 38 п.л.

Материалы диссертации обсуждались на следующих научных конференциях:

Комплексное изучение человека и формирование всесторонне развитой личности: Всесоюзная научная конференция, Москва, 1975; Проблемы развития науки на Урале до 1990 – 2000гг: Всесоюзная конференция, Свердловск, 1981; Взаимодействие природы и общества как комплексная проблема науки и практики: Восточно-Сибирская региональная теоретическая конференция, Иркутск-Чита, 1981; Философские и социальные аспекты взаимодействия современной биологии и медицины: Всесоюзная конференция, Москва, 1982; Методология и теория деятельности: X Межзональный научный симпозиум, Горький, 1982; Философско-социологические проблемы взаимодействия природы и общества: Забайкальская научно-теоретическая конференция, Чита, 1982; Армия в современном

обществе: Всесоюзная научная конференция, Москва, 1983; Программно-целевой подход: проблемы развития и освоения: Всесоюзный симпозиум, Свердловск, 1983; Марксизм-ленинизм и глобальные проблемы современности: Всесоюзный симпозиум, Москва, 1983; Формирование и функционирование научной картины мира: Межвузовская научная конференция, Обнинск, 1983; Взаимодействие общества и природы: философские и мировоззренческие вопросы: Региональная конференция, Чита, 1984; Наука и государство: XVIII Международный конгресс по истории науки, Гамбург-Мюнхен, 1989; Организация и управление: Всесоюзная – научно-теоретическая конференция, Минск, 1989; Человек – Философия – Гуманизм: Первый Российский философский конгресс, Санкт-Петербург, 1997; XXI век: будущее России в философском измерении, Второй Российский философский конгресс, Екатеринбург, 1999; Рационализм и культура на пороге III тысячелетия: Третий Российский философский конгресс, Ростов-на-Дону, 2002; Философия лицом к мировым проблемам: XXI Всемирный философский конгресс, Стамбул, 2003; Философия и будущее цивилизации: IV Российский конгресс, Москва, 2005; и на других конференциях.

Материалы диссертации были использованы автором при чтении лекций и спецкурсов в Уральской сел/хоз. академии, в Московской гос. юридической академии. Кроме того, автор многократно выступал по теме диссертации на постоянно действующем семинаре "Философско-методологические исследования процессов глобализации", что отражено в публикациях "Вестника РФО" №2, №4, 2001г.; №2, 2002г.; №1, №2, №3, №4 2004г.; №1, №2, №4 2005г. 28 июня 2006г. автор сделал на данном методологическом семинаре доклад: "Природная среда как предмет социально-философского анализа". - "Вестник РФО" №3, 2006г. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на

заседании кафедры философии Московской государственной юридической академии (протокол № 1 от 07 сентября 2006 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих четырнадцать параграфов, и заключения. Общий объем диссертации 301 страница, из них основного текста 259 страниц. Список цитируемой и использованной литературы включает 413 названий, в том числе 9 на иностранных языках.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность, степень разработанности, научная новизна и перспективность исследования. Формулируются предмет, цели и задачи диссертации, а также положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Природная среда и ее границы» раскрывается содержание понятия «природная среда» и очерчиваются пространственные рамки окружающей природы, с которой взаимодействует общество. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Природная среда» как социально-философское понятие показывается, что процесс взаимодействия человека и природной среды есть инвариант общефилософской проблемы соотношения общества и природы, с одной стороны, и специфическая социально-философская проблема - с другой стороны.

Термин "природная среда" широко используется в научной и популярной литературе, но нередко он употребляется как синоним понятия "природа". Однако это не одно и то же. В философской литературе отсутствует четкое категориальное разведение содержания понятий "природная среда" и "природа", хотя и встречаются попытки показать их нетождественность. Многие философы, которые говорят о

процессе взаимодействия природной среды и общества, понимают под природной средой, как правило, всю беспредельную Вселенную. Длительное время проблема взаимодействия общества и природной среды, с одной стороны, сводилась к анализу воздействия бесконечной природы на общественную жизнь, с другой - ограничивалась нередко, рамками планеты Земля.

Спутывание двух различных по содержанию и объему понятий и абсолютизация воздействия природы на общество в прошлом исторически было оправдано тем, что влияние человека на окружающую природу являлось минимальным. Поэтому не имело особого смысла категориально различать природу и природную среду. В настоящее время - иное дело. В XX веке положение в этом отношении резко изменилось, о чем свидетельствует, во-первых, современная экологическая ситуация, сложившаяся на нашей планете и в Ближнем Космосе. Во-вторых, исследование космических процессов требует определения человеком своего истинного места во Вселенной

Естественно, возникла объективная потребность у людей в детальном знании сфер природы, с которыми они вступают во взаимодействие, в целях организации оптимальных взаимоотношений с ними. Дифференциация природных факторов необходима и обусловлена самим ходом развития общества. Соответственно встает вопрос о более или менее четком отграничении от абстрактно понимаемой природы той ее части, с которой напрямую взаимодействует человек как социальный субъект, то есть - природной среды.

Природа воздействует на людей не всей своей безграничной мощностью, а, прежде всего, определенной ее частью, именно той, в которой возникает и развивается человеческая жизнь. Это с одной

стороны. С другой - общество непосредственно действует не на всю окружающую его бесконечную природу, а только лишь на ограниченную ее часть. Природа в целом далеко не всегда связана с деятельностью общества. Так, например, многие естественные процессы, находящиеся за пределами Солнечной системы, напрямую, как правило, не воздействуют на человеческую жизнь. А если и воздействуют в какой-то мере, то опосредованно, преломляясь через природные факторы Солнечной системы.

Одной из основных причин методологической ошибочности позиции отождествления понятий природа и природная среда является смешивание социально-философского аспекта анализа проблемы взаимодействия человека как социального субъекта и его природной среды с общефилософской проблемой соотношения природы и общества в рамках мира в целом. Отсюда следует, что понятие "природная среда" имеет свое собственное содержание и объем, отличные от категории "природа" в широком и узком смысле этого слова. Они не идентичны, прежде всего, потому, что природа охватывает в пространственном отношении практически всю Вселенную. Природная среда, в собственном смысле слова, ограничена лишь теми естественными процессами, которые имеют значимость для человека как социального субъекта обладают первостепенной ценностью для него. Понятие "природная среда" является видовым по отношению к категории "природа". Человек как социальное существо явление уникальное. Естественно, что и окружающая его природная среда также неповторима. Эта неповторимость, в частности состоит в том, что именно в ней возникла и развивается наша цивилизация. Другие вземные цивилизации, если они существуют, должны иметь иные природные условия, их породившие.

Если общефилософский подход к анализу соотношения природы и общества представляет собой, по сути дела, особую мировоззренческую рефлексию, направленную на выработку целостного взгляда на мир и место в нем человека, то социально-философский анализ процесса взаимодействия общества и природной среды конкретизирует данную мировоззренческую рефлексию, характеризуя различные формы и виды взаимоотношения человека и природной среды. Такой подход позволяет придать операционный характер категориям, выражающим природные детерминанты социального бытия человека.

К природной среде общества, по моему мнению, необходимо относить наряду с частью естественной природы только вещественный субстрат преобразованной природы, а не всю ее естественно - социальную совокупность. Иначе говоря, в природную среду не включается прошлый человеческий труд, то есть объективированные общественные отношения. По сути дела, природная среда - это есть «внешняя среда, окружающая общественную форму» (Ф. Энгельс)

В данном случае возникает вопрос, для кого природная среда выступает в качестве таковой? Естественный ответ - для общества как совокупности общественных отношений, для человека как социального субъекта, так как все остальное есть разнообразные по своим формам существования природные явления. Отсюда следует вывод: общественные отношения, человеческую деятельность, как противоположную сторону природной среды, необходимо отрегулировать таким образом, чтобы не допускать "конфликта" между вещественно - энергетическим субстратом органического тела общества с одной стороны, и внешней природной средой, в том числе и субстратом неорганического тела общества, - с другой. Действительно, реальное взаимодействие происходит в рамках

природной среды, однако, негативные последствия «провоцируются» социальной деятельностью, образом жизни человека.

Носителем социальной формы движения становится не просто человек, а личность, феномен которой нельзя свести к организации его телесного организма. Социальный субъект обладает своими внутренними связями, которые принципиально отличаются от природных связей. Данное положение в полной мере относится и к неорганическому телу общества, субстратная, вещественная сторона которого также является составной частью природной среды. Общественная сторона неорганического и органического тела общества - элемент социальной среды. Все это дает основания рассматривать природную среду по отношению к человеку как социальному субъекту, а не по отношению к человеку как целостному биосоциальному существу, то есть, включая в него телесный организм, так как последний является элементом природной среды, хотя и преобразованной. Природная среда не может выступать в качестве таковой по отношению к телу человека как субстрату. Один природный процесс по отношению к другому естественному процессу не может быть природной средой, хотя и является внешней средой. В данном случае внешние природные факторы выступают в качестве экологической среды физиологической субстанции человека.

На основании изложенного выше дается дефиниция категории "природная среда". Природная среда - это естественные и преобразованные факторы природы, выступающие в качестве непосредственных и опосредованных детерминирующих условий и носителя человека как социального субъекта. Данная дефиниция природной среды применима ко всем социальным субъектам: от личности до общества как совокупности общественных отношений.

Понятие "природная среда" выполняет в рамках социальной

философии ряд методологических функций. В частности, во-первых, оно является родовым по отношению к понятиям, характеризующим конкретные естественные детерминанты бытия человека. С ним необходимо соотносить все видовые понятия, раскрывающие более детально природные факторы существования общества. Во-вторых, целый ряд актуальных социальных проблем невозможно охарактеризовать без четкого представления о природных факторах бытия общества, которые интериоризируются (свертываются), в конечном счете, в понятии «природная среда». К ним относятся, например, экологическая, демографическая, научно-техническая и другие проблемы. В-третьих, данное понятие позволяет разобраться в многообразных уровнях взаимодействия социальных субъектов с окружающей природой, которые в своей совокупности представляют сложную динамическую систему.

Во втором параграфе "Пространственные рамки природной среды" утверждается, что природная среда, в отличие от бесконечной природы, конечна. Соответственно, процесс взаимодействия общества и природной среды в целом пространственно ограничен.

Хорошо известно, что взаимодействие есть причина изменений, происходящих в любом процессе. Это означает, что в процесс взаимодействия общества и природной среды следует включать не только то, на что воздействует человек, но также и то, что влияет на жизнедеятельность людей. Иначе говоря, объект (природная среда) тоже воздействует на субъект (человека). Более того, нередко воздействие природной среды на социальный субъект неподконтрольно последнему, так как это такой объект, который еще не осознан и не выделен субъектом. В этом смысле он для субъекта еще не является объектом в полном смысле этого слова. Обществу приходится учитывать в своей реальной жизнедеятельности

неизбежное влияние природной среды.

Особенно это характерно для современности. Во-первых, на человека начинают оказывать воздействие те естественные факторы, которые раньше носили нейтральный характер. Например, в космической среде космонавты вынуждены приспособляться к условиям, где отсутствует биосфера. Во-вторых, людям также приходится адаптироваться к тем природным условиям, которые, хотя никогда не были нейтральными по отношению к ним, но человек не имел о них конкретного представления. Они были ему недоступны. Это относится к магнитному полю, солнечной радиации и многим другим факторам.

Поэтому, реальные масштабы взаимодействия человека и природной среды не ограничиваются пределами воздействия общества на природу. В свою очередь, этот факт свидетельствует о том, что границы природной среды и область фактического взаимодействия человека и природы пространственно совпадают. Данное совпадение обусловлено, во-первых, тем, что природная среда, как сторона взаимодействия, по своим размерам гораздо обширнее, чем общество. Во-вторых, общество возникает, функционирует и развивается внутри природной среды. В-третьих, природная среда всегда выступает в качестве детерминирующего условия и носителя человека как социального субъекта. Человек, в определенном смысле, есть продолжение его природной среды, а не природы как часто утверждается.

Таким образом, пространственную протяженность окружающей природы следует определять не столько из масштаба охвата ее практической человеческой деятельностью, сколько в результате выявления факторов естественной среды, воздействующих на жизнедеятельность человека и выходящих за рамки чувственно-

предметного охвата природы.

Во второй главе «Основная структура природной среды» раскрывается внутренняя организация окружающей природы: структурная и субстратная. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Пространственные компоненты окружающей человека природы» в соответствии с пространственным критерием природная среда подразделяется на две основные части: географическую (геосреда) и космическую (космосреда). Термин «космосреда» введен мною в научную литературу. При рассмотрении географической среды подвергается критике, во-первых, «позиция», согласно которой географическая и природная среда отождествляются. Во-вторых, точка зрения, согласно которой границы географической среды определяются только процессом воздействия на нее человека. Это не соответствует действительности, так как: а) при этом геосреда фактически отождествляется со «второй» природой; б) естественная земная природа также влияет на жизнедеятельность людей. Поэтому она должна быть включена в процесс взаимодействия с обществом. Далее, многие исследователи рассматривают природную среду по отношению к человеку как биосоциальному существу. Но телесный организм человека явление природное, составная часть геосреды. Геосреду следует рассматривать по отношению к человеку как социальному субъекту, а организацию данного феномена нельзя свести к природным явлениям.

В современных условиях воздействие космических явлений на жизненный мир людей стало очевидным фактом. Однако, внятного теоретического осмысления взаимодействия космической среды и человека, в частности в социальной философии, фактически нет. Это обусловлено отчасти тем, что акцент в исследовании космоса делается на воздействие человека. Но это лишь одна сторона взаимодействия

общества и космосреды. Другая сторона – воздействие космических факторов на жизнедеятельность людей, находящихся на Земле, пока не стало предметом подробного исследования философов. Не определено даже само понятие «космическая природная среда».

Анализ понятия «космосреда», во-первых, дает возможность представить последнюю как целостное явление, принципиально отличное от других факторов природной среды. Во-вторых, как следствие, позволяет выявить специфику взаимодействия человека и космосреды. Понятие «космосреда» не тождественно Вселенной, хотя ряд исследователей рассматривают их как синонимы. К космической среде относятся лишь те естественные системы Ближнего Космоса, которые в той или иной мере оказывают непосредственное или опосредованное воздействие на социальную активность людей. Пространственно Ближний Космос ограничен рамками Солнечной системы. Космосреда, по моему мнению, есть часть природной среды, которая, с одной стороны является детерминирующим условием деятельности человека, а, с другой – определяет взаимосвязь общества с бесконечной Вселенной. Космосреда – составная часть природной среды человека.

Во втором параграфе «Формы существования природной среды» исследуется субстратный уровень организации природной среды. Отмечается, что нередко излишне узко трактуется такая форма бытия природной среды, которая развивается в рамках общественных отношений. Она, как правило, ограничивается лишь сферой непосредственного производственного воздействия человека на природу. В современных условиях технология производства должна ориентироваться не столько на удовлетворение потребностей людей в материальных благах, сколько на воспроизводство всех остальных жизненных условий бытия человека и, прежде всего, физиологических.

По моему мнению, природная среда может быть подразделена по формам бытия на две основные и одну промежуточную. Во-первых, это форма природной среды в своем специфическом, самостоятельном бытии, не подвергшаяся человеческому воздействию, где естественная связь природных явлений полностью сохранена. Именно эта природа противопоставляется непосредственному обществу как системе с его неорганическим и органическим телом. Во-вторых, природная среда, которая существует в преобразованной форме своего бытия и функционирует в рамках общественных отношений, выполняя определенные социальные функции, заданные ей человеком. Измененная природа является одновременно элементом и общества, и природной среды, что свидетельствует о двойственном характере законов ее развития.

Кроме двух основных можно выделить, по моему мнению, также и третью, «промежуточную» форму существования природной среды. Эта форма бытия природной среды, представленная в виде отходов человеческого образа жизни, не потеряла, как правило, свою значимость для жизнедеятельности людей, несмотря на то, что она уже не является функциональной частью общества. Критерием для выделения данной формы бытия природной среды является прошлая овеществленная человеческая деятельность. Данная часть природы развивается вне рамок общественных отношений. Однако, естественная субстратная связь явлений в ней лишь частично восстановлена в результате процесса ассимиляции природой. Промежуточность «отходной» формы бытия природной среды обусловлена как ее временным характером, так и нерациональным сочетанием свойств двух основных форм существования окружающей природы.

Каждая из форм бытия природной среды также имеет свою

внутреннюю организацию. Подробно раскрываются основные элементы естественной и преобразованной природной среды. Например, в измененной природе выделяется две формы бытия природной среды. Во-первых, природа, в которой нарушено внутреннее естественное равновесие в результате человеческой деятельности. В этом случае деформирован процесс коэволюции природной среды и общества. Такая форма бытия природной среды противоречит не только здоровой жизнедеятельности людей, но и нормальному функционированию неорганического тела общества. Во-вторых, природа, преобразованная в результате сознательной, с учетом прогноза, человеческой деятельности. Здесь, наоборот, оптимально осуществляется коэволюция природной среды и общества. Данная природная среда способствует нормальной и здоровой жизнедеятельности людей, а также не противоречит функционированию неорганического тела.

В связи с этим необходимо уточнить смысл понятия "очеловеченная природа". Под понятием "очеловеченная природа" в социально-философской литературе, как правило, понимают всякую преобразованную предметной деятельностью природу. На мой взгляд, в понятие "очеловеченная природа" следует вкладывать гуманистический смысл. Действительно, если всю "вторую природу" считать очеловеченной, то возникает вопрос, почему загрязненная природная среда нередко приобретает антигуманный, античеловеческий характер, отрицательно отражается на жизнедеятельности человека? И, наоборот, благоприятные природные условия, а таковые создаются и искусственным путем, способствуют активному и продолжительному физиологическому и социальному бытию людей.

Подразделение преобразованной природы на "очеловеченную" и

"неочеловеченную", прежде всего, следует осуществлять по признаку адекватности социально-биологической природе человеческих индивидов. "Очеловеченная" - это та природа, которая соответствует полностью, или, в крайнем случае, основным условиям жизнедеятельности людей, а тем самым – нормальной социальной активности человека. Данная природа «служит» целям человека, в этом смысле она гуманна к нему. В перспективе она должна стать доминирующей формой бытия преобразованной природной среды, в силу ее положительной значимости.

В третьей главе «Природная сфера человека как социального субъекта» акцент сделан на важнейшей части природной среды – природной сфере, которая выделяется по критерию непосредственного воздействия на социального субъекта, и по осознаваемой им значимости данного действия. Глава состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Понятие природная сфера» отмечается, что данная сфера как феномен не выделяется в социально-философской науке. Однако, в современных условиях, когда происходит осложнение экологической ситуации, становится жизненной потребностью познание специфических законов функционирования и развития природной сферы как единого целостного феномена. Она характеризует доступный человеку природный жизненный мир и определяет его содержательные границы. Последняя реализует себя в рамках не только социосферы, но и определенной сферы природы, представляющей собой естественную основу жизнедеятельности человека и общества.

Природная сфера выступает как в качестве непосредственного детерминирующего условия, так и носителя жизнедеятельности людей. Возникает вопрос, что входит в природную сферу бытия человека? Критерием выделения природной сферы является, на наш взгляд,

жизнедеятельность человека, в которой органично сочетаются его социальная и физиологическая активность. В природной сфере осуществляется социальный и биотический обмен веществ. Жизнедеятельность человека, как центральный элемент его жизненного мира, определяет рамки осуществления данного обмена веществ. Биосфера и ноосфера равноудалены по отношению к человеку. Человек «вращается», живет только при наличии этих сфер. Без них он есть ничто. Именно в природной сфере возможна коэволюция между биосферой и ноосферой. Это обусловлено тем фактом, что человеческая деятельность невозможна как без своего носителя - телесного организма, так и без непосредственно окружающей его биосферы.

Поэтому, например, в космических кораблях моделируются основные компоненты и ноосферы, и биосферы.

Ноосфера, будучи вещественной, субстратной стороной социосферы, выступает в качестве элемента природной сферы человека как социального субъекта. Это природная оболочка его социальной деятельности (социосферы). Биосфера же представляет собой оболочку Земли, в которой жизнь и размножение живых существ проявляется как геохимический фактор нашей планеты, что в полной мере относится и к физиологической активности человеческого телесного организма. Итак, совокупность биосферы и ноосферы составляет объем природной сферы.

Природную сферу жизнедеятельности человека нельзя отождествлять с природной средой. Несмотря на единство, они имеют и существенные различия. Во-первых, природная сфера по объему уже окружающей природы. Но, по мере прогресса общества, она расширяет свои масштабы за счет природной среды. Во-вторых, если природная среда включает в себя все многообразие форм движения материи, то природная сфера по своему происхождению и существованию

биосоциальна, точно так же, как биосоциален сам человек как носитель своей жизнедеятельности. В третьих, в природную сферу не включаются те факторы природной среды, которые воздействуют на человека опосредованно, в частности, космосреда. В четвертых, если природная среда выступает только в качестве детерминирующего условия бытия человека как социального субъекта, то природная сфера наряду с этим, является также носителем жизнедеятельности человека и человечества. Эта сфера его социального и физиологического функционирования.

Таким образом, природная сфера и социосфера в своей совокупности образуют оазис бытия человека во Вселенной. Как нет человека как социального субъекта без социосферы, так нет человека как телесного организма без его биосферы

В четвертой главе «Образ жизни человека как соотносительное явление по отношению к его природной среде» рассматривается противоположная сторона природной среды.

В первом параграфе «Понятие "образ жизни" утверждает, что категория «природная среда» характеризует единое целостное явление. Именно таким свойством целостности обладает и образ жизни человека. Через понятие «образ жизни человека», деятельность приобретает интеграционную и одновременно конкретно измеряемую характеристику. Оно выражает единство социального бытия человека в противоположность к целостности окружающей его природы. Образ жизни как феномен выражает, прежде всего, не сам процесс жизни, а именно способ ее организации, способ проявления жизни, который, в свою очередь, определяет вид жизнедеятельности и жизнеповедения того или иного социального или органического существа. Он интегрирует всю их жизненную активность в определенную целостность.

Во втором параграфе «Образ жизни человека и его детерминация природной и социальной средой» отмечается, что без учета природных факторов невозможно выяснить до конца природу самого феномена образа жизни человека, уяснить его границы и сферы проявления. Естественно, что без всего этого нельзя дать достаточно полное определение понятия "образ жизни человека" как категории социальной философии.

В строгом смысле слова, возможно употреблять понятие "образ жизни человека" лишь применительно к человеку как целостному биосоциальному по своей природе существу, так как человека как общественного субъекта можно выделить лишь в абстракции. Действительно, как биосоциальные существа они находятся в каждый конкретный момент на различных ступенях своего физиологического развития (молодые, среднего возраста, пожилые); обладают разным здоровьем (больные, практически здоровые); имеют определенные отличия в физиологическом строении организма (мужчины, женщины). Вообще каждый человеческий индивид обладает своей, только ему присущей спецификой, особенностью как физиологического существа, несмотря на единую биологическую основу всех людей. Все это не может не находить своего отражения в образе жизни индивида и групп людей, выделяемых по социально-естественным признакам.

Поэтому определение образа жизни как способа деятельности, детерминированного только общественной средой, для человека как целостного биосоциального существа уже будет недостаточно, хотя вполне достаточно для человека как социального субъекта. Этот факт позволяет рассматривать, в абстракции, конечно, понятие «образ жизни человека» в двух основных аспектах. Во-первых, образ жизни есть способ существования человека как социального субъекта. Во-вторых, образ жизни одновременно является способом бытия человека

и как живого телесного существа, выражая его интегративную сущность. В данном случае следует исходить из природы субъекта жизнедеятельности. Соответственно, необходимо выделять широкий и узкий смысл термина «образ жизни человека». А именно, характеризовать его применительно ко всеобщей и специфической природе человека.

В третьем параграфе «Границы между образом жизни человека и его естественными детерминантами» подразделяются социальное бытие людей и детерминирующие его условия. Такой «водораздел», конечно, можно провести только в абстракции. В самой действительности образ жизни человека невозможно отделить от той социальной и природной среды, в которой он себя проявляет, так как они в своей совокупности образуют определенную сферу природы, а именно сферу проявления человеческой жизнедеятельности. Сфера жизнедеятельности человека по объему своему более широкая, чем сфера его деятельности, поэтому их не следует отождествлять.

В четвертом параграфе «Субъекты образа жизни и их дифференциация» отмечается, что образ жизни, сохраняя свою родовую сущность, в то же время обладает и видовой спецификой применительно к его субъектам. В качестве последних выступают люди, объединенные в определенные общности и группы, а также каждый отдельный индивид. Образ жизни дифференцируется субъектами его потому, что именно они являются носителями и выразителями жизнедеятельности людей, в них пульсирует жизнь человеческая.

В социологической науке выделяют субъекты образа жизни. Однако нередко исследователи ограничивают их число лишь теми, которые дифференцированы по социальным признакам. При этом, как правило, часто упускаются из виду субъекты образа жизни,

выделяемые по социально-естественным признакам, или же не обращают на них достаточного внимания. У групп людей, выделяемых по социальным признакам, образ жизни обусловлен, прежде всего, общественной средой. От природных различий в данном случае можно отвлечься, абстрагироваться, так как они фактически усредняются, нивелируются в силу того, что образ жизни таких общественных групп определяется, условно конечно, только социальными причинами. Иначе дело обстоит у общностей, выделяемых по социально-естественным признакам. При характеристике образа жизни данной категории людей уже невозможно абстрагироваться от природных факторов их жизнедеятельности.

Пятая глава «Специфика механизма взаимодействия человека и природной среды» раскрывает характерные черты взаимоотношения общества и природы, причем с теми областями природной среды, которые недостаточно исследованы в социально-философской литературе.

В первом параграфе «Механизм и приоритетность во взаимодействии общества и природной среды» выясняется специфика механизма взаимодействия человека как социального субъекта с его природной средой обусловлена, во-первых, ограниченными пространственными рамками последней. Во-вторых, в пределах природной среды человек в определенной мере имеет возможность чувственно-предметно воздействовать на нее. На природу, как целостность общество воздействовать не в состоянии, так как оно представляет собой песчинку в бесконечности ее бытия. Это абсолютно неравноправные стороны взаимодействия. Именно поэтому возможно операционно рассматривать лишь взаимодействие человека с природной средой. Механизм взаимодействия человека и природной среды раскрывается через их обоюдную активность по отношению

друг к другу. Однако характер этой активности у них, естественно, совершенно различен. У общества - это социальная, конституирующая деятельность. Природная же активность не является творческой, инновационной. Она носит стихийный и неразумный характер. Общество по мере познания законов природы использует это стихийное воздействие естественной среды в своих целях или же пытается нейтрализовать его негативные последствия.

Возникает вопрос, кому принадлежит "приоритет" во взаимоотношении общества и природной среды? По нашему мнению, природная среда как целое, так же как и природа (Вселенная) имеет приоритет по отношению к обществу. Прежде всего, данный приоритет реализуется в генетическом плане. Действительно, в природной среде зарождается и развивается общество, она представляет собой экологическую нишу его физиологического и социального бытия. Далее природная среда действует на человека даже тогда, когда мы об этом не ведаем. Это означает, что фактические ее рамки значительно шире, чем мы иногда предполагаем. Человек далеко не всегда способен воздействовать на некоторые части природной среды, она "неподвластна" ему. Это также является свидетельством ее приоритетности. Наконец, общество, функционируя в рамках природной среды, изменяет в своих интересах лишь определенную часть последней. Коэволюция человека с природой - это абсурд. Она просто невозможна в силу бесконечного многообразия свойств природы. Конечное и бесконечное не могут между собой коэволюционировать.

В отдельных сферах природной среды первенство приобретает общественная система. Так, например, в условиях природной сферы и, в частности, в рамках биосферы и даже геосреды в целом приоритет во взаимодействии с природой все более переходит к обществу.

Благодаря этому факту образуется новая сфера бытия природы, социальная по своему происхождению - ноосфера, которая все более пространственно расширяется.

Во втором параграфе «Особенности взаимодействия социального и природного в человеке» указывается на необходимость различать, а не отождествлять, как это нередко делается в социально-философской литературе, два разных процесса. Первый из них - это взаимодействие внешней природной среды и человеческого организма. Второй процесс - взаимоотношение природной среды, включая и человеческий телесный организм, и человека как субъекта социального образа жизни. Это два аспекта, естественный и социальный, единого процесса взаимодействия человека и природной среды. Их, конечно, невозможно в самой реальности разграничить, однако в абстракции необходимо различать. Первый - выявляет непосредственную взаимосвязь внешней природы и человеческого организма. Поэтому он есть предмет исследования естественных наук и, прежде всего, биологического и медицинского цикла. Однако данный процесс является одновременно и предметом социально-философского анализа, так как в этом случае речь идет не просто об организме, а о человеческом телесном организме, выступающим в качестве органического тела общества. Второй аспект, характеризующий взаимодействие человека как социального субъекта и природной среды. Он осуществляется как непосредственно через живую чувственно-предметную деятельность, так и опосредованно, через прошлую активность людей. В этом случае человек выступает по отношению к природе не как живой телесный организм, а как социальное существо, воздействующее на природную среду посредством созданного им неорганического тела общества.

В третьем параграфе «Специфика механизма взаимодействия

человека и космической среды» мы попытались кратко раскрыть некоторые из основных особенностей механизма взаимодействия человека и космосреды, в частности, те из них, которые принципиально отличны от процесса взаимодействия общества и геосреды.

Во-первых, одной из отличительных особенностей данного взаимодействия является то, что в космосреде фактически отсутствует биологический обмен веществ, в то время как на Земле последний является одним из важнейших факторов жизнедеятельности человека и органического мира в целом. В космосе же, как известно, нет биосферы, а соответственно и биосферной экологической среды человека. Влияние космосреды на человека носит односторонний характер, к которому он вынужден приспосабливаться. Во-вторых, космосреда влияет на социальный метаболизм, который до недавнего времени отсутствовал в космосе и присутствовал лишь на планете Земля. Третьей особенностью механизма взаимодействия человека с космической средой по сравнению с земной природой является то, что люди не в состоянии в процессе практической деятельности изменить в желательном для них плане действие многих космических факторов на нашу жизнедеятельность. Например, устранить некоторые негативные последствия такого воздействия на здоровье человека, хотя природа их нередко известна. Человек вынужден приспосабливаться к влиянию космической среды. Поэтому его деятельность приобретает адаптивный, по своему существу, характер. Четвертая специфическая черта взаимодействия человека с космосом состоит в том, что космосреда воздействует на людей не столько непосредственно, сколько через земные проявления природной среды. Воздействие гелиофизических факторов на биосферу, в том числе и на человеческий телесный организм, происходит не напрямую, а

преломляется через призму основных оболочек Земли: атмосферу, магнитосферу и другие сферы. В этом случае учитывается только воздействие космосреды на образ жизни человека, находящегося на Земле. В-пятых, в отличие от биосферной своей природы, человек как ноосферное существо проник в космическое пространство. Люди не только адаптируются к космосреде, но в настоящее время все более и более начинают осуществлять свою преобразовательную деятельность в Ближнем Космосе. Человек вышел за пределы биосферы и планеты Земля в целом.

Перечисленные выше основные особенности механизма взаимоотношения человека и космосреды свидетельствуют о том, что последняя представляет собой особый регион среди объектов человеческой жизнедеятельности.

В четвертом параграфе «Вселенскость как гносеологическое свойство человека» утверждается, что "вселенскость" - это понятие из категориального аппарата формирующейся единой земной цивилизации. Вселенскость есть свойство человека как носителя космического разума. Свойство вселенскости характеризуется определенными чертами: во-первых, человек, и только он, обладает способностью познавать наблюдаемую часть мироздания, т.е. описать и, отчасти, объяснить законы ее бытия. Во-вторых, человек, наряду со стихийной эволюцией Вселенной, вносит в нее элементы разумной эволюции.

Вселенскость, как свойство человека, отчетливо проявляется, с одной стороны, в процессе освоения космического пространства. С другой - по мере конкретного выявления вселенских факторов собственного бытия. В XX веке человечество окончательно поняло, что между ним и наблюдаемым мирозданием происходит взаимодействие, в процессе которого человек все более пытается

преодолевать свою ограниченность и осознать себя как вселенское существо. Понятие "вселенскость" позволяет раскрыть сферу потенциала человека в процессе его взаимодействия с Космосом, что дает возможность характеризовать Вселенную с общественной точки зрения. Поэтому данное понятие должно быть востребованным обществом.

Свойство вселенскости человека позволяет ему определить свое место в наблюдаемом мироздании. Основным смыслом самоидентификации человека во Вселенной состоит в осознании факта, что он единственный известный носитель и выразитель "комического разума". Земля - одинокая голубая планета на фоне темного космоса, где существует жизнь в разумной форме. Человек, как мыслящее существо, находится в центре доступной ему Вселенной. Основным критерием выявления социального центра Вселенной является высшая ступень развития материи. Только человек соответствует данному критерию. Без деятельности человека Вселенная оказывается "глупой". Поэтому человечество обязано разобраться в окружающем мироздании, как в своем естественном фундаменте. Вселенскость - это новый уровень мышления землян как единой целостной цивилизации. Глобальная цивилизация составляет основу для удовлетворения свойства вселенскости человека. Поэтому разрешение глобальных проблем есть пролог для осмысления и удовлетворения вселенских потребностей.

Развитие космонавтики и исследование космоса в целом с неизбежностью приводит к мировоззренческой революции землян. Суть ее состоит в том, что мы вновь возвращаемся к идее геоцентричности в своем мировоззрении, но уже на новой основе. Геоцентризм на самом деле не «взорван», а наоборот, укрепился с развитием космонавтики. Человек, становясь хозяином не только

Земли, но и Ближнего Космоса, естественно, должен быть рачительным и разумным субъектом, чтобы не навредить самому себе. Развитие свойства вселенскости человека позволяет ему быстрее осознать мировоззренческую узость многих локальных, земных, нередко надуманных, проблем. Земные потребности и интересы, в том числе и глобальные, естественно, никуда не исчезают. Человек как живое, биосферное существо исходит в своей деятельности, прежде всего, из "интересов" земной природы. При этом, естественно, не следует забывать, что Земля есть часть Вселенной. Соответственно, полное удовлетворение потребностей человека, в том числе и земных, невозможно без того потенциала, каким обладает Вселенная.

В Заключение формулируются основные выводы диссертационного исследования, определяются в общем и целом положения, содержащие элементы новизны, обозначаются дальнейшие перспективы исследования.

Основные положения выносимые на защиту:

1. Природная среда как естественно-социальный феномен есть естественные и преобразованные факторы природы, выступающие в качестве непосредственных и опосредованных детерминирующих условий и носителя человека как социального субъекта. Понятие "природная среда" применимо ко всем социальным субъектам: от личности до общества как совокупности общественных отношений.
2. В качестве детерминант социальной деятельности людей выступают не только те природные процессы, которые представляют собой объект их чувственно-предметной, преобразовательной деятельности, но и некоторые из тех, которые таковыми не являются и находятся вне рамок общественных отношений, вне досягаемости практической деятельности человека.

3. Понятие «космическая природная среда» (космосреда), характеризует часть природной среды, расположенной за пределами нашей планеты, которая, с одной стороны, является детерминирующим условием деятельности человека, а с другой – опосредует взаимосвязь общества с бесконечной Вселенной.

4. К выделяемой мною «отходной» форме существования природы, относятся естественно-социальные процессы, развивающиеся вне рамок общественных отношений. Перестав выполнять социальные функции, «отходная» форма существования природной среды далеко не сразу становится элементом естественной природы, так как ее субстрат видоизменен прошлой человеческой деятельностью. Поэтому она нередко приобретает разрушительный характер по отношению к обществу.

5. В понятие «очеловеченная природа», на мой взгляд, следует вкладывать гуманистический смысл. Это та природа, которая соответствует по крайней мере основным условиям жизнедеятельности людей. «Очеловеченная» природа по своей сути является коэволюционной.

6. В рамках природной среды выделена непосредственная сфера (природная сфера) жизнедеятельности людей, которая включает в своем органическом единстве биосферу и ноосферу. Критерием выделения природной сферы являются возможности для осуществления жизнедеятельности человеком, воплощающей в себе его физиологическую и социальную активность. В данной сфере осуществляется биологический и социальный обмен веществ. Поэтому именно природная сфера является истинной средой обитания человека и общества.

7. Наряду с понятиями «человек», «индивид», «личность» предлагается использовать понятие «персона», выражающее

самобытное проявление социальных и биологических свойств индивидуального человека на протяжении всего его онтогенеза. Персональность есть у каждого человека всегда, а личностность проявляется в человеческом индивиде не всегда.

8. Образ жизни человека рассматривается как способ его жизнедеятельности, выражающейся в деятельности, основанный на сознательных формах идеального выражения и детерминированный социальной и природной средой.

9. В процессе социализации космической природной среды, выявлены пять основных особенностей взаимодействия человека и космосреды: Во-первых, в космосе отсутствует биосфера и соответственно там нет биологического метаболизма. Во-вторых; деятельность человека привнесла в космическое пространство социальный обмен веществ. В-третьих, в космосреде возникла и расширяет свои масштабы ноосфера. В-четвертых, действия человека в космосе в основном имеют адаптивный характер. В-пятых, все более выявляется опосредованное воздействие космосреды на жизнедеятельность землян.

10. Вселенскость как свойство человека характеризует его как носителя космического разума. Человек, становясь «хозяином» не только Земли, но и Ближнего Космоса, постепенно превращает нашу планету в социальный центр наблюдаемой Вселенной. Как следствие, формируется мировоззрение социального геоцентризма.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Монографии:

1. Природная среда. М., 2004, 10,25п.л.
2. Природная среда общества. М., 2006, 13 п.л.

Статьи:

3. Социальная роль личного подсобного хозяйства городских рабочих. В журнале "Филос. науки"., 1972, № 4, 1 п.л.,
4. Сущность и природа человека. Комплексное изучение человека и формирование всесторонне развитой личности. Вып. I (часть первая), Москва, 1975г., 0,1 п.л.,
5. Некоторые формы природной детерминации образа жизни людей. В сб. "Вторые уральские социологические чтения". Свердловск, 1977г., 0,3 п.л.,
6. Научные подразделения природной среды человека. В сб. "Наука и развитие общественных отношений". Свердловск, 1980г., 0,2 п.л.
7. Цель и природа объекта коммунистического воспитания. В сб. "Социологические проблемы развитого социализма", 0,2 п.л.
8. Механизмы взаимодействия природной среды и человека. В сб. "Взаимодействие природы и общества как комплексная проблема науки и практики". Иркутск-Чита, 1981г., 0,2 п.л.
9. Границы природной среды человека как социального субъекта. В сб. "Взаимодействие природы и общества как комплексная проблема науки и практики". Иркутск-Чита, 1981г., 0,1 п.л.
10. Элементы демографической структуры общества как субъекты образа жизни. В сб. "XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы социальной политики партии". Пермь, 1982г., 0,1 п.л.
11. Соотношение физиологической и социальной активности в рамках человеческой жизнедеятельности. В сб. "Методология и теория деятельности", Горький, 1982г., 0,2 п.л.
12. Космическая природная среда как категория исторического материализма. В сб. "Философско-социологические проблемы взаимодействия природы и общества". Чита, 1982г., 0,3 п.л.
13. Понятие "образ жизни" и его аспекты. В сб. "Социалистический

образ жизни: Проблемы Сибири". Тюмень, 1982г., 0,2 п.л.

14. Субъекты образа жизни как элементы демографической структуры социалистического общества. В сб. "Проблемы демографической политики в социалистическом обществе". Киев, 1982г., 0,2 п.л.

15. Соотношение физиологической и социальной активности в рамках человеческой жизнедеятельности. В сб. "Философские и социальные аспекты взаимодействия современной биологии и медицины. Москва, 1982г., 0,2 п.л.

16. Космическая природная среда и ее специфика как объекта познания. В сб. "Марксизм-ленинизм и глобальные проблемы современности". Вып.2, Москва, 1983г., 0,2 п.л.

17. Программно-целевой подход к проблеме воспитания человека коммунистического общества. В сб. "Программно-целевой метод: проблемы развития и освоения". Часть2, Свердловск, 1983г., 0,2 п.л.

18. Космическая природная среда как исторически новый регион познания и преобразования. В кн. "Наука и общество", Иркутск, 1983г., 0,2 п.л.

19. Изменение характера труда как социальный фактор, способствующий усилению экологического воздействия на здоровье человека. В сб. "5 Уральские социологические чтения" Уфа, 1984г., 0,2 п.л.

20. О содержании понятия "географическая среда". В сб. "Методологические проблемы наук о Земле". Чита, 1984г., 0,3 п.л.

21. Единство философского и естественно-научного анализа генезиса взаимодействия общества и природной среды. В сб. "Научно-технический прогресс и управление социальными процессами". Ижевск, 1988г., 0,2 п.л.

22. Антропокосмизм Н.Ф. Федорова и особенности взаимодействия

- человека и космической природной среды в современных условиях. В сб. "Противоречия общественного прогресса". Гродно, 1989г., 0,2 п.л.
23. Социальное управление процессом эволюции обмена веществ и энергией между человеком и природной средой. В сб. "Актуальные проблемы социальной экологии". Хабаровск, 1989г., 0,2 п.л.
24. Общественное управление экологическими процессами при социализме. В сб. "Организация и управление" Минск, 1989, 0,5 п.л.
25. Роль трудового коллектива в регулировании экологических процессов на социалистическом предприятии. В сб. "Трудовой коллектив в условиях совершенствования производственной демократии". Ижевск, 1989г., 0,2 п.л.
26. Единство философского и естественно-научного анализа эволюции взаимодействия общества биосферы. В сб. "За гармонию взаимоотношений человека с природой". Москва, 1989г., 0,5 п.л.
27. Дифференциация и интеграция экологического знания (историко-философский аспект). Материалы по истории науки и техники: тезисы докладов советских ученых, представленных на XVIII Международный конгресс по истории науки (ФРГ, Гамбург - Мюнхен, 1 - 9 августа, 1989г) М., 1989, 0,3 п.л.
28. Воспитание экологической культуры личности. В сб. "Философия и экологическая проблема". Москва, 1990г., 0,3 п.л.
29. Экологическая деятельность как самостоятельный вид творчества. В сб. "Историзм и творчество", Москва, 1990, 0,2 п.л.
30. Антропокосмизм Н.Ф. Федорова и особенности взаимодействия человека и космической природной среды в современных условиях. В сб. "Русский космизм". Москва, 1990г., 0,5 п.л.
31. Экологическое образование как элемент социального прогресса. В жур. "Вестник Удмуртского университета" №5. 1996г. , 0,2 п.л.
32. Концепция бытия и экологическая ситуация. Материалы

Первого Российского философского конгресса, Санкт-Петербург, 1997, 0,3 п.л.

33. Понятие "Природная среда".Материалы Второго Российского философского конгресса. Екатеринбург. 2000, 0,1 п.л.

34. Земля - центр Вселенной."Вестник РФО" №2, 2001, 0,1 п.л.

35. Политические перспективы глобализации."Вестник РФО" №4, 2001, 0,2 п.л.

36. Системное единство глобальных проблем."Вестник РФО" №3, 2002, 0,2 п.л.

37. Персона как категория философии и антропологии. Материалы XXI Всемирного философского конгресса, Стамбул, 2003г, 0,1 п.л.

38. Вселенскость."Вестник РФО" №1, 2003, 0,2 п.л.

39. Образ жизни. Энциклопедия "Глобалистика", 2003, 0,2 п.л.

40. Среда .Энциклопедия "Глобалистика", 2003, 0,2 п.л.

41. Оптимизм и пессимизм экологический. Энциклопедия "Глобалистика", 2003, 0,2 п.л.

42. Персона как категория философии и антропологии."Вестник РФО" №4, 2003, 0,5 п.л.

43. Емкость рекреационная. Энциклопедия "Глобалистика", 0,1 п.л.

44. Геосистема. Энциклопедия " Глобалистика ", 0,1 п.л.

45. Катастрофа. Энциклопедия " Глобалистика ", 0,1 п.л.

46. Персона как категория философии и антропологии. "Философия лицом к мировым проблемам" (Доклады российских участников XXI Всемирного философского конгресса.) Краснодар - Москва, 2004г., 0,5 п.л.

47. Философско-методологические исследования глобалистики. "Вестник РФО" №1, 2004, 0,3 п.л

48. Философско-методологические исследования глобалистики. "Вестник РФО" №2, 2004, 0,3 п.л.

49. Компрессия социального времени. "Вестник РФО" №3, 2004, 0,2 п.л.
50. Устойчивое развитие и глобализация. "Вестник РФО" №1, 2005, 0,2 п.л.
51. Метафизика глобалистики. "Вестник РФО" №4, 2005, 0,2 п.л.
52. Образ жизни. "Глобалистика" Международный энциклопедический словарь, 2006, 0,1 п.л.
53. Среда. "Глобалистика" Международный энциклопедический словарь, 0,1 п.л.
54. Пессимизм и оптимизм демографический. "Глобалистика" Международный энциклопедический словарь, 2006, 0,2 п.л.
55. Компрессия социального времени. "Глобалистика" Международный энциклопедический словарь, 2006, 0,2 п.л.
56. Природная среда как естественно-социальный феномен. В жн. "Вестник Московского университета", серия философия №5, 2006, 0,5 п.л.
57. Пространственные рамки природной среды человека. В. жн. "Философия и общество", №4, 2006, 0,5 п.л.
58. Пространственные границы природной среды. В жн. "Вестник Российского университета дружбы народов", №1, 2007, 0,5 п.л. (принята к публикации).
59. Космическая среда и ее место в рамках окружающей природы. В жн. "Известия Уральского государственного университета" №1, 2007, 0,5 п.л. (принята к публикации).
60. Персона и специфика её правового статуса. В жн. "Lex Russica" (научные труды МГЮА – Московской гос. юридической академии) №1, 2007, 0,4 п.л.